

وہابیہ اور دیوبندیہ کی طرف سے کیے جانے والے
اعتراضات کے جوابات پر ایک مدلل تحریر بنام

ملفوظات اعلیٰ حضرت پر اعتراضات کے جوابات

مصنف

تحقیق محمد افضل رضوی

ناشر!

مکتبہ فیضان امام احمد رضا بریلی شریف ہند

فہرست

نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر
	نذرانہ عقیدت	12
	باب نمبر 1: وہابیوں کے اعتراضات کے جوابات	13
1	بے بنیاد الزامات میں سے ایک الزام	13
2	چھ احادیث	15
3	اعلیٰ حضرت کا شجرہ نسب سنت کے مطابق	16
4	اعلیٰ حضرت کے آباء و اجداد حضرت علی سے محبت کرنے والے	17
5	نوٹ	19
6	اعلیٰ حضرت کے روشیہ پر رسائل	20
7	تفصیلہ کا اعلیٰ حضرت کو مناظرہ کی دعوت دینا	22
8	اعلیٰ حضرت کے نزدیک شیعہ کا حکم	23
9	مطالبہ	24
10	خدا تقی بخشش حصہ سوم کا پس منظر	26

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں!

نام کتاب: ملفوظات اعلیٰ حضرت پر اعتراضات کے جوابات

نام مصنف: محمد افضل رضوی صاحب

کل صفحات: 256

سن اشاعت: 25 اپریل 2015ء

قیمت: 200 روپے

ناشر: مکتبہ فیضان امام احمد رضا بریلی شریف ہند

ملفوظات اعلیٰ حضرت پر اعتراضات کے جوابات

2

نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر
11	مولانا محمد محبوب علی خاں کے چند تسامح	26
12	پروپیگنڈا	27
13	مقام غور	29
14	گستاخ کون؟	30
15	شیعہ ہونے کا اقرار کس نے کیا؟	31
16	بخاری شریف کو جلانے کی ناپاک کوشش کس کی؟	31
17	شیعہ کے بڑے کی کوشش کون کرتا ہے	32
18	شیعہ اور افضیوں کا وارث کون؟	33
19	اعلیٰ حضرت اور رزمزائیت	34
20	کفر و ارتداد کے اسباب کن میں؟	36
21	بے دینی کا دروزہ کون؟	37
22	گستاخ اور بے ادب کون؟	37
23	سائے جیسی مثال کس کی؟	38
24	کس کی طبیعت میں شر ہے؟	38

ملفوظات اعلیٰ حضرت پر اعتراضات کے جوابات

3

نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر
25	معصوم کون؟	41
26	محفوظ کون؟	42
27	اعلیٰ حضرت کی قلم محفوظ ہونے کے معنی	44
28	ختم نبوت پر ڈاکہ کس نے ڈالا	45
29	درخواست انصاف	47
30	تمام صحابہ کرام پر حملہ	49
31	مغفرت کی بشارت	52
32	مسجد خیف	56
33	اعلیٰ حضرت مادرزاد ولی	57
34	کرامات اولیاء برحق ہیں	60
35	چند گزارشات ضروریہ	60
36	ولید کا بچپن میں بے موسے پھل کھانا	62
37	ولید کا بچپن میں گفتگو کرنا	62
38	دودھ پیتے بچے کا گواہی دینا	63

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
64	بچے کا حیران کن حقیقت کشا جواب	39
66	اہلسنت کا عقیدہ	40
69	اہل کھوپڑی کے وہابیو!	41
69	خدائی کا دعویٰ کس کا؟	42
72	نوٹ!	43
72	وہابی مولوی کا خدائی دعویٰ	44
73	وہابی کوماں کے پیٹ کا علم	45
73	وہابی مولوی کا جنت کی خبر دینا	46
75	سنت پر مبنی پر اعلیٰ حضرت کا عمل	47
77	اہل سنت کا عقیدہ کا علم غیب	48
79	عقیدہ علم غیب کے بارے حدیثیں	49
80	ناموس رسالت پر ڈاکہ کس نے ڈالا؟	50
84	خواب میں زیارت	51
86	سیدی موسیٰ سہاگ	52

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
89	محبوبانِ خدا کا مقام	53
91	اللہ کی توہین کرنے کا عالمی ریکارڈ	54
91	کیا حالت وجد و جذب میں شرع کا حکم لاگو ہوگا؟	55
92	داڑھی شریف صاف کرنے کا واقعہ	56
93	امام اہلسنت کا ارشاد	57
95	ایک حدیث سے استدلال	58
97	سیدی موسیٰ سہاگ کا واقعہ شاہ ولی اللہ کی زبانی	59
98	شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ	60
99	زندیق ہونے کا ثبوت فراہم کیا	61
99	اعلیٰ حضرت کی قرآن دانی	62
100	خاوند کے معنی لغت میں	63
101	احباب غور فرمائیں	64
102	وہابیوں کی خود ساختہ توحید	65
102	وہابیوں کی توحید قرآن وحدیث کے مقابلے	66

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
105	مسلمانوں کا عقیدہ	67
109	علامہ زرقانی علیہ الرحمہ	68
109	آپ کی تالیفات	69
111	عرب شیوخ کی شبہی باشی کا انتظام	70
111	حقہ پینے کا شرعی حکم	71
115	انسانیت سے خروج	72
123	بلعم بن باعور	73
123	اصحاب کہف کا کتا	74
124	جہنم کے کتے کون؟	75
125	بدترین مخلوق کون؟	76
126	شان بے نیازی	77
126	سوقیاء استدلال کا جواب	78
129	غیرت و حیا سے محروم کون؟	79
131	جواباً گذارش	80

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
133	گناہ قتلہ کی خیانت	81
134	وہابی کے ہاتھ کی صفائی	82
135	غیر مقلدین کا نام اہل حدیث ہونے کی تاریخ	83
140	بریلویت نامی کتاب کا رد و ابطال	84
142	غیر مقلدین کی تقلید	85
142	نام نہاد اہل حدیث غیر مقلدین کا فساد	86
147	ثناء اللہ امرتسری شیخ الاسلام یا محمد وزندین	87
152	حضور صلی اللہ علیہ وسلم میٹھی چیز پسند فرماتے	88
153	وہابی خورد و نوش	89
154	وہابیوں کا پسندیدہ مشروب	90
154	وہابیوں کا پسندیدہ ماکول	91
153	کچھوا، کوکرا، گھوڑا، کا حکم	92
155	کافر و مرتد اور گمراہ کے پیچھے نماز کا حکم	93
156	فقہ اکبر والی حدیث سے مراد	94

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
179	حدیث سے حاصل ہونے والے مسائل	5
180	نوشیرواں عادل نہیں تھا	6
184	قاری طیب کا اہلسنت پر بہتان	7
185	تینوں اعتراضوں کی بنیاد	8
185	مہتمم دیوبندی کی بہتان طرازی	9
187	قاری طیب کا انکار قرآن	10
189	دیوبند کے تکفیری راکٹ کا نشانہ	11
190	مہتمم دیوبند کے نزدیک تمام فرشتے جملہ انبیاء بھی کافر	12
191	قرآن پاک کے محفوظ ہونے کی بحث	13
195	قرآن پاک کا ایک حصہ اٹھایا گیا	14
196	قرآن پاک کے محفوظ ہونے کا مطلب	15
197	دیوبندیوں کے نزدیک قرآن کلام الہی نہیں	16
197	دیوبندیوں کے نزدیک موجودہ قرآن محفوظ نہ رہتا ممکن ہے	17
199	دوسرے الزامات	18

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
160	نوٹ!	95
161	رہی بات محمد حسین بنالوی کی	96
162	اسماعیل دہلوی کی وفاداری	97
162	مولوی محمد حسین بنالوی کی نمک حلائی	98
164	تھانوی کے متعلق کیا خیال ہے؟	99
165	شان ولی	100
166	خدا سے روگردانی	101
166	سعادت و شقاوت	102
166	کنیز کے ہیرو والا واقعہ	103
169	باب نمبر 2: دیوبندیوں کے اعتراضات کے جوابات	
170	اعتراض نمبر 1۔	1
174	صرف نسبت بدلنے سے مسیحی نہیں بدلتا	2
175	دیوبندیوں کے نزدیک صحابہ کرام کی تکفیر کرنے والا مسلمان ہے	3
176	عبدالرحمن فزاری کا حملہ	4

19	شہادتِ رسل کی بحث	201
20	مقدمہ اولیٰ تا سادسہ	202
21	رسولِ معصیٰ صاحبِ شریعتِ جدیدہ کوئی شہید نہ ہوا	209
22	آیتِ کریمہ کی توجیہ	210
23	تحریفِ قرآن کے الزام کا جواب	212
24	محمود الحسن دیوبندی کی تحریفِ قرآن	217
25	قولِ فیصل	219
26	اسلمو ظہر ایک اور اعتراض کا جواب	221
27	فقہی تصریحات اور انکشافِ حقیقت	224
28	تھانوی کا سرِ مکتون	226
29	مسلمانو! آواز دو انصاف کو	228
30	کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے یا نہیں؟	228
31	مفتی نظام الدین رضوی کا جواب	229
32	ایک نکتہ	229
33	فاسق کی توہین شرعاً واجب ہے	231

34	مرتد کے پڑھائے نکاح کی صحت اور شرعی ثبوت	233
35	دہائیوں کی دو قسمیں	236
36	دہائی دیوبندی	236
37	کتے کے بالوں کے بارے	238
38	دریا کے پار اترنے والا	240
39	قتلوی رضویہ میں استثناء اور اس کا جواب	242
40	کیا فتویٰ میں حکایت کی تردید کی گئی	242
41	اعلیٰ حضرت نے حکایت کی تردید نہیں فرمائی	243
42	خلاصہ کلام	245
43	حکایت کے متعلق شبہات کے جوابات	247
44	اعلیٰ حضرت کی احتیاط	248
45	سیدی عبدالغنی نابلسی	248
46	سیدی امام مصطفیٰ الہکری	249
47	مرید پر شیخ کے حکم کی تعمیل واجب ہے	251
48	شیخ کے خلاف کرنے کو تھانوی نے دوسرے سے تعبیر کیا	253

نذرانہ عقیدت

راقم اپنی مختصر تحریر کو حضور سیدنا غوث اعظم قطب ربانی محبوب سبحانی شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ مرکز تجلیات حضور سیدنا داتا گنج بخش علی ہجویری رضی اللہ عنہ حضور سیدنا بابا فرید الدین گنج شکر علیہ الرحمہ پاک تین شریف اور اپنے شہر کے عظیم صوفی بزرگ بابا ایسے شاہ قادری قصوری جن کی درگاؤ پاک سے متصل مسجد میں خانہ زاد رمضان المبارک کے عشرہ اخیرہ میں متکف رہا اور بابا صاحب کے کھڑے کھاتا رہا۔ نیز عظیم مناظر اہلسنت سیدی غلام دہگیر قصوری مصنف تقدیس الوکیل اور بالخصوص اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت پروانہ شمع رسالت الشاہ امام احمد رضا قادری برکاتی علیہم الرضوان کی بارگاہوں میں بطور نذرانہ پیش کرتا ہے۔

جو تم سے نہ مانگوں تو پھر کس سے مانگوں تمہارا تو سارا گھرانہ سخی ہے

محمد افضل قادری امجدی

محرم الحرام ۱۴۳۲ھ - ۹ دسمبر ۲۰۱۰ء

باب نمبر ۲: وہابیوں کے اعتراضات کے جوابات

بے بنیاد الزامات میں سے ایک الزام:-

دین و دیانت رکھنے والے حضرات کے لیے یہ امر باعث حیرت ہوگا کہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت الشاہ امام احمد رضا محدث بریلوی علیہ الرحمہ پر دین و رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے حامدوں و دشمنوں کی جانب سے بے بنیاد لگائے جانے والے الزامات میں سے ایک الزام یہ بھی ہے کہ وہ اہل تشیع تھے۔ چنانچہ رسوائے زمانہ رسالہ ”تین خوبی رشتے“ کا گم نام قلم کار دین و سنت کا محرف، برعم خود محقق اپنے اس رسالہ مغلطہ میں لکھتا ہے کہ ”عموماً خاندانی نام بھی، مذہب و مسلک کا پتہ دیتے ہیں۔ چنانچہ بریلویت کے امام اول کا شجرہ نسب دیکھا جائے تو ناموں کا وہی انداز اور وہی سلسلہ موجود ہے جو اہل تشیع کے ہاں رائج ہے۔“ امام احمد رضا بن تقی علی خان بن رضا علی خان بن کاظم علی خان“ (ص ۵) جواباً راقم کہتا ہے کہ اگر قاعدہ تشیعیت وہی ہے جو انگریزی اہل حدیث کے پندرہویں صدی کے عظیم ترین، دین میں بگاڑ پیدا کرنے والے ایک گم نام قلم کار نے لکھا ہے تو پھر تسلیم کر لیجئے۔

۱۔ مولوی صدیق بھوپالی بھی شیعہ اور گستاخ صحابہ تھا۔ چنانچہ مذکور کا شجرہ نسب یوں ہے۔ ”نواب صدیق حسن خان“ باپ کا نام ”حسن“ دادا کا نام ”علی الحسین“ بیٹے کا نام ”امیر علی خان“ اور ”میر نور الحسن خان“ ہے۔ ملاحظہ ہو۔ (ایچ اے ایل ایم جی ۳۰۱۳ء) (۲) غیر مقلدین کے شیخ کل بھی شیعہ تھے چنانچہ ان کا نام ”نذیر حسین دہلوی“ ہے۔ (۳) مدراس کے مولوی کا نام ”محمد باقر“ ہے۔ (۴) قنوج کے مولوی کا نام ”رستم علی ابن علی“

اصغر ہے۔ (۵) نیز ایک مولوی کا نام ”غلام حسنین ابن مولوی حسین علی“ ہے۔ ان سب کا تذکرہ بھوپالی کی کتاب ”ابجد العلوم“ کی جلد ۳ میں کیا گیا ہے۔ (۶) نام نہاد اہل حدیث کے جریدے ”اشاعة السنة“ کے ایڈیٹر کا نام ”محمد حسین بنالوی“ ہے۔ غیر مقلد گناہ محرف سے مطالبہ ہے کہ بتاؤ، ”کیا یہ سب شیعہ تھے؟ اگر جواب ہاں میں ہے تو خود اپنے منہ سے کفر کے اقراری ہو گئے اور اگر نہیں میں ہے تو پھر اس قاعدہ کا کیا ہوا؟

۲۔ انگریزی اہل حدیث متوجہ ہوں قرآن وحدیث میں فوائد جمع کی رعایت کرنے کی درجنوں مثالیں موجود ہیں، جن سے پتہ چلتا ہے کہ کلام واسماء میں صحیح کی رعایت کرنا ایک اچھا و عمدہ وصف ہے چنانچہ ملاحظہ ہو سورۃ الفحی، سورۃ اللیل، سورۃ الرحمن وغیرہا۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد: وَالضُّحٰی ۝ وَاللَّیْلِ اِذَا سَجٰی ۝ مَا وَدَّعَکَ رَبُّکَ وَمَا قَلٰی ۝ لِلْاٰخِرَةِ خَیْرٌ لِّکَ مِنَ الْاَوَّلٰی ۝ وَلَسَوْفَ یُعْطِیْکَ رَبُّکَ فَتَرْضٰی ۝ (بارہ 30 والضحیٰ 1.2.3)

ترجمہ: چاشت کی قسم اور رات کی جب پردہ ڈالے کہ تمہیں تمہارے رب نے نہ چھوڑا اور نہ مکروہ جانا اور بے شک کچھ لی تمہارے لیے پہلی سے بہتر ہے۔ اور بیشک قریب ہے کہ تمہارا رب تمہیں اتنا دے گا کہ تم راضی ہو جاؤ گے۔

وَاللَّیْلِ اِذَا یَغْشٰی ۝ وَالنَّهَارِ اِذَا تَجَلٰی ۝ (بارہ 30 واللیل 1.2)

ترجمہ: اور رات کی قسم جب چھائے، اور دن کی جب چمکے

الرَّحْمٰنُ عَلَّمَ الْقُرْآنَ ۝ خَلَقَ الْاِنْسَانَ عَلَّمَہُ الْبَیَانَ ۝ عَلَّمَہُ الشَّمْسُ وَالْقَمَرَ ۝ بِحُسْبَانٍ ۝ (بارہ 27 الرحمن 5 تا 1)

چھ احادیث (۱) ابوالنسی لاکذب ابنا ابن عبدالمطلب ترجمہ: میں جھوٹا نہیں

نہیں ہوں میں عبدالمطلب کا بیٹا ہوں۔ (مسکوٰۃ ۲۰۱/۲ کتاب الادب باب المناقب ص ۱۰۱ فصل اول رقم ۸۸۵)

(۲) یا ابا عمیر ما فعل النغیر (مسکوٰۃ رقم الحدیث ۳۸۸۴ بخاری کتاب الادب باب المناقب ص ۱۰۱) الناس، مسلم کتاب الادب باب احتیاج تحیک الملوک

(۳) ایک موقع پر زبان القدس سے یوں کلام جاری ہوا۔

هل انت الا اصبح دمیت وفي سبیل اللہ مالقیث ترجمہ: نہیں ہے تو مکروہ انگلی جو خوئیں ہو گئی ہے اور اللہ کی راہ میں تو نے یہ مشقت پائی۔ (مسکوٰۃ ۱۸۱/۲ باب بیہوشی و غفلت ص ۱۸۱)

(۴) ایک موقع پر کلام پاک یوں سمجھ فرمایا۔

اللهم لاعیش الاعیش الاخرة، فاغفر الانصار والمهاجرة ترجمہ: اے الٰہی نہیں ہے عیش مگر آخرت کا تو انصار اور مہاجرین صحابہ کو بخش دے۔ (مسکوٰۃ ۱۸۱/۲ باب بیہوشی و غفلت ص ۱۸۱)

(۵) صحابہ کرام علیہم الرضوان یوں کہتے تھے۔ نحن الذین بایعوا محمد اعلیٰ

الجهاد ما بقینا ابدا (مسکوٰۃ ۱۸۷/۲ رقم الحدیث ۲۷۹۳) ترجمہ: ہم وہ لوگ ہیں جنہوں نے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے جہاد پر بیعت کر لی جب تک کہ ہم باقی رہیں ہمیشہ کے لیے۔

(۶) حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا۔ الکریم ابن الکریم ابن الکریم یوسف بن یعقوب بن اسحاق بن ابرہیم

شریف بیٹے شریف کے بیٹے شریف کے بیٹے حضرت یوسف بیٹے یعقوب کے وہ بیٹے اسحاق کے وہ بیٹے ابراہیم کے۔ (بخاری رقم الحدیث ۳۲۹۰۰ مناقب الانبیاء مسکوٰۃ ۱۸۱/۲ باب المناقب فصل اول رقم ۸۸۵)

اب انگریزی اصل حدیث سے میرا سوال ہے کہ کیا اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قادری علیہ الرحمہ کے شجرہ نسب میں قرآن وحدیث کی سنت کو اختیار نہیں کیا گیا؟ کیا گیا یقیناً کیا گیا جیسا کہ ایک ابتدائی درجہ کا طالب علم بھی اس کو بخوبی سمجھ لے گا لیکن کیا کیا جائے اس کھوٹی اور عنادی قلب سقیم کا جو غیر مقلدین کے حصے میں آیا۔ آہ صم بکم عمی فہم لا یرجعون۔

اعلیٰ حضرت کا شجرہ نسب سنت کے مطابق:-

۳۔ غیر مقلد قادیان حواری متوجہ ہوں! حضرت ابوذر داؤد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ”تدعون یوم القیامہ باسمائکم واسماء اباکم فاحسنوا اسماءکم“ (ابوداؤد رقم: ۴۹۳۸، باب فی تسمیہ الاسماء - مشکوٰۃ ۱۸۳/۲ باب الاسماء فی ثانی رقم: ۴۷۶۸) تمہیں قیامت کے دن تمہارے ناموں سے پکارا جائے گا اور تمہارے باپوں کے ناموں سے پکارا جائے گا، لہذا تم لوگ اپنے نام اچھے رکھو۔

کیا اعلیٰ حضرت امام اہل سنت الشاہ امام احمد رضا خان قادری برکاتی علیہ الرحمہ کے شجرہ نسب میں سارے اچھے نام نہیں ہیں؟ بلاشبہ ہیں تو پھر ان کو مطعون کس وجہ کے پیش نظر کیا گیا؟ یہاں سے تو پتہ چلتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کے شجرہ مبارکہ میں نام بالکل حدیث کے حکم کے عین مطابق ہے اور تم لوگوں نے انہیں ان ناموں کی وجہ سے مطعون کیا جو حدیث کے تقاضے کے مطابق ہیں لہذا تمہاری حدیث سے دشمنی بالکل عیاں ہوگئی۔ افسوس اور صد افسوس حدیث سے اس قدر دشمنی کے باوجود تمہیں اپنے آپ کو اصل حدیث کہلاتے ہوئے شرم بھی نہیں آتی۔

ع..... شرم تم کو مگر نہیں آتی.....!

۴۔ ذریت غیر مقلدین متوجہ ہوں! اگر کوئی توازن درست ہے تو اعلیٰ حضرت امام اہل سنت الشاہ امام احمد رضا خان قادری برکاتی علیہ الرحمہ کا شجرہ نسب کس قدر روشن و عیاں ہے اس کا مذکورہ بالا بحث سے اندازہ کر لیں۔ اب اس سوال کا جواب بھی آپ کے ذمہ ہے کہ آپ کے بزرگ خود ”محقق“ نے رسالہ پر اپنا نام کیوں ظاہر نہیں کیا؟ نیز چاہیے تو یہ تھا کہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت الشاہ امام احمد رضا خان قادری برکاتی علیہ الرحمہ کے سلسلہ نسب پر اعتراض کرنے والا اپنا سلسلہ نسب بھی لکھ دیتا لیکن ایسا نہ کیا اس کی کیا وجہ ہے ایسا تو نہیں کہ کہیں محقق صاحب عقل بعد ذلک زنیہ (بارہ ۲۹ القلم) کے مصداق بن گئے ہوں؟

اعلیٰ حضرت کے آباء اجداد حضرت علی سے محبت کرنے والے:-

۵۔ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت الشاہ امام احمد رضا خان قادری برکاتی علیہ الرحمہ کے شجرہ مبارکہ نسب میں جو اسماء مبارکہ ہیں ان سے یہ بات روز روشن کی طرح ظاہر ہوتی ہے کہ آپ کے آباؤ اجداد (جملہ صحابہ کرام علیہم الرضوان سے محبت کرنے کے ساتھ ساتھ) حضرت علی شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بھی محبت کرتے تھے اور حضرت علی شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے محبت کرنا ایمان دار ہونے کی علامت ہے، چنانچہ حضرت زربن حبش رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی آپ فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ”والذی فلق الحبۃ وبرأ النسمۃ انہ لعہد النبی الامی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم الی ان لا یجئنی الامومن والا یغضنی الامنافق اس ذات کی قسم جس نے دانہ چیرا اور ہر جان کو پیدا فرمایا کہ مجھ سے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے عہد فرمایا کہ مجھ سے محبت نہ کرے گا مگر مومن اور مجھ سے بغض نہ رکھے گا مگر

مناقی (صفحہ ۳۸۸ تا ۳۸۹) میں مذکور ہے کہ: ”اسلامیہ میں مذکور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: (۷۸/۱۳۱)“

اس حدیث شریف سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر بڑی اہل حدیث گناہ قتل کرنے اپنے مناقی ہونے کا بھی ثبوت فراہم کیا ہے۔ کیونکہ عرف صاحب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نسبت حد کے گئے ناموں کو مطعون کیا ہے جس کی وجہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کھلی ہوئی دشمنی و بغض ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مناقی محبت نہیں کرے گا اور مومن بغض نہیں رکھے گا۔ چنانچہ حضرت امام سلمہ رضی اللہ عنہ سے مروی آپ فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: ”لا یحب علیا منافق ولا یغضه مومن“ علی سے مناقی محبت نہیں کرتا، اور علی سے مومن بغض نہیں رکھتا۔ (صفحہ ۳۸۹ تا ۳۹۰) کتاب تلخیص ص ۱۰۰۰۔ (پارہ ۱۵، ص ۱۳۱)۔

خیال رہے اہل حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے آباء کرام کے اسامہ مبارکہ مرکب ہیں جن میں دوسرا جزء امام مبارک ”علی“ ہے جس کی وجہ تسمیہ ہم بیان کر چکے جب کہ جزء اول یوں ہے۔ (۱) تقی (۲) رضا (۳) کاظم سبحان اللہ یہ سب کے سب قرآن و حدیث سے ماخوذ ہیں چنانچہ تقی ”سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد گرامی ”عن انس رضی اللہ عنہ قال مثل النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم عن ال محمد قال کل تقی و ہر س مرے سے ماخوذ ہے۔ (۲) ”رضا“ اللہ تعالیٰ کے ارشاد پاک سے ماخوذ ہے۔

وَالسَّيْقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ وَرَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ۔ (۱۱۰ سورہ بقرہ ۱۰۰)

ترجمہ کز الایمان :- اور سب میں اگلے پہلے مہاجر اور انصار اور جو بھلائی کے ساتھ ان کے پیرو ہوئے اللہ ان سے راضی اور وہ اللہ سے راضی اور ان کے لیے تیار کر رکھے ہیں۔ بارغ جن کے نیچے نہیں کہیں ہمیشہ ایمان میں رہیں یہی بڑی کامیابی ہے۔

(۳) ”کاظم“ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد مبارک سے اخذ کر رہا ہے۔

وَالْكَافِرِينَ الْغَيْظِ وَالْعَالِينَ عَنِ النَّاسِ وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ

ترجمہ کز الایمان :- اور غصہ پینے والے اور لوگوں سے درگزر کرنے والے اور نیک لوگ اللہ کے محبوب ہیں۔ (پارہ ۱۵، ص ۱۳۱)

اب منافقین کی روش طے والے اولیہ منافقین کے انجام کو بھی قرآن کی آیت مبارکہ سے ملاحظہ کرے چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:-

إِنَّ الْمُنَافِقِينَ فِي الْمَرْكَبِ الْأَسْفَلِ مِنَ النَّارِ وَلَنْ تَجْعَلَ لَهُمْ نَصِيبًا

ترجمہ کز الایمان :- بے شک منافق دوزخ کے سب سے نیچے طبقہ میں ہیں اور توہم گزراں کا کوئی مددگار نہ پائے گا۔ (پارہ ۱۵، ص ۱۳۱)

نوٹ: گناہ عرف قتل کا اس آیت مبارکہ کو بار بار بنور پر محاورہ سوچ کہیں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بغض کی وجہ سے اس آیت مبارکہ کے مصداق تو نہیں بن گئے۔

۶۰۔ خیال رہے بعض ناواقف اندیشوں نے حضرت امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی اہل بیت کی محبت پر رافضی ہونے کا الزام دیا تھا۔ حضرت امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کے جواب میں یہ فرمایا تھا۔

لو كان رفضاً حب آل محمد فليشهد الثقلان اني رافض
 اگر آل محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی محبت رفض ہے تو پھر جن و انس اس
 بات کے گواہ ہو جائیں کہ میں رافضی ہوں، ملاحظہ ہو۔ (الصواعق المحرقة ص ۳۳ ہر مصر)
 یعنی یہ بات غلط ہے کہ اہل بیت اطہار کی محبت کا نام رفض ہے، رافضی تو وہ ہوتا ہے جس
 کو صحابہ کرام علیہم الرضوان سے عداوت ہو۔ (جس کا ارتکاب انگریزی قلم کار نے کیا، والعیاذ
 باللہ من ذلک) جیسے خارجی اہل بیت کے دشمن ہوتے ہیں۔

اور یہ اصل سنت تو وہ دونوں کی محبت کے جامع ہوتے ہیں اللہ اکبر امام ہلسنت فرماتے ہیں۔

اصل سنت کا ہے بیڑا پار اصحاب حضور

نجم ہیں اور ناؤ ہے عترت رسول اللہ کی

(۱) یہ بھی واضح رہے شیعہ عام طور پر دو گروہ ہیں۔ (۱) ایک وہ جو خلفاء ثلاثہ کو خلفاء برحق
 مانتا ہے لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان سب سے افضل جانتا ہے یہ گروہ تفضیلیہ کہلاتا ہے۔
 (۲) دوسرا گروہ وہ ہے جو خلفاء ثلاثہ کو خلیفہ برحق نہیں مانتا نیز دیگر صحابہ کرام خصوصاً حضرت
 امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، جن کو طعن و تشنیع کا نشانہ بناتا ہے اور ابوطالب کے بارے میں یہ اصرار رکھتا
 ہے کہ وہ ایمان لے آئے تھے۔

اعلیٰ حضرت کے رد شیعہ پر رسائل:-

اہل حضرت بنی ہاشم نے شیعہ کے دو پرکھی رسائل و فتاویٰ تحریر فرمائے چند کے نام درج ہیں۔

(۱) رد الرافضہ (۲) الادلۃ الطاعنۃ فی اذان الملاءمۃ ۱۳۰۶ھ (۳) اعلیٰ الافادہ فی تعزیر

المہند و بیان الشہادۃ ۱۳۲۱ھ (۴) جزاء اللہ عدوہ بابائہ ختم النبۃ ۱۳۱۷ھ (۵) غایۃ التحقیق فی
 امامۃ اعلیٰ والصدیق (۶) الکلام المہم فی تشیہ الصدیق بالنبی ۱۲۹۷ھ (۷) الزلال الاثقی من
 بحر سبقتہ الاتقی ۱۳۰۰ھ (۸) مطلع القمرین فی ابائہ سبقتہ العرین ۱۲۹۷ھ (۹) وجہ المشوق بحلوۃ
 اسماء الصدیق والفاروق ۱۲۹۷ھ (۱۰) جمع القرآن ویم عزوہ لعثمان ۱۳۲۲ھ (۱۱) البشری
 العاجلہ من تحف آجلہ ۱۳۰۰ھ (تفضیلیہ اور مشفقان امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا رد (۱۲) عرش
 الاعزاز والاکرام، لاؤل ملوک الاسلام ۱۳۱۲ھ (۱۳) ذب الاصواء الواہیۃ فی باب الامیر معاویہ
 ۱۳۱۲ھ (۱۴) اعلام الصحابۃ الموافقین لامیر معاویہ وائم المؤمنین ۱۳۱۲ھ (۱۵) الاحادیث
 الزاویہ لمدح الامیر معاویہ ۱۳۱۳ھ (۱۶) الجرح الواجح فی بطن الخوارج ۱۳۰۵ھ (۱۷)
 المصمصام الحیدری علی حق العیار المقتری ۱۳۰۴ھ (۱۸) الرایحۃ العتیریۃ عن الحجۃ الحیدریہ
 ۱۳۰۰ھ (۱۹) لمدح الشہد لحدی شیعہ الشہد ۱۳۱۲ھ (۲۰) شرح المطالب فی صحبت ابی طالب
 ۱۳۱۶ھ (۲۱) اس کے علاوہ ۱۳۰۰ھ میں بریلی ”بدایوں“ سنہیل اور رامپور وغیرہ کے تفضیلیہ
 نے باہمی مشورے سے مسئلہ تفضیل پر اٹھنے سے منظرہ کرنے کا اعلان کر دیا جس کے
 لیے مولانا محمد حسن سنہیلی مصنف تمسین النظام فی منہ الامام وغیرہ کا انتخاب کیا۔ اٹھنے سے ان
 دونوں ایک نئے طیب کے زیر علاج تھے جس نے پہلے منع دوائیں دیں۔ بعد میں جلاب آور
 دوائیں دینا تھیں۔ اس طیب کی سازش سے طے ہوا کہ مسئلہ سے ایک دن پہلے منظرہ کا دن
 مقرر کیا جائے۔ اول تو نقاہت کی بناء پر خود ہی منظرہ سے انکار کر دیں گے۔ ورنہ طیب منع
 کر دے گا۔ اٹھنے سے امام ہلسنت علیہ الرحمہ نے منظرہ کا چیلنج قبول فرمایا۔ معالج نے

تفضیلہ کا اعلیٰ حضرت کو مناظرہ کی دعوت دینا:-

توجہ رہے یہ رسالہ فتح خیر کراچی سے چھپ چکا ہے۔

کے نزدیک انبیاء سابقین سے افضل ہے جیسے کہ ہمارے شہر کے رافضی کہتے ہیں اور ان کے اس دور کے مجتہد نے تصریح کی ہے تو وہ قطعاً کافر ہے اور اس کا حکم مرتدوں والا ہے۔ جیسے کہ فتاویٰ ظہیر یہ کے حوالے سے عالمگیری میں ہے۔

(فتاویٰ الحرمین برحق مدو القلین ص ۱۰۰ مکتبہ مدنی تری، تحقیقی اور تنقیدی جائزہ ۱۳۶ طبع لاہور)

مطالبہ: گناہ انگریزی اہل حدیث محرف کو شاید تشفی ہوگئی ہوگی کہ وہ اپنے لگائے ہوئے اقسام میں محض جھوٹ کا مرکب ہے۔ لہذا فوراً سچے دل سے توبہ کر لو ورنہ اس کے بعد اللہ تعالیٰ کا یہ حکم بھی توبہ سے سن لیں۔ وَقَالُوا قُلُوبُنَا غُلْفٌ بَلْ لَعَنَهُمُ اللَّهُ بِكُفْرِهِمْ فَقَلِيلًا مَّا يُؤْمِنُونَ ”بولے ہمارے دلوں پر پردے پڑے ہیں بلکہ اللہ نے ان پر لعنت کی ان کے کفر کے سبب تو ان میں تھوڑے ایمان لاتے ہیں۔ (پارہ ۱۸۸)

نوٹ: گناہ قذکار محرف نے جس نعرہ کو ذکر کیا اور اس کو اصل سنت کی طرف منسوب کرنے کی ناپاک جسارت کی اس نعرہ کا اہلسنت سے ہرگز دور دور کا بھی تعلق نہیں، یہی نعرہ خود انہیں دیوبندیوں، وہابیوں کا ہے جو وقتاً فوقتاً ازراہ منافقت لکھتے پھرتے ہیں اور اپنے دلوں کی طرح مسلمانوں کی دیواروں کو بھی سیاہ کرتے ہیں۔ اہلسنت کے امام احمد رضا قادری علیہ الرحمۃ نے تو ہر بد مذہب سے کوسوں دور رہنے کی تاکید و تلقین کیا بجا فرمائی تو پھر ہم اہلسنت سے یہ کیونکر متوقع ہو سکتا ہے نیز ہمارے عقائد آج بھی وہی ہیں جن کی ترجمانی اعلیٰ حضرت امام اہلسنت شاہ احمد رضا خان قادری برکاتیں علیہ الرحمۃ فرما چکے ہیں۔ اس کے علاوہ ذمہ دار علماء اہلسنت نے بھی اس بارے میں خاصی خدمات انجام دیں ہیں جو کسی سے پوشیدہ نہیں۔

مطالبہ: انگریزی اہل حدیث قذکار سے میرا مطالبہ ہے تمام ذریت غیر مقلدیت نے مل کر بھی روافضی کی اتنی تردید نہیں کی ہوگی۔ جتنی تنہا امام اہلسنت نے فرمائی ہے اگر کی ہے تو دکھاؤ، ہاتھ ابر ہاں انکم..... تم لوگ تردید کیا کرتے تمہارے تو بڑے خود شیعہ ہونے کے معترف ہیں۔ جیسا کہ عنقریب آئے گا۔

(۲۷) گناہ قذکار نے اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی گستاخی کی نسبت جو اعلیٰ حضرت امام اہلسنت کی طرف کی گئی ہے اس پر شعر بھی ص ۵۔۶ پر ذکر کیے حدائق بخشش ج ۳ ص ۲۳ سے اس کے متعلق بھی جو شبہات ڈالنے کی جسارت کی گئی اس کا حل بھی متذکرہ بالا عباراتوں سے ہو گیا کہ امام اہلسنت سے ہرگز ایسی بات متوقع نہیں ہو سکتی، نیز ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کے متعلق تو آپ یوں عرض گزار ہیں۔

اہل اسلام کی مادران شفیق بالواں طہارت پہ لاکھوں سلام

ارے ظالمو! وہ امام جو ازواج مطہرات کی خدمت میں دست بستہ سلام کے نذرانے پیش کر رہا ہے وہ کس طرح اُم المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی گستاخی کا ارتکاب کر سکتا ہے نیز جس کی در و زبان یہ ہو کہ.....!

(۱) بنت صدیق آرام جان نجی اس حرم برات پہ لاکھوں سلام
یعنی ہے سورہ نور جن کی گواہ ان کی پُر نور صورت پہ لاکھوں سلام
جن میں روح القدس بے اجازت نہ جا سکیں اس سرائق کی عصمت پہ لاکھوں سلام
شیعہ تاباں کا شائبہ اجتہاد مفتی چار ملت پہ لاکھوں سلام

وہ امام عالی شان جو غوث اعظم الشیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کی بارگاہ میں یوں عرض کرے کہ
 تجھ سے دور سے رگ اور رگ سے ہے مجھ کو نسبت
 میری گردن میں بھی ہے دور کا ڈورا تیرا
 اس سرایا ادب و احترام امام کی طرف اس طرح کی بے ہودہ بات منسوب کرتے ہوئے
 تم لوگوں کو ذرا شرم نہ آئی، ظالمو! بتاؤ خدا و رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو کیا منہ دکھاؤ
 گے۔ کیا تمہارے دلوں میں ”یوم تبیض وجوہ و تسود وجوہ“ کا خوف نہیں ہے؟
 حدائق بخشش حصہ سوم کا پس منظر:-

”اہلی حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمۃ کا نعتیہ دیوان دو حصے پر مشتمل ہے۔ یہ
 ۱۳۲۵ھ/۱۹۰۷ء میں مرتب اور شائع ہوا ہے۔ ماہ صفر ۱۳۳۰ھ/۱۹۲۱ء کو آپ کا وصال ہوا،
 وصال کے دو سال بعد ذوالحجہ ۱۳۳۲ھ/۱۹۲۳ء میں مولانا محمد محبوب علی قادری لکھنؤی نے آپ کا
 کلام متفرق مقامات سے حاصل کر کے حدائق بخشش حصہ سوم کے نام سے شائع کر دیا۔ انہوں
 نے مسودہ ناہجہ شمیم پریس، ناہجہ کے سپرد کر دیا۔ پریس والوں نے کتابت کردائی اور کتاب چھاپ
 دی۔ کاتب بد مذہب تھا، اس نے دانستہ یا نادانستہ ایسے اشعار ائمہ المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ
 و سلمہ کی مدح کے قصیدے میں شامل کر دیئے۔ جوام زرغ و غیرہ مشرکہ عورتوں کے بارے میں
 تھے۔ ان عورتوں کا ذکر حدیث کی کتابوں، مسلم ترمذی اور نسائی وغیرہ میں موجود ہیں۔

مولانا محمد محبوب علی خان سے چند ایک تسامح ہوئے:-

(۱) چھپائی سے پہلے انہوں نے اپنی مصروفیات اور پریس والوں پر اعتماد کر کے چھپنے

سے پہلے کتابت کو چیک نہ کیا۔ (۲) کتاب کا نام ”حدائق بخشش“ حصہ سوم رکھ دیا۔ حالانکہ
 انہیں چاہیے تھا کہ ”باقیات رضا“ یا اسی قسم کا کوئی دوسرا نام رکھتے۔ (۳) ٹائیکل بیج پر کتاب
 کے نام کے ساتھ ۱۳۲۵ھ بھی لکھ دیا۔ حالانکہ یہ سن پہلے دو حصوں کی ترتیب کا تھا۔ جو مصنف
 کے سامنے ہی چھپ چکے تھے۔ تیسرا حصہ تو ۱۳۳۲ھ میں مرتب ہو کر شائع ہوا۔ (حدائق بخشش
 ناہجہ شمیم پریس، ناہجہ ص ۱۰، مولانا محمد محبوب علی خان) اسی لیے ٹائیکل بیج پر امام احمد رضا بریلوی کے نام
 کے ساتھ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ لکھا ہوا ہے۔ اگر انکی زندگی ۱۳۲۵ھ میں یہ
 کتاب چھپتی تو ایسے دعائیہ کلمات ہرگز نہ درج ہوتے۔ (۴) یہ مجموعہ مرتب کر کے امام احمد رضا
 بریلوی کے صاحبزادے مولانا مصطفیٰ رضا خان علیہ الرحمۃ یا بیٹے مولانا حسین رضا خان علیہ
 الرحمۃ کو دکھائے اور منظوری حاصل کے بغیر چھاپ دیا۔ (۵) کتاب چھپنے کے بعد جیسے ہی
 صورت حال سامنے آئی تھی۔ اس غلطی کی تصحیح کا اعلان کر دیتے تو صورت حال اتنی سنگین نہ ہوتی
 ۔ لیکن یہ سوچ کر خاموش رہے کہ اصل علم خود ہی کچھ جائیں گے کہ یہ اشعار غلط جگہ چھپ گئے
 ہیں، اور آئندہ ایڈیشن میں تصحیح کر دی جائے گی۔ (تحقیق بخیر بنی ہاشم ص ۳۹، سلامہ مجاہدہ شرف قادری)
 پروپیگنڈا:-

ایک عرصہ بعد دیوبندی کتب فکر کی طرف سے پورے خدو و مد سے یہ پروپیگنڈا کیا گیا
 کہ ”مولانا محمد محبوب علی خان“ نے حضرت ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی بارگاہ میں گستاخی کی
 ہے۔ لہذا انہیں بمبئی کی سنی جامع مسجد سے نکال دیا جائے۔

مولانا محمد محبوب علی خان نے اسے اپنی ”انا“ کا مسئلہ نہیں بنایا اور وہ کچھ کیا جو ایک سچے

مسلمان کا کام ہے۔ انہوں نے مختلف جرائم اور اخبارات میں اپنا توبہ نامہ شائع کرایا۔ علامہ مشتاق احمد نظامی (مصنف۔ خون کے آنسو) نے ایک ہفت روزہ کے ذریعے انہیں غلطی کی طرف متوجہ کیا تھا اور انہیں مخاطب کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”آج ۹ ذی قعدہ ۱۳۷۴ھ کو بمبئی کے ہفتہ وار اخبار میں آپ کی تحریر ”حدائق بخشش“ حصہ سوم کے متعلق دیکھی، جو اب پہلے فقیر فقیر اپنی غلطی اور تساہل کا اعتراف کرتے ہوئے اللہ تبارک و تعالیٰ کے حضور اس خطا اور غلطی کی معافی چاہتا ہے اور استغفار کرتا ہے۔ خدا تعالیٰ معافی بخشے، آمین (ماہنامہ سنی دنیا شمارہ ذوالحجہ ۱۳۷۴ھ ص ۱۷، قادیان مظہری مدینہ پبلیکیشن کمپنی کراچی ۳۹۳/۲، تحقیقی و تنقیدی جائزہ سے قائم لٹل کیس ۱۳۱ طبع لاہور)

واضح رہے اللہ تعالیٰ توبہ کرنے والوں کو پسند فرماتا ہے چنانچہ ارشاد فرماتا ہے۔

إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ التَّوَّابِينَ وَيُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِينَ. (بارہ ۲ البقرہ ۲۲۲)

ترجمہ:- بے شک اللہ پسند کرتا ہے بہت توبہ کرنے والوں کو اور پسند رکھتا ہے سحرور کو۔

نیز حدیث پاک میں ہے ”ان الله وضع عن امّی الخطاء والنسیان

ترجمہ:- یعنی میری امت سے بھول چوک معاف ہے۔ (ابن ماجہ ابن حبان والجاہک)

اس سب کے باوجود اب ان اشعار کو ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی

شان میں مان کر وہابیوں اور دیوبندیوں کی شریعتی اشاعت فاحشہ کی ذلیل ترین اور شرم

ناک ترین حرکت ہے۔ آج یہ لوگ جو چاہیں کر لیں کل کے لیے سن لیں۔

إِنَّ الَّذِينَ يُجَاهِدُونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ آمَنُوا لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ فِي

الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ. (بارہ ۱۸ النور ۱۹)

ترجمہ:- وہ لوگ جو چاہتے ہیں کہ مسلمانوں میں مزاحم چا پھیلے ان کے لیے دردناک عذاب ہے دنیا اور آخرت میں اور اللہ جانتا ہے اور تم نہیں جانتے۔

اس کے باوجود مخالفین نے اطمینان کا سانس نہ لیا۔ بلکہ پروپیگنڈا کیا کہ یہ توبہ قابل قبول نہیں ہے۔ اس پر علماء اہلسنت سے فتوے حاصل کیے گئے کہ ان کی توبہ یقیناً مقبول ہے، کیونکہ انہوں نے یہ اشعار نہ تو ام المؤمنین کے بارے میں کہے اور نہ لکھے ہیں ان کی غلطی صرف اتنی تھی کہ کتابت کی دیکھ بھال نہ کر سکے۔ اس کی انہوں نے علی الاعلان اور بار بار توبہ کی ہے۔ اور در توبہ کھلا ہوا ہے، پھر کسی کے یہ کہنے کا کیا جواز ہے کہ توبہ قبول نہیں۔

یہ قادی ”فیصلہ مقدسہ“ کے نام سے ۱۳۷۵ھ میں چھپ گئے، اور تمام شور اور شرختم ہو گیا، اس میں ایک سو انیس ۱۱۹ علماء کے فتوے اور تصدیقی دستخط ہیں۔ الحمد للہ کہ ”فیصلہ مقدسہ“ مرکز مجلس رضالاہور نے دوبارہ چھاپ دیا ہے۔ تفصیلات اس میں دیکھی جاسکتی ہیں۔

مقام غور: مقام غور ہے کہ جو کتاب اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ کے وصال کے بعد مرتب ہو کر چھپی ہو۔ اس میں پائی جانے والی غلطی کی ذمہ داری ان پر کیسے ڈالی جاسکتی ہے؟ ۱۳۷۴ھ/۱۹۵۵ء میں بھی جب یہ ہنگامہ کھڑا کیا گیا تو تمام تر ذمہ داری ”مبولانا محمد محبوب علی خان“ مرتب کتاب پر ڈال دی گئی تھی، کسی نے بھی یہ نہ کہا کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ نے حضرت ام المؤمنین کی شان میں گستاخی کی ہے۔ لیکن آج حقائق سے منہ موڑ کر گستاخی کا الزام انہیں دیا جا رہا ہے۔

آج تک اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ اور ان کے ہم مسلک علماء پر یہی الزام عائد کیا جاتا تھا کہ یہ لوگ انبیاء و اولیاء کی محبت و تعظیم میں غلو سے کام لیتے ہیں، پھر یکا یک یہ کاپلٹ کیسے گئی کہ انہیں گستاخی کا مرتکب قرار دیا جا رہا ہے؟ دراصل اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ نے بارگاہ خداوندی اور حضرات انبیاء و اولیاء کی شان میں گستاخی کرنے والوں کا سخت علمی و فکری محاسبہ کیا تھا۔ جس کا نہ تو جواب دیا جاسکا اور نہ ہی توبہ کی توفیق ہوئی، لہذا انہیں بے بنیاد الزام دیا جانے لگا کہ یہ گستاخی کے مرتکب ہیں۔ (حقیقی بخاری ج ۱ ص ۱۳۸)

گستاخ کون:-

اہلسنت کے امام کو گستاخی کا مورد ٹھہرانے والے ہم نے آپ پر واضح کر دیا کہ اس گستاخی سے اہلسنت کے امام کا دامن منزه و مبرہ ہے، اب ہم بتاتے ہیں کہ گستاخ کون ہے؟ تو دل پر ہاتھ رکھ کر پڑھو۔ مولوی اسماعیل قسبل بالا کوٹ اپنے پیر و مرشد سید احمد (رائے بریلی) کے بارے میں کہتا ہے کہ کمالات طریق نبوت اجمالا تو ان کی فطرت میں موجود تھے پھر ایک وقت آیا کہ یہ کمالات راہ نبوت تفصیلاً کمال کو پہنچ گئے، اور کمالات طریق ولایت بطریق احسن جلوہ گر ہو گئے، ان کمالات کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ”جناب علی مرتضیٰ نے حضرت کو اپنے دست مبارک سے غسل دیا اور ان کے بدن کو خوب دھویا، جیسے باپ اپنے بچوں کو بل کر غسل دیتے ہیں، اور حضرت فاطمہ زہراؑ نے بیش قیمت لباس اپنے ہاتھ سے انہیں پہنایا، پھر اسی واقعہ کے سبب کمالات طریق نبوت انتہائی جلوہ گر ہو گئے۔ (البریلوی ص ۲۱) نیز ملاحظہ ہو سرمد مستقیم حرم ص ۱۸۹ بہ تمام مولوی محمد اسحاق مدبر کتب خانہ حمید دیوبند (پ)

یہ اگرچہ خواب کا واقعہ بتایا جا رہا ہے لیکن ہمیں یہ پوچھنے کا حق ہے کہ ایسے واقعات کا کتابوں میں درج کرنا اور پھر فارسی اور اردو میں انہیں بار بار شائع کرنا حضرت خاتون جنت رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں سوء ادب نہیں ہے؟ پھر کیا وجہ ہے کہ علمائے اہلسنت کے توجہ دلانے کے باوجود انگریزی اہل حدیث نے اس کا تذکرہ نہ کیا اور نہ ہی توبہ کی؟

شیعہ ہونے کا اقرار کس نے کیا؟

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ پر شیعہ ہونے کے الزامات لگانے والے اپنے گھر سے ناجانے کیوں بے خبر رہتے ہیں آئیے ہم آپ کو آپ کے گھر کی سیر کرات چلیں غیر مقلدین و پایوں کے مشہور عالم وحید الزماں اپنی قلم سے خود اعتراف کرتے ہیں کہ ”اہل الحدیث ہم شیعہ علی یحیون اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم“ یعنی اہل حدیث ہی جان علی ہیں یہ لوگ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم کی اہل بیت سے محبت رکھتے ہیں۔ ملاحظہ ہو (مدیر احمدی از وحید الزماں ص ۱۰۰)

بخاری شریف کو جلانے کی ناپاک سوچ کس کی؟

۱۹۸۲ء میں عالمی سیرت کانفرنس تہران میں اتحاد اُمت کے عنوان پر اظہار خیال کرتے ہوئے گورنوالہ کے انگریزی اہل حدیث غیر مقلد مولوی بشیر الرحمن مستحسن نے اپنی تقریر میں یہ کہا کہ ”اب تک جو کچھ کہا گیا ہے وہ قابل قدر ضرور ہے، قابل عمل نہیں۔ اختلاف ختم کرنا ضروری ہے مگر اختلاف ختم کرنے کے لیے اسباب اختلاف کو مٹانا ہوگا۔ فریقین کی جو کتب قابل اعتراض ہیں ان کی موجودگی اختلاف کی بھٹی کو تیز تر کر رہی ہے کیوں نہ ہم ان اسباب ہی کو ختم کر دیں۔“

اگر آپ صدق دل سے اتحاد چاہتے ہیں تو ان تمام روایات کو جلاتا ہوگا جو ایک دوسرے کی دل آزاری کا سبب ہیں۔ ہم ”بخاری“ کو آگ میں ڈالتے ہیں، آپ ”اصول کافی“ کو نذر آتش کر دیں۔ آپ اپنی فقہ صاف کر دیں ہم اپنی فقہ صاف کر دیں گے۔ ملاحظہ ہو (تفکد و ایران ندیم یک ہاؤس لاہور ۱۹۸۲ء ص ۱۰۹، اختر کاٹھیری)

احباب اہلسنت ملاحظہ کریں ان دین کے ڈاکوؤں کی ناپاک سازشوں کو کہ یہ کس طرح شیعوں، رافضیوں سے اتحاد و محبت کا دم بھرتے ہیں اور اس کی خاطر حدیث شریف کی عظیم کتاب جو سید المحدثین امیر المؤمنین فی الحدیث کی تصنیف کردہ ہے جس کے بارے میں اہل سنت کا یہ نظریہ ہے اصح الکتب بعد کتاب اللہ الصصحیح البخاری یعنی کتاب اللہ کے بعد سب سے صحیح ترین کتاب بخاری شریف ہے اس عظیم ذخیرہ احادیث کو جلانے کی ناپاک سازش بلکہ مشورہ دے رہے ہیں، پھر بھی اپنے آپ کو ”اہل حدیث“ کہلاتے ہیں تاکہ سیدھے سادے لوگوں کے ایمانوں میں گمراہی کی دھول جھونکنے میں آسانی ہو جائے۔ والعباذ باللہ من ذلک۔ اللہ نے سچ فرمایا ہے کہ:-

اذا خلوا لی شیطانیہم قالوا انما نعکم انما نحن مستهزون۔ (بارہ ۱ البقرہ ۱۴)

ترجمہ:- جب اپنے شیطانوں کے پاس اکیلے ہوں تو کہیں تم تمہارے ساتھ ہیں ہم تو یوں ہی ہنسی کرتے ہیں۔

شیعہ علماء کے لیے ویزے کی کوشش کون کرتا ہے؟

احباب اہلسنت متوجہ ہوں! ہمارے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ پر

شیعہ کا جھوٹا الزام لگانے والوں کے دلوں میں شیعوں کی محبت اتنی گہر گئی ہے کہ ان کے مایہ ناز پیشوا مولوی احسان الہی ظہیر علماء شیعہ کو عرب ممالک کے ویزے دلوانے کی کوشش کرتے ہیں اور اس راز کا پردہ بھی فاش خود انہی کے مولوی حافظ عبدالرحمن مدنی نے کیا۔ چنانچہ وہ احسان الہی ظہیر کو مخاطب کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ ”اسی طرح اشیعہ والسنہ لکھنے کے باوجود شیعہ علماء کے لیے عرب ممالک کے ویزے کے لیے کوشش کرنے کو بھی موضوع مباحلہ نہ لیجئے۔“ شیعہ علماء کو ویزے دلانے کی کوشش اندرونی اعتقادی مسلکی ربط و تعلق کے بغیر تو نہیں ہو سکتی۔“ ملاحظہ ہو۔ مفت روزہ اہل حدیث ۳ اگست ۱۹۸۲ء ص ۷۷ حافظ عبدالرحمن مدنی)

(۱) احباب اہلسنت مندرجہ بالا تصریحات سے اب یہ بات سمجھنا کچھ دشوار نہیں رہ جاتا کہ ”شیعہ سنی بھائی بھائی“ کا نعرہ کن لوگوں کا شیوہ ہے ان طاغوتیوں کا یا پھر ہم اہلسنت امام احمد رضا کے نام لیوؤں کا (۲) نیز یہاں سے یہ مسئلہ بھی حل ہو گیا کہ شیعہ کے ساتھ خونی رشتہ کن لوگوں کا ہے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ کا یا پھر وحید الزمان، اور احسان الہی ظہیر وغیرہ غیر مقلدین کا (۳) اس سے یہ عقیدہ بھی حل ہو گیا کہ ”متحہ“ کا نتیجہ گم نام قلعہ کار غیر مقلد محرف اور اس کے ہم عقیدہ و حواری ہی ہیں۔

شیعہ اور رافضیوں کا وارث کون؟

اس سوال کا جواب بھی غیر مقلد عالم عبدالاحد خانپوری کی زبانی سنتے ہیں تاکہ حقیقت حال یا کھل آشکارا ہو جائے وہ لکھتے ہیں۔ ”پس اس زمانے کے جھوٹے اہل حدیث مبتدعین، مخالفین، سلف صالحین جو حقیقت ماجاء بہ الرسول سے جا مل ہیں۔ وہ مفت میں وارث اور خلیفہ

ہوئے ہیں، شیعہ اور روافض کے۔ یعنی جس طرح شیعہ پہلے زمانوں میں باب اور دلیمر کفر و نفاق کے تھے اور مدخل ملاحدہ و زنادقہ کا تھے اسلام کی طرف، یہ جاہل بدعتی اہل حدیث اس زمانہ میں باب اور دلیمر اور مدخل ہیں۔ ملاحدہ اور زنادقہ منافقین کے بعینہ مثل اہل تشیع“ (اہل حدیث اور انگریز ایضاً اکیڈمی فقیر والی ص ۶، بشیر احمد قادری)

امام احمد رضا محدث بریلوی اور ردِ مرزائیت

ہر شخص جو نظر انصاف رکھتا ہو اس بات کی گواہی دے گا کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ نے اپنے دور میں اٹھنے والے ہر فتنے کا سرچل ڈالا۔ ان فتنوں میں سے ایک مرزائیوں کا بھی فتنہ تھا، اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ مرزائیوں کے لیے بھی شمشیر بے نیام ثابت ہوئے چنانچہ آپ نے مرزائیوں کے رد پر متعدد فتاویٰ و رسائل تحریر فرمائے۔ احکام شریعت، المستند المستند اور فتاویٰ رضویہ شریف میں ردِ مرزائیت پر آپ کے فتاویٰ ملاحظہ کیے جاسکتے ہیں اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ نے ردِ مرزائیت پر جو رسائل تحریر فرمائے ہیں ان میں چند کے نام درج ذیل ہیں۔

(۱) المسوء والعقاب علی المسیح الکذاب (۲) قہر الدیان علی مرتد بقادیان

(۳) المبین حکم النین (۴) جزاء اللہ علوہ بابلانہ حکم النبوة

(۵) الجواز الذبانی علی المرتد القادیانی.

پروفیسر خالد شبیر احمد فیصل آباد یونیورسٹی کتب فکر سے تعلق رکھتے ہیں اس کے باوجود انہوں نے اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ کے فتویٰ سے قبل ان تاثرات کا اظہار کیا ہے۔

اس فتویٰ سے جہاں مولانا کے کمال علم کا احساس ہوتا ہے وہاں مرزا غلام احمد کے کفر کے بارے میں ایسے دلائل بھی سامنے آتے ہیں کہ جس کے بعد کوئی ذی شعور مرزا صاحب کے اسلام اور اس کے مسلمان ہونے کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ (۱) ملاحدہ و زنادقہ کے تھے اسلام کی طرف، یہ جاہل بدعتی اہل حدیث اس زمانہ میں باب اور دلیمر اور مدخل ہیں۔ ملاحدہ اور زنادقہ منافقین کے بعینہ مثل اہل تشیع“ (اہل حدیث اور انگریز ایضاً اکیڈمی فقیر والی ص ۶، بشیر احمد قادری)

یہی دلیوی ہندی پروفیسر مزید لکھتا ہے۔ “ذیل کا فتویٰ بھی آپ کے علمی استطاعت، فقہی دانش و بصیرت کا ایک تاریخی شاہکار ہے، جس میں آپ نے مرزا غلام احمد قادیانی کے کفر کو خود ان کے دعاوی کی روشنی میں نہایت مدلل طریقے سے ثابت کیا ہے، یہ فتویٰ مسلمانوں کا وہ علمی و تحقیقی خزینہ ہے جس پر مسلمان جتنا بھی ناز کریں کم ہے۔ (۲) ملاحدہ و زنادقہ کے تھے اسلام کی طرف، یہ جاہل بدعتی اہل حدیث اس زمانہ میں باب اور دلیمر اور مدخل ہیں۔ ملاحدہ اور زنادقہ منافقین کے بعینہ مثل اہل تشیع“ (اہل حدیث اور انگریز ایضاً اکیڈمی فقیر والی ص ۶، بشیر احمد قادری)

احباب نے ملاحظہ کیا کہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ردِ مرزائیت کے فتویٰ کی علمی وقعت کا اعتراف مخالف مکتبہ فکر سے متعلق پروفیسر نے بھی کیا اب ہم گمنام قلم کار کو یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جس طرح ہم سابقہ شیعہ سے خونی رشتہ اہل حدیث کا ہونے کے شواہد پیش کر چکے ہیں اب مرزائیت کے ساتھ خونی رشتہ کو بھی واضح کرنے جارہے ہیں، ملاحظہ ہو محمد سعید الرحمن علوی دلیوی ہندی لکھتے ہیں۔ دعویٰ تو اہل حدیث ہونے کا ہے، لیکن حالت یہ ہے کہ نیچریت انکار حدیث، قادیانیت سمیت اکثر و بیشتر فرقوں کے بانی غیر مقلدیت کے لٹن سے پیدا ہوئے۔“ (۱) (اہل حدیث اور انگریز مقدمہ ص ۳ بشیر احمد قادری ایضاً اکیڈمی فقیر والی ص ۶، بشیر احمد قادری)

کیوں گمنام قلم کار! قادیانیوں سے اپنا رشتہ معلوم ہوا یا نہیں تو متذکرہ بالا عبارت کو دوبارہ پڑھ لو، ممکن ہے یہ کہہ کر اپنے دل کو تسلی دے لو کہ یہ تو دلیوی ہندی کا حوالہ ہے تو گزارش ہے کہ دلیوی ہندی بھی تو تمہارے گئے بھائی ہی ہیں، چلو بھائی کی نہیں تو اپنے ابا ہی کی بات کی لاج رکھ

لو چنانچہ محمد حسین بنالوی لکھتے ہیں۔ ”قادیان میں مرزا پیدا ہوا، تو اس کو بھی اہل حدیث کے مولوی حکیم نور الدین، بھیروی، جمونی اور مولوی احسن امروہوی بھوپالی نے ویکم یا لبیک کہا۔ فتہ انکار حدیث (چکڑالوی مذہب) نے مسجد چنیا نوالی میں جو اہل حدیث کی مسجد ہے جنم لیا اور چٹو، محکم الدین وغیرہ (جو اہل حدیث کہلاتے تھے) کی گود میں نشوونما پایا اور یہی مسجد بانی مذہب چکڑالوی کا بیڑ کواری بنایا گیا۔ (محمد حسین بنالوی اشادۃ الہ ۱۹ شمارہ ۸ ص ۲۵۱) کیوں جناب کلام تلکار! یہ چلا کہ مرزا قادیانی حنفی تھا یا پھر اہل حدیث؟ مدنی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری کفر و ارتداد کے اسباب کن میں؟

مولوی بشیر احمد دیوبندی (غیر مقلدین کا بھائی) ”خیر التقدید“ کے حوالے سے لکھتے ہیں۔ ”جناب بنالوی صاحب..... لکھتے ہیں۔ پچیس برس کے تجربے سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق (ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں) اور مطلق تقلید کے تارک بن جاتے ہیں وہ آخر اسلام کو سلام کر بیٹھتے ہیں، کفر و ارتداد کے اسباب اور بھی بکثرت موجود ہیں۔ مگر دینداروں کے بے دین ہو جانے کے لیے بے علمی کے ساتھ شرک تقلید بڑا بھاری سبب ہے۔“ (اہل حدیث اور انگریز ص ۱۱۰ اشیر احمد قادری)

اب اس سوال کا جواب کلام تلکار محرف کے ذمہ ہے کہ وہ دین کو اسلام کو سلام کر بیٹھنے کے بعد چکڑالویت کو اپنے گلے کا پھندا بناتے ہیں یا پھر اڑوہائے مرزائیت کا لقمہ بن جاتے ہیں؟ واضح رہے دیوبندی کتب فکر سے تعلق رکھنے والے اعتقادات میں غیر مقلدین انگریزی

اہل حدیث کے ساتھ اعتقادات میں متفق ہیں بالفاظ دیگر اعتقادی بھائی ہیں، اور ایک بھائی کو اپنے بھائی کے متعلق اندرون خانہ جو معلومات ہوتی ہیں، بیرون خانہ والے وہ معلومات نہیں رکھتے تو آئیے ہم مزید انگریزی اہل حدیث کی کڑو توں کا وہ کشف جو اس کے اپنے ہی دیوبندی بھائی نے کیا اس کی چند تھکیلاں ملاحظہ کرتے ہیں۔

بے دینی کا دروازہ کون؟

(۱) چنانچہ اشرف علی تھانوی محمد حسین بنالوی غیر مقلد کے بارے میں لکھتے ہیں۔ مولانا موصوف غیر مقلد تھے، مگر منصف مزاج حضرت (تھانوی) نے فرمایا کہ میں نے خود ان کے رسالہ ”اشاعة السنۃ“ میں ان کا یہ مضمون دیکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”پچیس ۲۵ سال کے تجربے سے معلوم ہوا کہ غیر مقلدی بے دینی کا دروازہ ہے۔“

حضرت گنگوہی نے اس قول کو ”سبیل السداد“ میں نقل کیا ہے۔ (پہلے جہم ص ۱۳۱) (۲) ارشاد فرمایا کہ غیر مقلدی بے عقلی کی دلیل ہے، بے دینی کی نہیں۔ ہاں جو آئمہ مجتہدین پر تہرا کرے تو بے دینی ہے۔“ (ایضاً ص ۲۳۳)

نہایت گستاخ اور بے ادب کون؟

(۳) ”ایسے ہی اکثر غیر مقلد ہیں۔ حدیث کا تو نام ہی نام ہے۔ محض قیاسات ہی قیاسات ہیں۔ اپنے ہی مقلد ہیں، حدیث کی تو ہوا بھی نہیں لگی اور ایک چیز کا تو ان میں نام و نشان نہیں۔ وہ ادب ہے۔ نہایت ہی گستاخ اور بے ادب ہوتے ہیں جو جس کو چاہتے ہیں کہ ڈالتے ہیں۔ بڑے جری ہیں اس باب میں اور بزرگوں کی شان میں گستاخی کرنے والا بڑے

ہی خطرہ میں ہوتا ہے سو جاحظہ کا ملاحظہ ہو۔ (افاضات یومیہ ص ۳۳ ۱۲۸ شرف علی قانوی، ملفوظ نمبر ۱۵)

ساتھ جیسی مثال کس کی؟

(۴) ”غیر مقلد ہونا تو بہت آسان ہے، البتہ مقلد ہونا مشکل ہے، کیونکہ غیر مقلدی میں تو یہ ہے کہ جو جی میں آیا کر لیا جسے چاہدعت کہ دیا جسے چاہست کہہ دیا، کوئی معیار ہی نہیں۔ مگر مقلد ایسا نہیں کر سکتا اس کو قدم قدم پر دیکھ بھال کرنے کی ضرورت ہے، بعضے آزاد غیر مقلدوں کی ایسی مثال ہے کہ جیسے ساتھ ہوتے ہیں، اس کھیت میں منہ مارا، اُس کھیت میں منہ مارا، نہ کوئی کھوٹا ہے نہ تھکان ہے، ملاحظہ ہو۔ (افاضات یومیہ ص ۳۳ ۲۷۸، ۲۷۹ قانوی۔ ملفوظ نمبر ۲۳۲)

کس کی طبیعت میں شر ہے؟

(۵) بعضے غیر مقلدوں میں تشدد بہت ہوتا ہے، طبیعت میں شر ہوتا ہے اور مجھے تو الا ماشاء اللہ ان کی نیت پر بھی شبہ ہے، سنت سمجھ کر شاید ہی کوئی عمل کرتے ہوں۔ مشکل ہی سامعہ معلوم ہوتا ہے۔ (ایضاح، ص ۳۰۹۔ ملفوظ نمبر ۲۸۴)

احباب اہلسنت نے ملاحظہ فرمایا کہ انگریزی اصل حدیث کے گناہ قتل کرنے پر یلویت اور مرزاہیت کے عنوان سے سرخی قائم تو کی مگر ان دونوں کے درمیان کوئی بھی رشتہ تو کیا دور دور کا تعلق بھی ثابت کرنے سے قطعی طور پر ناکام رہا جب کہ ہم نے نام نہاد اہل حدیث کا رشتہ شیعہ سے نیز قادیانیوں سے کئی شواہد کے ساتھ واضح کر دیا نیز متذکرہ بالا ہماری تصریحات سے یہ بات بھی شہ روز کی طرح روشن ہو گئی کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ نے شیعہ اور مرزاہیت کا جو رد فرمایا اس کی مثال وہابیوں کے پاس مفقود ہے، یہ تو امام اہلسنت

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ کے کارنامے ہیں ابھی ہم نے ان کے ماننے والوں کی خدمات کا تذکرہ ہی نہیں کیا۔

* ”میں نے پر گناہ قتل کرنے اہل سنت کو قبر پرست قرار دیا اب ہم اس جھوٹ کا قلع قمع حدیث رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے کرتے ہیں جس سے یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ نام نہاد اہل حدیث حدیث شریف کی تعلیمات سے کوسوں دور ہیں چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں۔ ”مجھے اس بات کا خوف نہیں کہ تم میرے بعد شرک کرو گے۔ البتہ مجھے خوف ہے کہ تم دنیا میں دلچسپی لو گے اور مرنے مارنے پر تزل جاؤ گے تو تم ہلاک ہو جاؤ گے جس طرح تم سے پہلے ہلاک ہو گئے۔ حدیث شریف کے الفاظ ملاحظہ ہوں۔ ”انسی لست اخشی ان تشرکو ابعادی ولكنی اخشی علیکم الدنیا ان تتافسوا فیہا وتقتلوا فتھلکوا کما ہلک من کان قبلکم“ (مسلم شریف ۲۵۰/۲ رشیدیہ بی)

ایک اور حدیث ملاحظہ ہو حضرت شداد بن اویس رضی اللہ تعالیٰ عنہ عرض کرتے ہیں یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کیا آپ کے بعد آپ کی امت شرک کرے گی، فرمایا ہاں اما انھم لا یعدون شیئاً ولا قمرأ ولا حجاراً ولا ولفاً ولكن یراءون باعمالھم ” یہ لوگ چاند، سورج یا کسی پتھر اور بت کی پوجا نہیں کریں گے بلکہ اپنے اعمال کی نمائش کریں گے۔ (مشکوٰۃ ۲/۲۶۹ باب الریاء ص ۵۳۳)

احباب نے ملاحظہ فرمایا کہ دیگر کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے کتنی صراحت کے ساتھ فرمایا کہ میری امت بت پرستی نہیں کرے گی شرک میں مبتلا نہیں ہوگی۔ ماتم ہے

دہائیوں کی تخریبانہ سوچ پر کہ ان کو چار سو شرک ہی شرک نظر آتا ہے اور کتنی ڈھٹائی کے ساتھ یہ لوگ امت مسلمہ کو شرک قرار دے رہے ہیں، یہ بھی واضح رہے کہ جو کسی مسلمان کی طرف کفر کی نسبت کرے (جیسا کہ غیر مقلدین مسلمانوں کو شرک کا قرار دیتے ہیں) تو وہ کفر خود اسی کی طرف لوٹتا ہے۔ اور یہ بھی حدیث ہی کا ارشاد ہے اب گناہم کفر اپنے گریبان میں خود جھماک کر اپنے آپ کا بھی حکم اچھی طرح جان لے کہ مسلمانوں کو شرک قرار دے کر حدیث کی رو سے خود کیا ہوا؟

گناہم قتلکار نے اہلسنت کو ”مردہ فروش“ کہا یہ بھی سفید جھوٹ ہے آج تک کسی سنی نے کسی مردہ کی بیچ کی اجازت دی نہ کی بلکہ اہلسنت کے نزدیک زندہ آزاد مرد کی بیچ بھی باطل ہے جیسا کہ ہماری کتب فقہ میں اس کی تصریح ہے جو کسی پر پوشیدہ نہیں۔ گناہم قتلکار! اب اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کو بار بار پڑھا اور دیکھ کہ جھوٹ بول کر کن لوگوں کے زمرے میں اپنے آپ کو اندراج کروا چلے ہو، لعنة الله علی الکذبین“ (بارہ 3 آل عمران 61)

انگریز قتلکار نے ص ۷ پر انوار رضا سے ایک اقتباس نقل کیا کہ ”اعلیٰ حضرت کی زبان و قلم کا یہ حال دیکھا کہ مولیٰ تعالیٰ نے اپنی حفاظت میں لے لیا اور زبان و قلم نقطہ برابر خطا کرے اس کو ناممکن فرما دیا۔ (انوار رضا ص ۷ مطبوعہ لاہور)

اس سے تاثر یہ دینا چاہا کہ سنی بریلوی امام اہل سنت حضرت اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ کو بھی معصوم مانتے ہیں اور معصوم تو انبیاء ہوتے ہیں لہذا بریلویوں نے علیٰ حضرت کو معصوم قرار دے کر ختم نبوت پر ڈاکہ ڈالا ہے معاذ اللہ ثم معاذ اللہ یہ ہے دہائیوں کی گندی سوچ کہ اس نے عناد میں کیا سے کیا کروا ڈالا، ختم نبوت پر ڈاکہ کس نے مارا اس کو ہم

آئندہ واضح کریں گے، اس سے پہلے ہم عرض کرنا چاہتے ہیں کہ کتنے صریح الفاظ میں تذکرہ بالا عبارت میں یہ الفاظ ہیں کہ مولیٰ تعالیٰ نے حفاظت میں لے لیا۔ تو ہم پر امام اہل سنت حضرات اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ کو معصوم ٹھہرانے کا الزام کہاں تک سچ ہے اس کو قارئین خود بھی سمجھ سکتے ہیں انفس و ہابی عقل پر اتنے پردے پڑ گئے ہیں کہ وہ معصوم اور محفوظ میں فرق کرنے سے بھی انکاری ہو گئی ہے، یہ بھی خیال رہے کہ اگر مخلوق میں کسی کو نبی کے علاوہ معصوم کہیں تو ختم نبوت کا انکار ہرگز نہیں ہوتا کیونکہ فرشتے بھی معصوم ہوتے ہیں، بغرض غلط امام احمد رضا علیہ الرحمہ کو معصوم کہا بھی جائے جب بھی ختم نبوت پر حملہ ہرگز نہیں ہوگا اگرچہ ہم نے ان کو معصوم قرار ہرگز نہیں دیا کیونکہ ولی محفوظ ہوتا ہے تاکہ معصوم، معصوم انبیاء کرام اور فرشتے ہوتے ہیں اس کی صراحت بھی ہماری کتابوں میں موجود ہے، ملاحظہ ہو۔

معصوم کون؟

بہار شریعت کا حصہ اول اس میں صدر الشریعہ بدرالطریقہ خلیفہ اعلیٰ حضرت مولانا مفتی امجد علی اعظمی قادری علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔ نبی کا معصوم ہونا ضروری ہے، اور یہ عصمت نبی اور ملک (فرشتے) کا خاصہ ہے، کہ نبی اور فرشتے کے سوا کوئی معصوم نہیں، اماموں کو انبیاء کی طرح معصوم سمجھنا اگر ایسی وبدعتی ہے، عصمت انبیاء کے یہ معنی ہیں کہ ان کے لیے حفظ الہی کا وعدہ ہو لیا۔ جس کے سبب ان سے صدور گناہ شرعاً محال ہے۔“ (بہار شریعت جلد اول حصہ اول ص ۲۸)

کتنی صراحت سے صدر الشریعہ بدرالطریقہ خلیفہ اعلیٰ حضرت مولانا مفتی امجد علی اعظمی قادری علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ ”عصمت نبی اور ملک کا خاصہ ہے کہ نبی اور فرشتے کے سوا کوئی معصوم

غیر مقلدین انگریزوں کی شراب محبت میں اتنے غمخور ہو گئے ہیں کہ بزرگان دین کے اقوال پس پشت ڈال دیتے ہیں جیسا کہ اس کا اظہار ص ۲۳ پر کیا کہ یہ قول اور اقوال تمہیں مبارک، تو گزارش ہے کہ اس حدیث قدسی کا تمہارے نزدیک کیا معنی ہے؟ کیا یہ حدیث بھی تمہارے نزدیک کتاب و سنت کے متصادم ہے؟

ہمارے نزدیک اعلیٰ حضرت امام احمد رضا کی قلم محفوظ ہونے کے معنی:-

محدث اعظم ہند سید محمد کچھوچھوی امام احمد رضا کے متعلق فرماتے ہیں کہ ”در حقیقت اعلیٰ حضرت غوث پاک کے ہاتھ میں چوں قلم درست کاتب تھے۔ جس طرح غوث پاک سرکارِ دو عالم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ میں چوں قلم درست کاتب تھے اور کوئی نہیں جانتا کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم اپنے رب کی بارگاہ میں ایسے تھے جیسے قرآن کریم نے فرمایا:

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۚ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ (پ ۲۷ سورہ نجم آیت ۴۳)

ترجمہ کنزالایمان:- اور وہ کوئی بات اپنی خواہش سے نہیں کرتے وہ تو نہیں مگروں جو انہیں کی جاتی ہے۔ (انوار شاعر کتب خانہ لاہور ص ۲۷۰ سید محمد محدث کچھوچھوی)

گمنا م حروف کی توجہ کے لیے گزارش ہے کہ اگر مرگی کا دورہ نہیں پڑا تو تھوڑی سی رحمت فرما کر متذکرہ بالا عبارت کو ایک مرتبہ پھر پڑھئے۔

”کیا اس سے سوائے اس کے کچھ اور معلوم ہوتا ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ مکمل طور پر سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تابع فرمان تھے اور حضور غوث پاک رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرامین نبوی کے مکمل طور پر پیروکار اور حضور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم

کی شان تو یہ ہے: وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ آپ کی گفتگو بھی اپنی خواہش سے نہیں۔

لیکن مخالفت کی عینک سے دیکھنے والے کو اس میں بھی یہی نظر آتا ہے کہ امام احمد رضا کو اپنا ہمسرا انبیاء بنا یا جا رہا ہے، نعوذ باللہ من ذلک۔ (تحقیق و تنقید ہائے ص ۱۱۱ اٹلی لاہور)

ختم نبوت پر ڈاکہ کس نے ڈالا؟

گمنا م قلم کار نے اہلسنت پر یہ کہہ کر کہ ”دیکھئے کس قدر لطیف انداز میں ختم نبوت پر ڈاکہ ڈالا گیا۔ (ص ۷) بے بنیاد الزام لگایا کہ بریلوی حضرات نے ختم نبوت پر ڈاکہ ڈالا ہے اور ہم نے سابقہ خوب واضح کر دیا کہ ان لوگوں کا یہ اتھام محض ہے اس کے سوا کچھ نہیں اب رہا یہ سوال کہ ختم نبوت پر ڈاکہ کس نے ڈالا؟ اس کا جواب دینے سے قبل ہم اہلسنت کا ایک عقیدہ احباب کے سامنے پیش کرنا ضروری سمجھتے ہیں، تا کہ جھوٹوں کا منہ کالا ہو جائے، چنانچہ ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ ولی خواہ کتنے ہی مرتبہ پر فائز ہو جائے وہ کسی نبی کے برابر نہیں ہو سکتا، چنانچہ خلیفہ اعلیٰ حضرت مفتی امجد علی اعظمی علیہ الرحمہ مصنف بہار شریعت فرماتے ہیں۔ ”عقیدہ: ولی کتنا ہی بڑے مرتبے والا ہو، کسی نبی کے برابر نہیں ہو سکتا۔ جو کسی غیر نبی کو نبی سے افضل یا برابر بتائے کافر ہے۔ (بہار شریعت حصہ اول ص ۷۷ مکتبۃ المدینہ کراچی)

توجہ فرمائیے! جب اعلیٰ حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمہ کے ماننے والے اس بات کی تصریح فرما رہے ہیں کہ کوئی ولی کسی نبی کے مرتبے کو نہیں پہنچ سکتا تو پھر یہ کتاب براہِ عالم ہوگا کہ انہیں یہ جہمت لگائی جائے کہ یہ لوگ امام احمد رضا کو نبی کے برابر یا پھر انبیاء سے بھی زیادہ درجہ دیتے ہیں۔

اب سنیں، ختم نبوت پر اصل میں ڈاکہ غیر مقلدین کے پیشوائے مارا اور اس ظلم عظیم کو

چھپانے کے لیے جھوٹ کا سہارا لے کر یہ اتمام اہلسنت پر لگاتے ہیں۔ ملاحظہ ہو تقویۃ الایمان نامی رسوائے زمانہ کتاب اس میں یہ عبارت موجود ہے کہ ”اس شہنشاہ (اللہ تعالیٰ) کی تو یہ شان ہے کہ ایک آن میں حکم کن سے چاہے تو کروڑوں نبی اور ولی اور جن اور فرشتے جبرئیل اور محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے۔“ (تقریب الامان ص ۳۶ میر محمد کتب خانہ کراچی) انا للہ وانا الیہ راجعون احباب آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ یہ ہے قادیانیت اور مرزائیت کی نمک حلائی و فرزندگی اور اعتقادی رشتہ داری جس نے عقیدہ ختم نبوت پر پانی پھیر دینے پر مجبور کیا، تحبط اعمالکم و انتم لا تشعرون (پارہ 26 انجرات 2)

اب اہلسنت امام احمد رضا کے نام لیواؤں کا عقیدہ بھی ملاحظہ ہو حضور خاتم النبیین ہیں، یعنی اللہ تعالیٰ نے سلسلہ نبوت حضور پر ختم کر دیا۔ کہ حضور کے زمانہ میں یا بعد کوئی نیا نبی نہیں ہو سکتا۔ جو حضور کے بعد کسی کو نبوت ملنا مانے یا جائز جانے کا فر ہے۔ (بہار شریعت ۶۳/۱) اور خود امام احمد رضا قادری برکاتی اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں ”محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو خاتم النبیین ماننا ان کے زمانہ میں خواہ ان کے بعد کسی نبی جدید کی بعثت کو یقیناً قطعاً محال و باطل جانتا فرض“ اجل و جزاء یقان“ و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین نص قطعی قرآن ہے اس کا منکر نہ مگر بلکہ شک کرنے والا، نہ شک کہ ادنیٰ ضعیف احتمال خفیف سے تو ہم خلاف رکھنے والا قطعاً جماعاً کافر ملعون مخلد فی البئیر ان ہے۔ نہ ایسا کہ وہی کافر ہو بلکہ جو اس کے اس عقیدہ ملعونہ پر مطلع ہو کر اسے کافر نہ جانے وہ بھی کافر ہونے میں شک و تردد کو راہ دے وہ بھی کافر ہیں۔ الکفر جلی الکفران“ ملاحظہ ہو (نہادی رضویہ ص ۱۵۸ ۵۷۸ حدید)

اللہ کا ارشاد تھا كَانَ مُحَمَّدًا ابًا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا O (پ ۳۲ سورہ احزاب آیت ۴۰)

نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد: (۱) ”و انا خاتم النبیین“ میں خاتم النبیین ہوں۔ (بخاری کتاب النساب باب خاتم النبیین رقم: ۳۵۳۵) (۲) و انا خاتم النبیین لانیسی بعدی“ اور میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ (ترمذی کتاب الفتن باب ما جاء لا تقوم الساعة الحدیث ۲۲۲۶)

(۳) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں ”ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدی ولا نبی“ بے شک رسالت اور نبوت کا سلسلہ منقطع ہو گیا پس میرے بعد نہ کوئی رسول ہے اور نہ ہی نبی۔ (ترمذی کتاب الایمان باب ما جاء فی نبی وبعثت بعدی اخر الحدیث ۲۷۷۹) و درخواست انصاف:-

منصف مزاج قارئین احباب سے میری گزارش ہے کہ آپ غیر جانبدارانہ ہو کر اللہ تعالیٰ کا ارشاد پاک رسول کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشادات مبارکہ ملاحظہ فرمائیں اس کے بعد یہ فیصلہ فرمائیں کہ ختم نبوت پر ڈاکہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا اور ان کے پیروکاروں نے مارا یا پھر نام نہاد اہل حدیث نے اور فریقین کی عبارتیں آپ کے سامنے ہیں اب آپ کو نتیجہ بیان کرنا ہے کہ ختم نبوت پر اعلیٰ حضرت امام احمد رضا اور ان کے نام لینے والوں نے پہرا دیا یا پھر ڈاکہ ڈالا؟ اور فیصلہ کرتے وقت اللہ جل شانہ کا یہ ارشاد بھی سامنے رکھئے۔

فَاخُذْكُمْ بَيْنَنَا بِالْحَقِّ وَلَا تُشْطِطْ (پ ۳۲ سورہ احزاب آیت ۲۲)

ترجمہ کنز الایمان: تو ہم میں سچا فیصلہ فرما دیجئے اور خلاف حق نہ کیجئے۔

ساتھ یہ بھی فرمان عالی شان توجہ میں رہے۔

وَمَنْ لَّمْ يَخُفْكُمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ (پارہ ۱۰ الباقیہ ۳۵)

ترجمہ کنز الایمان: اور جو اللہ کے اتارے پر حکم نہ کرے تو وہی لوگ ظالم ہیں۔

آئیے ہم مولوی اسماعیل دہلوی کی صراط مستقیم نامی کتاب سے چند عبارتیں اور نقل

کر دیتے ہیں جس میں قتل بالا کوٹ نے اپنے پیر کو نبوت پر فائز دکھانا چاہا ہے، ملاحظہ ہو

اسماعیل دہلوی لکھتا ہے: ”جاننا چاہیے کہ حضرت (سید احمد بریلوی) ابتداء فطرت سے طریق

نبوت کے اجمالی کمالات پر پیدا کیے گئے تھے۔ (مرآۃ المستقیم قاری ص ۱۶۳)

سید احمد بریلوی اسماعیل دہلوی کے پیر شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے ہاتھ پر سلسلہ

تفہیم دہلیہ میں بیعت ہوئے۔ اس بیعت کے اثرات اسماعیل دہلوی قتل بالا کوٹ کی زبانی سنئے

وہ کہتے ہیں کہ ”حصول بیعت اور حضرت شاہ صاحب کی توجہات کی برکت سے بڑے وقیع

معاملات ظاہر ہوئے، ان عجیب واقعات کے سبب سے وہ کمالات طریق نبوت جو ابتداء

فطرت میں اجمالا مندرج تھے تفصیل اور شرح کو پہنچ گئے۔“ (مرآۃ المستقیم ص ۱۶۳۔ مترجم ۱۸۹)

قتل بالا کوٹ مزید غلو کرتا ہے کہ ”یہاں تک کہ ایک دن اللہ تعالیٰ نے سید صاحب کا

ہاتھ اپنی قدرت خاص کے ہاتھ میں پکڑا اور امور قدسیہ میں سے بلند عجیب چیز حضرت کے

چہرے کے سامنے کی اور فرمایا تمہیں یہ کچھ دیا ہے اور بہت سی دوسری چیزیں بھی دوں گا۔ (مرآۃ

مستقیم قاری ص ۱۶۳۔ مترجم ۱۸۹۔ ۱۹۰)

قارئین! یہ واضح رہے کہ حضرت قاضی عیاض رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک اونچے درجے کے

امام عاشق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہیں ان کی خدمات کی پرکھی نہیں وہ فرماتے

ہیں۔ وکذلک من ادعی مجالستہ والعروج الیہ ومکالمتہ

ترجمہ: ”اسی طرح وہ شخص کا فر ہے جو اتنی ہو کر اللہ تعالیٰ کی ہم نشینی اس کی طرف عروج

اور اس کے ہم کلام ہونے کا دعویٰ کرے۔ ملاحظہ ہو (شفاء شریف قاری کتب خانہ لبنان ص ۴۵۰)

اب ہمیں اس بات کا جواب دیا جائے کہ اپنے پیر کو منصب نبوت پر کون فائز دکھانا چاہتا

ہے، اہل سنت یا پھر غیر مقلدین وہابی نام نہاد اہل حدیث۔ ہائے افسوس کلیجہ منہ کو آتا ہے کہ

غیر مقلدین کے مسلم امام نے ایسی ایسی بارگاہ الہی و رسالت میں گستاخیاں کیں تو اس کا کسی

نے مواخذہ نہ کیا، لیکن اعلیٰ حضرت امام احمد رضا کے پیر و کاروں کو نہ جانے کس بناء پر بے بنیاد

الزامات کے ذریعہ متہم و مطعون کیا جاتا ہے والی اللہ المشتکی۔

دوبارہ پھر ان عبارتوں کو ملاحظہ کریں جو قتل بالا کوٹ نے اپنے پیر کے متعلق لکھیں۔

(۱) حضرت ابتداء فطرت سے طریق نبوت کے اجمالی کمالات پر پیدا کیے گئے تھے۔ (مرآۃ المستقیم ص ۱۶۳)

(۲) پھر یہ کمالات شرح و تفصیل تک پہنچے۔ (ایضاً ص ۱۶۳)

(۳) پھر براہ راست اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہاتھ میں ہاتھ ڈال کر ہم کلامی (ایضاً ص ۱۶۳)

(۴) پھر کمالات طریق نبوت انتہائی بلندی کو پہنچ گئے۔ (ایضاً ص ۱۶۵) والی اللہ المشتکی

عشرہ مبشرہ کی آڑ میں تمام صحابہ کرام علیہم الرضوان پر حملہ۔

احباب اہلسنت متوجہ ہوں! گناہ وہابی قلکار بغض کی آگ میں اتنا مجلس میا ہے کہ

مخبط الحواس ہو چکا ہے اور اس قبلی کے عالم میں اس کو کچھ سوجھ نہیں رہا کہ میں کن کن نفوس قدسیہ پر اپنی زہر آلود ناپاک قلم سے وار کر رہا ہوں۔ ملاحظہ کریں کہ اس کی بدحواسی نے عشرہ مبشرہ کی آڑ میں جماعت صحابہ کرام علیہم الرضوان پر کس طرح حملہ کیا چنانچہ لکھتا ہے ”تمام مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ وہ خوش نصیب صرف دس ہیں جنہیں ان کی زندگی میں زبان اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ذریعہ جنت کی بشارت دی گئی۔ (خلیۃ رسالہ ص ۸۷)“

احباب آپ نے غور فرمایا کہ وہابی نے صحابہ کرام کے ساتھ کس جرات سے دشمنی کا مظاہرہ کیا۔ وہابی اس عبارت کو دوبارہ پڑھیں مسلمانوں کا عقیدہ بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ ”وہ خوش نصیب صرف دس ہیں جنہیں ان کی زندگی میں زبان اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ذریعہ جنت کی بشارت دی گئی۔ (ص ۷)“

میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ مسلمان بتائیں کیا ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ صرف دس صحابہ کرام کو زندگی مبارک میں زبان اقدس کے ذریعہ بشارت دی گئی؟

(۲) دوسرے صحابہ کرام کے بارے میں مسلمانوں کا کیا عقیدہ ہے؟

(۳) کیا عشرہ مبشرہ کے علاوہ صحابہ کرام جنتی نہیں؟

(۴) کیا کم و بیش سوا لاکھ صحابہ کرام علیہم الرضوان سے صرف دس صحابہ کرام جنتی ہیں۔

(۵) اگر صرف دس جنتی ہیں تو کیا دیگر سارے صحابہ کرام علیہم الرضوان جہنمی ہیں؟ معاذ اللہ

(۶) کیا جنت المصطفیٰ و جنت البقیع میں سے صرف دس صحابہ جنتی ہیں۔

(۷) اگر ایسا ہی ہے تو پھر ان دونوں مقدس جگہوں کو ”جنت“ کیوں کہا گیا؟

(۸) کیا حضرت سید الشہداء امیر حمزہ، حضرت عباس، حضرت ابو ہریرہ وغیرہم کبار و اجلاء صحابہ کرام جنتی نہیں؟ نیز کیا مہاجرین و انصار اسی طرح بدری صحابہ کرام علیہم الرضوان جنتی نہیں؟

(۹) کیا ازواج مطہرات جن میں حضرت خدیجہ الکبریٰ و حضرت عائشہ صدیقہ و حضرت حفصہ رضی اللہ عنہن ہیں جنتی نہیں۔ (۱۰) کیا حضرت فاطمہ خاتون جنت جنتی نہیں۔

(۱۱) کیا حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی دیگر بیٹیاں جنتی نہیں۔

(۱۲) اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کا کیا معنی ہے کہ:-

كَلَّا وَعَلَانَا الْحَسَنُ. (بارہ 27 الحديد 10)

ترجمہ:- اور ان سب سے اللہ جنت کا وعدہ فرما چکا۔

(۱۳) کیا حضرت ربیعہ کو جنت کی بشارت نہ دی گئی۔ (۱۴) کیا حضرت حسین کریمین

کو جنت کے نوجوانوں کا سردار ہونے کی بشارت نہ دی گئی؟ وہابی بتائیں کہ اس حدیث کا کیا معنی ہے جس میں یہ ارشاد ہے الحسن والحسين سيدا شباب اهل الجنة (مسکوۃ ۳۳۰/۲) مناتب الصلوات رقم ۶۱۲۳) کیا سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے یہ ارشاد نہ فرمایا کہ لا تمس النار مسلما راتنی اور ای من راتنی. (مسکوۃ ۳۳۲/۲ مناتب صحابہ فیہ رقم ۶۱۲۳) آگ نہیں چھوئے گی اس مسلمان کو جس نے مجھ کو دیکھا یا جس نے میرے دیکھنے والے کو دیکھا۔

کیا اس فرمان میں تمام صحابہ کرام کو جنت کی بشارت نہیں دی گئی؟

(۱۵) کیا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا جنتی عورتوں کی سردار نہیں؟

اب آخر میں انصاف سے بتاؤ (۱۶) کیا وہابی قلم کار صحابہ کرام علیہم الرضوان کی توہین

کا مرکب نہ ہوا؟ اور جو صحابہ کرام علیہم الرضوان کو گالی دیتا ہے یا اذیت دیتا ہے ان کی توہین کرتا ہے ان سے بغض رکھتا ہے تو ایسوں کے متعلق حدیث شریف کا یہ فیصلہ ہے ملاحظہ ہوسرکار
 دو عالم بٹنی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں:

من ابغضهم فبغضی ابغضهم ومن اذا هم فقد اذانی ومن اذانی فقد اذی اللہ ومن اذی اللہ فبوشک ان یاخذہ. (مشکوۃ ۳/۱۳۲ کتاب فیہ فصل ثانی رقم ۶۰۱۳)
 جس نے صحابہ سے بغض رکھا اس نے مجھ ہی سے بغض رکھا اور میں ان کو ناپسند کرتا ہوں اور جس نے میرے صحابہ کو اذیت اس نے مجھے اذیت دی اور جس نے مجھے اذیت دی اس نے اللہ ہی کو اذیت دی اور جس نے اللہ کو اذیت دی تو عنقریب اللہ اس کا مواخذہ فرمائے گا۔

اور ایک حدیث میں فرمایا کہ جب تم ان لوگوں کو دیکھو جو میرے صحابہ کو گالی دیتے ہیں تو کہو
 ”لعنة الله على شرکم“ تمہارے شر پر اللہ کی لعنت ہو۔ (مشکوۃ ۳/۱۳۲ کتاب فیہ فصل ثانی رقم ۶۰۱۳)

(۱) میں پوچھتا ہوں وہابی نے اپنی اس عبارت میں صحابہ کرام کی بے ادبی کا ارتکاب کر کے کیا رخصتوں سے موافقت نہیں کی؟

(۲) جب ایسا ہی ہے تو پھر ایسے شخص کا حدیث میں کیا حکم ہے متذکرہ دونوں حدیثوں سے معلوم کیا جاسکتا ہے۔ (۳) اب نتیجہ کیا ہے اس کا فیصلہ میں اصل انصاف پر چھوڑتا ہوں۔

معفرت کی بشارت :-

گناہ مخوف قتل کا آگے لکھتا ہے کہ ”لیکن بریلویوں کا عقیدہ ہے کہ اعلیٰ حضرت بھی اس بشارت میں داخل ہیں۔“ (ص ۷) اس کے بعد انوار رضا سے ص ۲۳۵ کی عبارت نقل کی کہ

آپ مسجد خفیف میں رات کے وقت ٹھہر گئے تھے اور رات کا بڑا حصہ عبادت ریاضت میں صرف کیا تھا اسی رات آپ کو مغفرت کی بشارت ہوئی۔“

خیال رہے انوار رضا ص ۲۳۵ مطبوعہ لاہور میں اصل عبارت یوں ہے۔ ”مکہ معظمہ“ میں جب کہ آپ مسجد خفیف میں تہاؤ یکا رات کے وقت ٹھہر گئے تھے۔ الخ۔“

یہ وہابی کا کمال ہے کہ اس کی گستاخ قلم نے ”مسجد خفیف“ کو ”مسجد خفیف“ بنا ڈالا۔

(۱) اب میں انگریزی اصل حدیث غیر مقلد قلم کار سے پوچھتا ہوں کیا عشرہ مبشرہ (یعنی دس صحابہ کرام) کے علاوہ کسی اور کے لیے مغفرت کی بشارت نہیں ہو سکتی؟ اگر جواب نہیں ہے تو پھر عشرہ مبشرہ کے علاوہ دیگر صحابہ کرام علیہم الرضوان کے متعلق وہابیوں کا کیا عقیدہ ہے؟ اور اگر جواب ہاں میں ہے تو پھر کہ دو کہ ”ابن تیمیہ (۲) شوکانی (۳) ابن عبد الوہاب نجدی (۴) ڈیڑھ نذیر (۵) وحید الزمان (۶) بھوپالی (۷) سعید بنارس (۸) اسماعیل قسطل بالاکوٹ (۹) سرسید (۱۰) حسین بنالوی (۱۱) داؤد غزنوی (۱۲) ثناء اللہ امرتسری نیز محرف قلم کار سب کے سب جہنمی ہیں۔

(۲) وہابی گناہ قتل کا رستے میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد مبارک کا تمہارے نزدیک کیا معنی ہے۔

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَى مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِأَنْ لَهُمُ الْجَنَّةُ
 ترجمہ کنز الایمان :- بے شک اللہ نے مسلمانوں سے ان کے مال اور جان خرید لیے ہیں اس

بدلے کہ ان کے لیے جنت ہے۔ (پارہ ۱۱ التوبہ ۱۱۱)

(۲) نیز کیا اس آیت مبارک پر ایمان ہے جس میں یہ ارشاد ہے۔

وَمَنْ أَوْفَى بِعَهْدِهِ مِنَ اللَّهِ فَاسْتَبْشِرُوا بِبَيْعِكُمُ الَّذِي بَايَعْتُمْ بِهِ وَذَلِكَ هُوَ الْقَوْلُ الْقَاطِعُ (پارہ ۱۱، النور: ۱۱) ترجمہ: اور اللہ سے زیادہ قول کا پورا کون تو خوشیاں مناؤ اپنے سودے کی جو تم نے اس سے کیا ہے اور یہی بڑی کامیابی ہے۔

(۳) نیز اس آیت مبارکہ پر ایمان ہے کہ اس سے بھی انکاری ہو گئے۔

الْقَائِمُونَ الْعَابِدُونَ الْخَائِفُونَ السَّائِحُونَ الرَّائِعُونَ السَّاجِدُونَ الْآمِرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّاهُونَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَالْحَافِظُونَ لِحُدُودِ اللَّهِ وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ ترجمہ کنز: ایمان، توبہ والے عبادت والے سراپے والے روزے والے رکوع والے کعبہ والے بھلائی کے بتانے والے اور برائی سے روکنے والے اور اللہ کی حدیں نگاہ رکھنے والے اور خوشی مناؤ مسلمانوں کو۔ (پارہ ۱۱، النور: ۱۱)

(۴) نیز وہاں ان آیات مبارکات پر ایمان ہے یا نہیں جن میں یہ ارشاد ہے کہ ”يَا أَيُّهَا النَّفْسُ الْمُكَذِّبَةُ الْخَالِيَةَ ذُوقْ جِزَاءَ نَجْوَىٰ ذِيكَ رَاجِعَةً مُّزْجِيَةً ۖ ذُوقْ ذِخْلِي فِي عِبَادِي ۖ ذُوقْ ذِخْلِي بِحَسْبِي“ (پ ۲، النور: ۲۰-۲۲)

ترجمہ کنز: ایمان۔ اے اطمینان والی جان اپنے رب کی طرف واپس ہو، یوں کہ تو اس سے راضی وہ تجھ سے راضی پھر میرے خاص بندوں میں داخل ہو اور میری جنت میں آ۔ وہاں غور کرو کہ کیا ان جسی آیات طیبات میں اصل ایمان کو مغفرت و جنت کی بشارت نہیں دی گئیں؟ (۳) وہابی حرف قلمکار سے میں پوچھتا ہوں کہ کیا تم لوگوں کا ان احادیث پر ایمان نہیں جن میں نیک اعمال پر مغفرتیں اور بشارتیں سنائیں گئیں؟ چند ملاحظہ ہوں۔

(۱) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا جس نے اللہ کی رضا کے لیے ایک دن کا روزہ رکھا اللہ تعالیٰ اس کو جہنم سے اتار دے گا جیسے کوا کہ جب پھر تھا اس وقت سے اڑتا رہا یہاں تک کہ بوڑھا ہو کر مرے۔ (مسند امام احمد بن حنبل، الحدیث: ۸۱۰، ج ۳ ص ۶۱۹)

(۲) رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں جس نے صبح کیا اور رفت (بخش کلام) نہ کیا اور فق نہ کیا تو گناہوں سے پاک ہو کر ایسا ہوتا جیسے اس دن کہ ماں کے پیٹ سے پیدا ہوا۔“ (بخاری کتاب الحج باب فضل الحج البر والحدیث: ۱۵۲۱، ج ۳ ص ۵۱۲، حدیث: ۱۱۲۹)

(۳) فرمایا: عمرہ سے عمرہ تک ان گناہوں کا کفارہ ہے جو درمیان میں ہوئے اور حج مبرور کا ثواب جنت ہی ہے۔ (بخاری کتاب العمرة والحدیث: ۵۷۳، ج ۳ ص ۵۸۶، حدیث: ۱۱۲۹)

(۴) فرمایا: ”حاجی کی مغفرت ہو جاتی ہے اور حاجی جس کے لیے استغفار کرے اس کے لیے بھی۔“ (مجمع الزوائد، باب دعا الخ، الحدیث: ۵۷۳، ج ۳ ص ۵۸۶، حدیث: ۱۱۲۹)

(۵) یہ فرمایا: ”جو مسجد اقصیٰ سے مسجد حرام تک حج یا عمرہ کا احرام باندھ کر آیا اس کے اگلے اور پچھلے گناہ سب بخش دیئے جائیں گے یا اس کے لیے جنت واجب ہوگی۔“ (سنن ابی داؤد، کتاب المناکب، باب فی المہاجرات الحدیث: ۴۷۳، ج ۳ ص ۵۸۶، حدیث: ۱۱۲۹)

(۶) فرمایا: ”عرفہ کے دن وقوف کرنے کا حال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ آسمان دنیا کی طرف خاص توجہ فرماتا ہے اور تمہارے ساتھ ملا لگے پر مہابت فرماتا ہے، ارشاد فرماتا ہے میرے بندے دور دور سے پرانگندہ سر میری رحمت کے امیدوار ہو کر حاضر ہوئے اگر تمہارے گناہ ریت کی گنتی اور بارش کے قطر دلوں اور سمندر کے جھاگ برابر ہوں تو مجھ سب کو بخش دوں گا۔“

میرے بند و اپسی جاؤ تمہاری مغفرت ہوگی اور اس کی جس کی تم شفاعت کرو۔“

(الترغیب والترہیب کتاب الحج والعمرة والحدیث ج ۳ ص ۱۱۰ علیہ بیروت ۱۳۸۸ھ)

احباب اہلسنت متوجہ ہوں راقم کئی سالوں سے بفضلہ تعالیٰ حدیث شریف کا ادنیٰ خادم ہے اور اس طرح کی کئی احادیث مبارکہ نقل کر سکتا ہے مگر اختصار لحاظ خاطر ہے اس لیے چند آیات و احادیث پر اکتفاء کیا گیا نیز عقل سلیم والوں کے لیے صرف ایک آیت مبارکہ یا ایک حدیث مبارکہ ہی کافی ہے اور جس کے دل پر گمراہی کا غلاف ہو آنکھوں سے اندھا ہو گا تو اس سے بہرا ہو تو اس کے لیے کیا علاج ہو سکتا ہے؟ البتہ یہ آیت ضرور پڑھنی چاہئے:-

ان هم الا کالا نعام بل هم اضل سبیلا۔ (پارہ 19 الفرقان 44)

ترجمہ:- وہ تو نہیں مگر جیسے چوپائے بلکہ ان سے بھی بدتر گمراہ

مسجد خیف: خیال رہے مسجد خیف وہ عظیم الشان اور رفیع القام مسجد ہے جو میدان مٹی شریف میں واقع ہے۔

(۱) علامہ فاضل نے روایت فرمایا اپنی سند سے حضرت عروہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے کہ ”ان آدم علیہ السلام دفن مسجد الخیف بعد ان صلی علیہ جبریل باب الکعبۃ“ یعنی حضرت آدم علیہ السلام کی تدفین مسجد خیف میں ہوئی بعد اس کے کہ آپ کی نماز جنازہ حضرت جبریل نے باب کعبہ میں پڑھی۔ ملاحظہ ہو۔ (شفاء الغرام/۵۰۰ شریعت مطبوعہ جامعہ الدینیہ مکہ مکرمہ)

(۲) حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا: صلی فی المسجد الخیف سبعون نبیا منهم

موسیٰ“ مسجد خیف میں ستر انبیاء کرام علیہم التسلیمات نے نماز ادا فرمائی جن میں سے حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی ہیں۔ (شفاء الغرام/۵۰۰) مکہ مکرمہ المطبوعہ المطبعہ النظمیہ (۱۳۸۳ھ)

(۳) حضرت مجاہد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ ”انہ صلی فی مسجد الخیف خمسة و سبعون نبیا“ مسجد خیف میں ۵۷ انبیاء کرام علیہم التسلیمات نے نماز ادا فرمائی ہے۔ (شفاء الغرام/۵۰۰ اخبار مکہ لا رقی ۱۴۲/۲)

(۴) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں ”لو کنتم من اهل مکہ لانتہی الی مسجد الخیف کل سبت اگر میں اہل مکہ سے ہوتا تو ہر ہفتے مسجد خیف میں حاضر ہوتا۔ (شفاء الغرام/۵۰۰ اخبار مکہ لا رقی ۱۴۲/۲)

ایک روایت یہ بھی ہے کہ اس میں دور کعتیں پڑھتا۔ (شفاء الغرام/۵۰۱ مکہ مکرمہ) لیکن وہابی دھرم کا کیا کیا جائے کہ جس میں مقدس مقامات و مزارات کی حاضری بت پرستی سے تعبیر کی جاتی ہے نیز جس میں شعائر اللہ کے مٹانے کا تحریراً بیان سنی پڑھایا جاتا ہے۔

نوٹ: احباب آپ نے غور کیا کہ وہابی قلعہ کار نے نہ صرف احادیث سے من موڑ کر اپنے چکر الوی ہونے کا ثبوت فراہم کیا بلکہ آیات قرآنیہ سے اعراض کر کے اپنے منکر قرآن ہونے کا بھی اعتراف کر لیا اور اہل تشیع کے ساتھ مکمل طور پر اعتقادی مساوات بھی خوب نبھانے کا کارنامہ انجام دیا، انا للہ وانا الیہ راجعون۔

اعلیٰ حضرت امام اہلسنت مادرزاد ولی:-
انگریزی اہل حدیث کے گم نام محرف قلعہ کار نے انوار رضا مطبوعہ لاہور سے اعلیٰ حضرت

اللہ تعالیٰ نیز وہابی قلمکار نے اہلسنت کو ”رضا خانی“ بھی اپنے مریض دل کی بھڑاس نکالنے کے لیے کہہ ڈالا یا پھر ”آغا خان نیز سرسید خان“ کی محبت میں غرق ہونے کی وجہ سے کہہ دیا کیونکہ محبت اپنے محبوب کا کسی بھی طرح ذکر کرنا پسند رکھتا ہے، ورنہ ہم اہلسنت ہیں نہ کہ ”رضا خانی“

”آغا خان“ اور ”سرسید خان“ وہابیوں ہی کو مبارک ہوں، اب ہم آپ کو اسی لقب سے یاد کریں گے۔

کرامات اولیاء برحق ہیں:

احباب آپ نے غور فرمایا کہ وہابی سرسید خانی قلمکار نے جہاں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی توہین کا ارتکاب کیا (جس کا جواب ہم پر لازم تھا وہ ہم دے چکے اور وہ بھی بخاری شریف کی حدیث کی روشنی میں) وہاں اولیاء کرام کی کرامات کا بھی انکار کر ڈالا چنانچہ آپ سرسید خانی کی اس عبارت کو دوبارہ ملاحظہ کریں کہ بھلا تین ساڑھے تین برس کا بچہ دل کے پھٹکنے اور ستر کے جنسی راز سے کیونکر واقف ہو سکتا ہے۔ (۸)

(۱) اب ہم عرض کرتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت شاہ احمد رضا خاں قادری برکاتی علیہ الرحمہ کی ولایت کا صرف عجم ہی نہیں بلکہ علماء عرب بھی اعتراف کرتے ہیں اس کی تصدیق دیکھنی ہو تو ”الدواء المکیة بالمادة الغیبة“ حاتم الحرمین وغیرہ کتب پر تقاریظ کو پڑھ کر فرمائیں۔

چند گزارشات ضروریہ

(۲) اہلسنت کا یہ متفق علیہ فیصلہ ہے کہ کرامات اولیاء برحق ہیں (۳) اور کرامت کے

ظہور کے لیے بلوغ یا عدم بلوغ کی قید نہیں۔ (۴) نبی اور ولی کے بچپن کو عام بچوں پر قیاس نہیں کرنا چاہیے۔ (۵) اولیاء کرام کی ہزاروں کرامات سے اہلسنت کی کتب آراستہ ہیں (۶) اولیاء کرام کی کرامات کا منکر گمراہ ہے۔ (۷) علماء نے مستقل اس عنوان پر کتب لکھیں۔ (۸) خاص طور پر عاشق رسول صلی اللہ علیہ وسلم علامہ یوسف نبھانی کی کتاب اس باب میں مشہور ہے جس کا نام ”جامع کرامات اولیاء“ ہے۔ (۹) اس کے علاوہ کتب احادیث (۱۰) کتب تصوف میں اس عنوان کے باب باندھے گئے۔ (۱۱) ملاحظہ ہو مشکوٰۃ اور رسالہ تشریہ وغیرہ۔

اس جگہ چونکہ سرسید احمد خانی قلمکار نے خاص طور پر بچپن میں مدد و کرامت پر اعتراض کیا ہے اس لیے ہم چند ایسی کرامتیں نقل کریں گے جن کا تعلق بچپن سے ہوگا ورنہ راقم سینکڑوں مثالیں پیش کر سکتا ہے۔ یہ بھی خیال رہے کہ سب سے بڑی کرامت اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اطاعت کی توفیق اور معاصی و مخالفت شرعیہ سے بچنے کی توفیق ملنا ہے۔ چنانچہ رسالہ تشریہ میں ہے، واعلم ان من اجل الکرامات التي تكون للاولیاء دوام التوفیق للطاعات والعصمة عن المعاصی والمخالفات ملاحظہ ہو۔

(رسالہ تشریہ ص ۳۹۳، ۳۸۸، ۳۹۲، ۳۹۱)

اس بات کو یوں بھی تعبیر کیا جاتا ہے ”الاستقامۃ فوق الکرامۃ“

اب سرسید خانی قلمکار سے میرا مطالبہ ہے کہ بچپن سے لے کر وصال مبارک تک ایڑی چوٹی کا زور لگا کر اعلیٰ حضرت امام اہلسنت سراپا کرامت کی کوئی ایک اور بھی خلاف سنت دکھاؤ۔

فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ أُعِدَّتْ

لِّلْكَافِرِينَ. (بارہ 1 البقرہ 24)

اب بتاؤ کہ اعلیٰ حضرت کی سب سے بڑی کرامت کیا یہ کم ہے کہ ان کا قدم کبھی خلاف سنت نہیں اٹھتا بچپن ہو خواہ جوانی خواہ پیرایہ سالی، اسی باب سے اس کرامت کا بھی تعلق ہے جس پر وہابی نے اعتراض کیا ہے۔

(۱)۔ اللہ کی ولیہ کا بچپن میں بے موسے پھل کھانا:-

قرآن پاک کا ارشاد ہے:-

كُلَّمَا دَخَلَ عَلَيْهَا زَكَرِيَّا الْمِحْرَابَ وَجَدَ عِنْدَهَا رِزْقًا (بارہ ۲ آل عمران ۳۷)

ترجمہ: ”جب زکریا اس کے پاس اس کی نماز پڑھنے کی جگہ جاتے اس کے پاس نیاز رزق پاتے۔“ (اس آیت کے تحت مفسرین فرماتے ہیں کہ یہ بے موسے پھل تھے جو جنت سے حضرت مریم رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے لیے اترتے تھے۔)

(۲) ولیہ کا بچپن میں گفتگو کرنا:-

قَالَ يَا مَرْيَمُ أَنِّي لَأَكِيدُ فَتْلًا فَأَلْتِ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَرْزُقُ مَنْ يَشَاءُ بِغَيْرِ حِسَابٍ
ترجمہ: ”کہا (حضرت زکریا نے) اے مریم یہ تیرے پاس کہاں سے آیا بولیں وہ اللہ کے پاس سے ہے بے شک اللہ جسے چاہے بے گنتی دے۔ (پ ۳ آل عمران آیت ۳۷)

اللہ اکبر حضرت مریم رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے مفسرین میں کلام فرمایا اور یہ واقعہ اس وقت کا ہے جب آپ کی عمر مبارک دودھ پینے کی تھی، چونکہ آپ کی کفالت حضرت زکریا علیہ السلام کے ذمہ پر تھی۔ اور وہ بیت المقدس کے ایک حجرہ میں رہائش پذیر تھے۔

حضرت مریم کی والدہ نے آپ کو وقف کر دیا تھا۔ تو ماں کے دودھ کی جگہ اللہ تعالیٰ آپ کے لیے جنت سے موسے بھیجتا تھا انہیں دلوں میں حضرت زکریا علیہ السلام نے اس کے متعلق پوچھا تو آپ نے وہ جواب عرض کیا۔ جس کا نص قرآن نے بیان فرمایا سرسید خانو! جواب دو کیا حضرت مریم کی کرامت بچپن میں ظاہر نہیں ہوئی۔

دودھ پیتے بچے کا حضرت یوسف علیہ السلام کی عصمت کی گواہی دیتا:-

(۳) ہر عام و خاص مسلمان اس بات سے واقف ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سورہ یوسف کو ”احسن قصص“ فرمایا اس مبارک سورہ میں یہ بھی ہے کہ جب حضرت زلیخا رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اپنی برات ظاہر کی اور حضرت یوسف علیہ السلام پر الزام نسبت کر دیا تو اس موقع پر حضرت یوسف علیہ السلام نے عزیز مصر سے یہ فرمایا کہ گھر میں بچہ سے اس بارے میں دریافت کرنا چاہیے، چونکہ یہ بچہ چار مہینے کا تھا اور جھوٹے میں تھا اس لیے عزیز مصر نے کہا کہ چار مہینے کا بچہ کیا جانے اور کیسے بولے؟ اس پر حضرت یوسف علیہ السلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اس کو گویائی دے دے اور اس سے میری بے گناہی کی شہادت ادا کر دے پر قادر ہے عزیز مصر نے اس بچہ سے دریافت کیا، قدرت الہی سے وہ بچہ گویا ہوا اور اس نے حضرت یوسف علیہ السلام کی تصدیق کی اور حضرت زلیخا رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے قول کو باطل فرمایا چنانچہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:

”وَهَذَا شَهِدٌ مِّنْ أَهْلِهَا إِنَّ كَانَ لَمُبِينٌ فَذَمِّنْ قَبْلِ فَصَلَّتْ وَهُوَ مِنَ الْكَافِرِينَ وَإِنْ كَانَ لَمُبِينٌ فَذَمِّنْ ذُبُرْ فَكَلَبَتْ وَهُوَ مِنَ الصَّالِقِينَ. (بارہ ۱۲ یوسف ۲۷)

ترجمہ: ”اور عورت کے گھر والوں میں سے ایک گواہ نے گواہی دی کہ اگر ان کا کرتا

آگے سے چرا ہے تو عورت بھی ہے اور انہوں نے غلط کہا۔ اور اگر ان کا کرتا پیچھے سے چاک ہوا تو عورت چھوٹی ہے اور یہ سچ ہے۔“

سرسید خانی قلعہ کار سے میرا مطالبہ ہے کہ بتاؤ کیا یہ اس بچہ کی کرامت نہیں تھی؟ کہ اس نے حضرت یوسف علیہ السلام کی عصمت کی گواہی دی؟ اگر نہیں تو پھر کرامت کس کو کہتے ہیں؟

اس پر تمہارا ایمان ہے یا پھر اَفْتُوْا مِّنْهُنَّ بَعْضُ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُوْنَ بَعْضُ (۱۱۰ البقرہ) ترجمہ: تو کیا خدا کے کچھ حکموں پر ایمان لاتے ہو اور کچھ سے انکار کرتے ہو۔ کا مصداق بن گئے؟ چھوٹے بچے کا حیران کن حقیقت کشا جواب:-

بخاری شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ ”ایک عورت اپنے بچے کو دودھ پلا رہی تھی کہ ایک سوار اس کے پاس سے گزرا۔ وہ عورت کہنے لگی۔ ”اے اللہ! میرے بچے کو اس سوار جیسا کر دینا، اس پر اس بچے نے کہا۔ ”اللھم اجعلنی مثله“ اے اللہ! مجھے اس جیسا نہ کرنا، پھر وہ اپنی ماں کا پستان چوسنے لگا (دودھ پینے لگا) پھر ایک عورت گزری جسے لوگ دھکیلتے تھے اور اس سے کھیل رہے تھے، وہ عورت کہنے لگی۔ اے اللہ! میرے بچے کو اس عورت جیسا نہ بنانا، اس پر بچے نے کہا۔ ”اللھم اجعلنی مثله“ اے اللہ! مجھے ایسا ہی بنانا۔ اللہ اکبر فرمایا کہ وہ سوار کافر ہے اور یہ عورت ایسی ہے کہ لوگ اس پر زنا کا الزام لگاتے ہیں تو کہتی ہے ”حسبی اللہ“ میرے لیے اللہ کافی ہے، اور لوگ اس کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ یہ عورت چوری کرتی تو وہ کہتی ہے ”حسبی اللہ“ میرے لیے اللہ کافی ہے۔ (بخاری ۴۹۳/۱، کتاب الانبیاء) سبحان اللہ،

صد سبحان اللہ، سچ ہے۔

آنکھ والا تیرے جو بن کا تماشا دیکھے
دیدہ کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے

سرسید خانی قلعہ کار سے مطالبہ ہے کہ کیا بخاری کی حدیث تمہارے نزدیک قابل اعتبار ہے یا نہیں؟

(۲) کیا اب بھی وہی اعتراض کر ڈالو گے جو امام احمد رضا پر کیا ہے؟

(۳) اگر حدیث معتمر ہے تو پھر امام احمد رضا کی کرامت پر کیوں اعتراض؟ اور اگر

حدیث کا اعتبار نہیں تو پھر تم اہل حدیث کہاں سے ہو گئے؟

(۴) سچ یہ ہے کہ تم نے یہ لیبل انگریزوں سے بھیک مانگ کر صرف اس لیے لگایا تاکہ

لوگوں کے ایمانوں پر ڈاکہ ڈالنے میں آسانی ہو۔

(۵) سچ یہ ہے کہ تم نہ صرف منکر حدیث ہو بلکہ منکر قرآن بھی ہے کیونکہ قرآن کا ارشاد ہے:

فاسئلوا اهل الذکر ان کتبت لکم من العلم ما انتم لکم (پارہ ۱۷ الانبیاء ۷)

ترجمہ: تو اے لوگو! علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہ ہو۔

اور اہل ذکر سے پوچھنا تقلید ہے جبکہ تمہارے نزدیک تقلید آئمہ بدعت اور شرک ہے۔

(۶) نیز سارے آئمہ حدیث مقلد تھے یا پھر مجتہد تھے تو پھر آئمہ حدیث سے حدیث

قبول کرنا جو کہ مقلد یا مجتہد تھے اور بقول تمہارے مشرک ہوئے تو پھر تم کیا ہو گئے؟ بدعتی یا

مشرک؟ افہیت الذی کفر۔ (پارہ ۳ البقرہ ۲۵۸) ترجمہ: تو ہوش اڑ گئے کافر کے۔

خیال رہے مسلم شریف میں جرتج راہب کا واقعہ موجود ہے جس میں چھوٹے بچے کا کلام

کرنا اور عصمت کی گواہی دینا مذکور ہے ہم نے اختصار کی وجہ سے اس کو نقل نہ کیا اصل ذوق حضرات وہاں مطالعہ فرما کر ایمانوں کو تازہ کریں، کتاب الفضائل باب تقدیم بر الوالدین علی التطوع بالصلوٰۃ وغیرہا میں یہ واقعہ موجود ہے۔

اہلسنت کا عقیدہ:-

(۱) کرامت اولیاء حق ہے، اس کا منکر گمراہ ہے، چنانچہ ”منح الروض الازھر“ کے ص ۹۷ پر ہے۔ والکرامات لیل اولیاء حق ای ثابت بالکتاب والسنة ولا عبرة بمخالفة المعتزلة واهل البدعة فی انکار الکرامۃ (بخاری، الاذھر علی التقری، ص ۱۰۱۲)۔

حدیقہ ندویہ میں ہے کرامات الاولیاء باقیہ بعد موتہم ایضا کما انہا باقیہ فی حال نومہم ومن زعم خلاف ذلک فی الکرامات فهو جاهل مصعب (الحدیقہ ندویہ ص ۲۹۰۔ نیز دیکھیں تاجی رضویہ شریف ج ۸ ص ۷۵ ج ۹ ص ۲۶ ج ۱۳ ص ۳۳۳)۔

(۲) صدر الشریعہ بدرالطریقہ خلیفہ اعلیٰ حضرت مفتی امجد علی اعظمی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”مردہ زندہ کرنا مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو شفا دینا مشرق سے مغرب تک ساری زمین ایک قدم میں طے کرنا غرض تمام خوارق عادات اولیاء سے ممکن ہیں، سوائے اس معجزے کے جس کی بابت دوسرے کے لیے ممانعت ثابت ہو چکی ہے۔ (بہار شریعت ج ۱ ص ۲۲۹ ص ۲۳۰ مکتبہ المدینہ)۔

نوٹ: اولیاء کی عظمت اس کو پہنچے ہو جس کے دل میں ایمان چھا ہو جس کے دل میں عشق رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی چاشنی ہو۔

ان لوگوں کو اولیاء کی عظمت کا کیا پتہ کہ جن کی ٹولی میں کبھی کوئی دلی ہوا ہی نہ ہو، بلکہ تمام

کے تمام پیشوا ایک سے ایک گمراہ ہوں مردود ہوں۔

احباب متوجہ ہوں، سرسید خانی کتنا فکدہ کرنے اپنے رسالہ غلطہ کے ص ۹ پر یہ عنوان قائم کیا ”مزہ بھی ثواب بھی“ اس کے بعد جو تسخر کیا اور اپنے خاندانی بے حیاء ہونے کا ثبوت دیا اس کا جواب راقم اپنی قلم کے بجائے مصمام اہلسنت مولانا حسن علی رضوی ملیکی شریف والے کے قلم سے دے دیتا ہے، ملاحظہ ہو حضرت مصمام اہلسنت مولانا حسن علی رضوی لکھتے ہیں کہ ”مصنف نے مسخرہ بن کر میرا شانہ انداز میں مذکورہ بالا عنوان قائم کر کے بھی محض تماشا کرنا چاہا وہ لکھتا ہے کہ اعلیٰ حضرت..... فتویٰ صادر فرماتے ہیں کہ ”زن و شوہر کا باہم فرج و ذکر کو بیعت صالحہ (چھوٹا یا ٹٹولنا) موجب اجر و ثواب ہے“ (ص ۹)۔

پھر لکھتا ہے میں بریلوی مکتبہ فکر سے اعلیٰ حضرت کی اس فکر پر تین سوالوں کے جوابات مطلوب ہیں۔ (۱) کیا اس فتوے سے اعلیٰ حضرت کا مادر زاد ولی ہونا ثابت ہوتا ہے؟ (۲) ان اعضاء تھمید (فرج و ذکر) کو چھونے یا ٹٹولنے سے نیت صالحہ (نیک نیت) کیسے ہو سکتی ہے؟ (۳) کیا کوئی بریلوی یہی عمل کر کے اس کا اجر و ثواب بیعت صالحہ ایصال کے طور پر اعلیٰ حضرت کی روح کو بخش سکتا ہے؟ (ص ۹)

جواباً گزارش ہے۔ (۱) اعلیٰ حضرت امام اہلسنت الشاہ احمد رضا خاں محدث بریلوی علیہ الرحمۃ کو تم مادر زاد ولی تو کسی صورت میں مان ہی نہیں سکتے کیونکہ جب تم حضور پر نور امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عظیم الشان معجزات اور بے پناہ فیوض و برکات اور امام الاولیاء سیدنا غوث اعظم سرکار یقینادری اللہ تعالیٰ عز کی بے شمار ولائہ اکرامات و تصرفات کا شریک و

بدعت کہ کر کھلم کھلا علی الاعلان صاف انکار کرتے ہو تو تم سے کوئی توقع نہیں کہ تم امام اہلسنت کے ولی اللہ ہونے کا اقرار کرو۔ ویسے ہم تمہارے اس سوال پر خود تم سے چند سوالات کرتے ہیں۔ (۱) پہلا یہ کہ اس واقع میں کون سی بات ولایت کے منصب و عظمت کے منافی ہے۔ زبانی کلامی غلاظت نہ بکھیر بلکہ صحیح حدیث سے جواب دینا کہ یہ عبارت فلاں صحیح حدیث کے خلاف ہے اور منصب ولایت کے منافی ہے۔ (۲) دوسرا یہ کہ وہابی خود بتائے نکاح اور شادی بیاہ کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ (۳) تیسرا یہ کہ نکاح سنت اور باعث ثواب ہے یا حرام و گناہ؟ بس اگر نکاح سنت ہے اور بسا اوقات فرض و واجب تو حقوق زوجین کی ادائیگی کی نیت سے میاں بیوی کا باہمی میل ملاپ حرام و گناہ ہے یا سنت و ثواب؟ (۴) چوتھا یہ کہ اگر حرام و گناہ ہے تو صحیح حدیث سے دلیل اور ثبوت دو؟ (۵) پانچواں یہ کہ اگر سنت ہے تو پھر سنت پر عمل مورد طعن و مورد الزام و مورد تمسخر کیوں؟ (۶) چھٹا یہ کہ جب خاوند اور بیوی باہمی ملاپ کے وقت ذکر و فرج کے مس کا حق شرعی رکھتے ہیں تو پھر چھونے اور ٹٹولنے میں کون سی شرعی قباحت ہے اور اس کی شرعی دلیل کیا ہے؟ صحیح حدیث سے اس کی ممانعت و حرمت ثابت کی جائے۔

ہمیں افسوس ہے کہ بے حیاء کی بے حیائی کا جواب دینے کے لیے عرض کرنا پڑ رہا ہے کہ؟۔ (۱) تمہارے نزدیک اپنی بیوی منکوحہ سے جماعت حلال ہے یا حرام اگر حرام ہے تو کیا غیر مقلد بغیر جماعت کے چھو منتر سے اپنی نسل بوجہا رہے ہیں؟ (۲) پھر یہ کام حرام و گناہ ہے تو حرام کار گناہ گار وہابی امام مسجد کیسے بن جاتے ہیں؟ (۳) اور اگر میاں بیوی کا باہمی میل ملاپ جماعت حلال ہے اور سنت ہے تو کیا اس پر ثواب نہیں؟ اگر نہیں تو کیا دلیل ہے؟ (۴) اور اگر

ثواب ہے تو آنحضرت قدس سرہ کے واقع پر اعتراض کیا؟ (۵) جماعت کی صورت میں اپنے اجزائے مخصوصہ کا استعمال ہوتا ہے جب کہ ہاتھ سے چھونا یا ٹٹولنا اس کی نسبت کم ہے تو جب وہ کام ہی شرعاً جائز ہے تو یہ اس کی نسبت چھوٹا کام نا جائز و حرام اور گناہ کس دلیل سے ہو گیا؟ (۶) کیا وہابی مولوی اپنی بیویوں سے بغیر ہاتھ لگائے اور بغیر ذکر و فرج کے استعمال کیے جماعت کرتے ہیں؟ (۷) میاں بیوی کے میل ملاپ جماعت اور حقوق زوجین کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ الٹی کھوپڑی کے وہابیو!

کچھ تو جواب دو، اور ہاں یہ بھی بتا دینا کہ اگر تمہارے نزدیک نکاح جائز اور سنت ہے حقوق زوجین میاں بیوی کا باہمی میل ملاپ سنت ہے اور سنت کام پر یقیناً ثواب ہوتا ہے اگر تمہارے نزدیک یہ کام سنت اور ثواب ہے تو پھر کیا تم یہ ثواب۔

(۱) ابن تیمیہ (۲) محمد علی شوکانی (۳) محمد بن عبد الوہاب نجدی (۴) صدیق حسن بھوپالی (۵) ڈپٹی نذیر حسین دہلوی (۶) مولوی وحید الزمان (۷) مولوی ثناء اللہ امرتسری (۸) مولوی ابراہیم سیالکوٹی (۹) داؤد غزنوی (۱۰) اسماعیل غزنوی (۱۱) عبد الجبار غزنوی (۱۲) محمد حسین بنالوی (۱۳) سعید بناری کی روح کو پہنچا رہے ہو؟

چلو فاتحہ میں کھانے اور پھل فروٹ نہ رکھو محض میاں بیوی کے باہمی میل ملاپ و جماعت کا اکیلا ثواب تو تمہیں اپنی دلیل کے مطابق ضرور ضرور اپنے اکابرین کو پہنچانا چاہیے۔ جو جواب تمہارا وہی جواب ہمارا۔ (حضرت مہم اہلسنت مولانا حسن علی علی صاحب کا جواب پورا ہوا۔)

خدائی کا دعویٰ کس کا؟

احباب اہلسنت متوجہ ہوں سرسید خانی قلم کار نے اپنے رسالہ غلطیہ کے ص ۱۰ پر یہ عنوان قائم کیا کہ ”امام بریلوی سے اور خدائی کا دعویٰ اس کے بعد انوار رضا ص ۲۷۱ سے ایک نواب صاحب کی بیگم کے بیمار ہونے کا واقعہ جس میں اٹھ حضرت نے یہ جواب ارشاد فرمایا تھا کہ اگر رخص سے تو بہ نہ کی تو اسی ماہ محرم میں رام پور کے اندر مر جائے گی، چونکہ وہ عورت رافضیہ تھی اور اس نے تو بہ نہ کی لہذا اس کی اٹھ حضرت کے ارشاد کے مطابق موت واقع ہو گئی جو کہ آپ نے علم جفر کی رو سے ارشاد فرمایا تھا، غرض یہ واقعہ لکھ کر گناہ محرف قارئین کو یہ استدلال پیش کرتا ہے کہ ”قارئین کرام نے ملاحظہ فرمایا کہ اٹھ حضرت نے نواب صاحب کی بیگم کے مرنے کا مہینہ اور جگہ قتل از وقت بتادی اس سے جو کچھ ثابت کرنا مقصود ہے وہ عوام الناس سے مخفی نہیں اس کے برعکس آپ قرآنی نظریہ بھی ملاحظہ فرمائیں۔ (ص ۱۰-۱۱)

اس کے بعد وہابی قلم کار سورہ لقمان کی آیت مبارکہ ان اللہ عنده علم الساعة لکھنے کے بعد یہ لکھتا ہے کہ ”اب آپ نے خوب ملاحظہ فرمایا کہ قرآن کا بیان یہ ہے کہ کسے کہاں مرنا ہے یہ بات اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا لیکن بریلویوں کے امام کہتے ہیں کہ میں بھی جانتا ہوں کیا یہ دعویٰ خدائی صفات سے متصف ہونے کا نہیں ہے اور قرآن پاک کی اس آیت کریمہ کے منافی نہیں۔ اور قرآن کی کسی آیت کی مخالفت انکار ہے اور انکار قرآن کفر سے خالی نہیں اب عوام الناس خود فیصلہ کریں کہ کیا ایسا شخص امام اہلسنت تو درکنار مسلمان کہلانے کا بھی حق رکھتا ہے؟ (رسالہ غلطیہ ص ۱۱)

(۱) جواباً گزارش ہے کہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خان محدث بریلوی نے

اس عبارت میں کہاں کہاں کہ ”میں بھی (غیب) جس شان سے اللہ کی صفت ہے۔ جانتا ہوں؟ پتہ چلا وہابی جھوٹ بول بول کر اپنے دلوں کو اتنا کالا کر چکے ہیں کہ اب احساس و شعور تک سے محروم ہو گئے ہیں۔

(۲) وہابی نے یہ جو کہا کہ ”قرآن کا بیان ہے کہ کسے کہاں مرنا ہے یہ بات اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا“

اس سے مراد علم ذاتی ہے نہ کہ علم عطائی اور اگر علم عطائی کو اس کے مجاہدین کے لیے نہ مانا جائے تو کتنی آیتوں سے انکار کرنا ہوگا۔ آگے وہابی نے خود اقرار کر لیا کہ ”انکار قرآن کفر سے خالی نہیں“ اب نتیجہ بھی سمجھ لیں کہ وہابی انکار قرآن کرنے کی وجہ سے کافر ہے۔

(۳) تیسری بات اعلیٰ حضرت امام اہلسنت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خان محدث بریلوی علیہ الرحمہ نے یہ بات علم جفر کی روشنی میں ارشاد فرمائی تھی اور علم جفر کے متعلق خود ارشاد فرماتے ہیں کہ ”جفر سے جواب جو کچھ نکلے گا ضرور حق ہوگا کہ (یہ) علم اولیائے کرام کا ہے۔ اہل بیت عظام کا ہے۔ امیر المؤمنین علی مرتضیٰ کا ہے وحی اللہ عنہم اجمعین مگر اپنی غلط فہمی کچھ اچھا (یعنی عجیب) نہیں۔ (ملفوظات شریفہ)

امام اہلسنت جب خود اس بات کی تصریح فرما رہے ہیں کہ غلط فہمی کوئی عجیب بات نہیں تو اب بتاؤ کیا اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خان محدث بریلوی علیہ الرحمہ خدائی دعویٰ کر رہے ہیں؟ کیا اللہ تعالیٰ کے علم میں بھی غلطی کا احتمال ہوتا ہے؟ کیا فہم کا اطلاق اللہ جل شانہ کے علم ساتھ درست ہے؟

نوٹ: ممکن ہے وہابیوں و یونیوں کے جواب ہاں میں ہو کیونکہ ان حرام نصیبوں کے ہاں تو اللہ جھوٹ بولنے پر بھی قادر ہے۔ والعیاذ باللہ من ذلک

بد مذہب! اب اللہ جل شانہ کا ارشاد سنو: ومن اعظم مومن افتری علی اللہ کذباً

ترجمہ:- اور اس سے بڑھ کر ظالم کون جو اللہ پر جھوٹ باندھے۔ (پارہ 7 انعام 21)

(۷) چوتھی گزارش یہ ہے کہ وہابی محرف تو اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خان محدث بریلوی علیہ الرحمہ کا رشتہ شیعہ سے ثابت کرنے چلا تھا مگر اس عبارت کو نقل کر کے خود اپنے مقصود کے خلاف لکھ ڈالا بالفاظ دیگر اپنی جھوٹی اور کجی بنیا کو خود ہی راکھ کر ڈالا۔

اور اپنے جھوٹ کا خود پردہ چاک کر ڈالا، کیونکہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خان محدث بریلوی علیہ الرحمہ نے یہاں رافضیت کا رد فرمایا جیسا کہ ادنیٰ درجہ کا طالب علم بھی یہ بات بخوبی سمجھ لے گا، لیکن جن لوگوں نے اپنے آپ کو گمراہی کے اندھے کوئیں میں ڈال دیا ان کو خود اپنے کیے پر رونا چاہیے سچ ہے۔ "من یضل اللہ فلا ہادی لہ"

اب ہم بتاتے ہیں کہ جس قاعدہ کے ذریعے وہابی نے یہ اتھام لگایا کہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خان محدث بریلوی علیہ الرحمہ خدائی کا دعویٰ کر رہے ہیں اسی قاعدہ کے ذریعے وہابیوں کے بڑوں نے بھی خدائی کا دعویٰ کیا ہے۔

وہابی مولوی کا خدائی دعویٰ موت کے متعلق خبر:-

کرامات اہلحدیث میں سلیمان منصور پوری وہابی کی کرامات کے ذیل میں ہے کہ "پیالہ میں ایک گیند شاہ نامی مستانہ فقیر تھا جو ہر وقت شراب میں مخمور رہتا تھا۔ ایک بار قاضی

جی کا ادھر سے گزر ہوا وہ احترام کے طور پر اٹھ بیٹھا۔ آپ نے فرمایا سائیں جی شراب حرام ہے اس سے تائب ہو جائے، اب آپ کے آخری دن ہیں، چنانچہ اس واقعہ سے تین دن بعد وہ انتقال کر گیا، اور شیر انوالہ گیٹ کے پاس مدفون ہوا۔" (کرامات اہل حدیث ص ۲۲۲)

احباب نے ملاحظہ فرمایا کہ اس کرامت میں وہابی مصنف نے جہاں قیام تعظیسی کو اپنے مولوی کے لیے تسلیم کیا وہاں اپنے مولوی کے متعلق بڑے خود خدائی دعویٰ بھی تسلیم کیا، اب وہابیوں سے مطالبہ ہے کہ خدائی دعویٰ امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خان محدث بریلوی علیہ الرحمہ نے کیا یا پھر سلیمان منصور پوری نے؟

حالانکہ یہ قاعدہ دعویٰ خدائی بھی تمہارا ہی گڑھا ہوا ہے۔

دوسرا یہ مطالبہ ہے کہ میلا دشریف کی محفل میں کھڑے ہو کر صلوة و سلام پڑھنا تم لوگ ناجائز قرار دیتے ہو تو اب بتاؤ یہاں قیام تعظیسی کیسے جائز ہو گیا؟

سچ ہے "وہابی شاطر اپنے منہ کے کافر"

وہابی کوماں کے پیٹ کا علم:-

"جب آپ حج کو جا رہے تھے تو فرمایا کہ عبدالعزیز کے ہاں لڑکا پیدا ہوگا (یعنی پڑے) اس کا نام معز الدین رکھنا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ (یعنی لڑکا پیدا ہوا) (کرامات اہل حدیث ص ۲۵)

غیر مقلد سرسید خانی بتاؤ! کیا اس کرامت میں تمہارے بڑوں نے خود تمہارے ہی قاعدہ کے مطابق خدائی کا دعویٰ نہ کیا؟

(۳) وہابی مولوی کا جنت کی خبر دینا:-

دہائی مولوی سلیمان روڑی کے متعلق کرامات الیٰ حدیث میں یوں لکھا ہے کہ ”ایک روز علی الصبح آپ فرمانے لگے تو بھائی ہمارے پیر و مرشد (مولوی عبد الجبار صاحب فرز نوی) بہشت میں پہنچ گئے۔ چنانچہ بعد میں جو اطلاعات آئیں ان سے معلوم ہوا کہ ٹھیک اسی وقت اسی دن امام (مولوی عبد الجبار) کا انتقال ہوا جس دن مولوی (سلیمان روڑی) صاحب نے علی الصبح ہم سے کہا تھا۔ (کرامات ص ۳۸)

احباب آپ نے غور فرمایا کہ وہابی نے اپنی طرف سے گڑھے ہوئے قاعدہ کے مطابق یہ تاثر دینا چاہا تھا کہ امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خان محدث بریلوی علیہ الرحمہ نے خدائی کا دعویٰ کیا ہے، معاذ اللہ لیکن اسی قاعدہ کے مطابق اپنے مولوی کے متعلق کیوں نہیں لکھا کہ اس نے بھی خدائی کا دعویٰ کیا ہے؟ اس عبارت کو غور سے پڑھیے کہ اس میں وہابیوں کے مولوی نے جس روز جس وقت اپنے پیر کے متعلق جنت میں پہنچنے کے متعلق بشارت دی یعنی اسی وقت اور اسی دن ان کے پیر کا انتقال ہوا۔ اب وہابیوں سے پوچھیے کہ کیا تمہارے خود ساختہ عقیدہ کے مطابق یہاں خدائی کا دعویٰ نہیں پایا جا رہا؟ نیز اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خان محدث بریلوی علیہ الرحمہ کے متعلق مسجد خیف میں مغفرت کی بشارت کے متعلق محرف قلم کار بلاں تھا، جب کہ اپنے گھر کی کچھ خبریں نہیں کہ آن واحد میں ان کے ایک مولوی نے دوسرے کے بارے جنت میں پہنچنے تک کی بشارت دے دی۔

اب وہ آیت مبارکہ کیوں یاد نہ آئی کہ ”ان اللہ عنده علم الساعة وینزل الغيث و یعلم ما فی الارحام و ما تدری نفس ما ذا تکسب غدا، و ما تدری

نفس بای ارض تموت“ (بارہ 21 لقمن 34)

اس جگہ اس طرح کی وہابیوں کی دہائی کی کراتیں کی درج کی جاسکتی ہیں مگر اختصار کے پیش نظر اسی پر اکتفا کیا جاتا ہے ورنہ کرامات اہل حدیث ہماری لائبریری میں موجود ہے۔

سنت یوسفی پر اعلیٰ حضرت امام ہلسنت کا عمل:-

احباب ہلسنت متوجہ ہوں؟ آپ کو حضرت یوسف علیہ السلام کا مبارک قصہ تو یاد ہوگا۔ کہ جب حضرت یوسف علیہ السلام قید خانہ میں تشریف لے گئے تھے تو اس قید خانہ میں دو نوجوان بھی داخل ہوئے چنانچہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: و دخل معه السجن فین۔ ترجمہ کنز الایمان:- اور اس کے ساتھ قید خانہ میں دو جوان داخل ہوئے۔ (بارہ 12 یوسف 36) ان میں سے ایک تو مصر کے شاہ اعظم ولید بن زوان عملی کا بہتیم طبع تھا جب کہ دوسرا اس کا ساتھی، ان دونوں پر یہ الزام تھا کہ انہوں نے بادشاہ کو زہر دینا چاہا ہے، لہذا اس جرم میں یہ دونوں قید کیے گئے، اللہ کے نبی حضرت یوسف علیہ السلام جب قید خانہ میں تشریف لے گئے تو آپ نے اپنے علم کا اظہار شروع فرمادیا۔ (جس سے وہابیوں کو جڑ ہے)

چنانچہ آپ نے فرمایا کہ میں خوابوں کی تعبیر کا علم رکھتا ہوں، انحصار یہ کہ حضرت یوسف علیہ السلام کی بلند کرداری سے جیل میں قید لوگ بھی متاثر ہو چکے تھے اور ان دو جوانوں میں سے ایک نے کہا ”انی ارانی اعصر عمرا“ میں نے خواب دیکھا کہ شراب پچھڑتا ہوں، اور یہ ساقی تھا۔ جب کہ دوسرے نے کہا انی ارانی احمل فوق داسی عجز اتاکل الطیر منه میں نے خواب دیکھا کہ میرے سر پر کچھ دھنیاں ہیں جن میں سے پرندے کھاتے ہیں۔ وہ یہ کہ

بَنَّا بَنَّاوِيلَ اِنَّا نَزَّاکَ مِنَ الْمُحْصِيْنَ (پارہ ۱۲ یوسف ۳۶)

ترجمہ کنز الایمان: ہمیں اس کی تعبیر بتائیے بے شک ہم آپ کو نیکو کار دیکھتے ہیں۔

اللہ اکبر! حضرت یوسف علیہ السلام نے فرمایا:

لَا يَأْتِيَكُمَا طَعَامٌ تُرْزَقَانِيهِ إِلَّا نَبَّأْتُكُمَا بَنَّاوِيلَ قَبْلَ أَنْ يَأْتِيَكُمَا ذَلِكَمَا مِمَّا عَلَّمَنِي رَبِّي. (پارہ ۱۲ یوسف ۳۷)

ترجمہ: ”جو کھانا تمہیں ملا کرتا ہے وہ تمہارے پاس نہ آنے پائے گا کہ میں اس کے آنے سے پہلے تمہیں بتا دوں گا، یہ ان علموں میں سے ہے جو مجھے میرے رب نے سکھایا ہے۔ سبحان اللہ! یہ ہے نبی کا علم غیب جس سے وہابیوں کو دشمنی ہے، اب وہابی سے پوچھئے کہ یہ آیت قرآنی ہے یا نہیں؟ اس پر تمہارا ایمان ہے یا نہیں؟ اس کا انکار کفر ہوگا یا نہیں؟ احباب اہلسنت خوشیاں منائیں اور جتنا ہو سکے اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کریں کہ اس نے اپنے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے صدقے ہمارے اوپر اتنی نعمتیں فرمائیں جو احاطہ شمار سے باہر ہیں ان جملہ نعمتوں میں سے ایک یہ بھی ہے کہ اس نے ہمیں غوث اعظم، داتا صاحب، خواجہ صاحب اولیاء کرام کی محبت عطا فرمائی اور ان کے سچے غلام امام احمد رضا محدث بریلوی کی بھی غلامی عطا فرمائی کہ جن کی ہر ادا سنت مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہے اور وہابی نے امام احمد رضا محدث بریلوی کی جس کرامت پر یا اظہار علم پر اعتراض کیا اس میں بھی آپ نے سخت پوچھنی کی پیروی کی کیونکہ حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے علم پاک کا اظہار فرمایا تاکہ لوگ آپ سے نفع حاصل کریں، اسی طرح امام احمد رضا محدث بریلوی نے اظہار علم فرمایا

تاکہ وہ رافضیہ عورت اپنے عقیدہ سے تائب ہو کر سنی عقائد کو اختیار کر لے، لیکن اس نے ایسا نہ کیا تو اپنے انجام کو پہنچی اب وہابی انکار و اعتراض اور گستاخی کا ارتکاب کر کے بھی اپنے گمراہ ہونے کا ثبوت فراہم کر رہا ہے؟

خیال رہے اس آیت سے معلوم ہوا کہ اگر عالم اپنی علمی منزلت کا اس لیے اظہار کرنے کہ لوگ اس سے نفع اٹھائیں تو یہ صرف جائز ہی نہیں بلکہ عالم عامل ایسا ہی چاہیے تاکہ لوگ اس کی اقتداء کریں اس سے علمی نفع لیں چنانچہ تفسیر صاوی میں ہے۔ ہکذا ینبغی العالم للعامل ان ینظہر نفسه لیقتدی بہ ویوحد عنہ وانما اخبرہما ہذا لک توطفہ لدعا لہما الی الایمان۔ (ملاحظہ ہو تفسیر صاوی سورۃ یوسف مجلد اول الجزا الثانی ص ۲۲۳)

اہلسنت کا عقیدہ علم غیب:-

اللہ عزوجل نے انبیاء علیہم السلام کو اپنے غیوب پر اطلاع دی، زمین و آسمان کا ہر ذرہ ہر نبی کے پیش نظر ہے، مگر یہ علم غیب کہ ان کو ہے اللہ تعالیٰ کے دیئے سے ہے، لہذا ان کا علم عطائی ہوا اور علم عطائی اللہ عزوجل کے لیے محال ہے کہ اس کی کوئی صفت کوئی کمال کسی کا دیا ہوا نہیں ہو سکتا بلکہ ذاتی ہے جو لوگ انبیاء بلکہ سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے مطلق علم غیب کی نفی کرتے ہیں وہ قرآن عظیم کی اس آیت کے مصداق ہیں۔

أَفَتُؤْمِنُونَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ (پارہ ۶ البقرہ ۸۵)

یعنی قرآن عظیم کی بعض باتیں مانتے ہیں اور بعض کے ساتھ کفر کرتے ہیں۔ (بہار شریعت جلد ۱) اس باب میں آیات مبارکہ:-

(۱) اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا (پارہ ۱ ج ۳)

ترجمہ: ”اور اللہ تعالیٰ نے آدم کو تمام (اشیاء کے) نام سکھائے۔“

(۲) وَلَا يُجِطُونَ بِشَيْءٍ مِّنْ عَلَيْهِ إِلَّا بِمَا شَاءَ (پارہ ۲ سورہ البقرہ آیت ۲۵۵)

ترجمہ: ”اور وہ نہیں پاتے اس کے علم میں سے مگر جتنا وہ چاہے“

(۳) وَأَنْبِئُكُمْ بِمَا تَأْكُلُونَ وَمَا تَدْخِرُونَ فِي بُيُوتِكُمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً

لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ (پارہ ۱۲ آل عمران: ۷۴) ترجمہ: ہمیں بتانا ہوں جو تم کھاتے اور جو اپنے گھروں

میں جمع کر رکھتے ہو، بے شک ان باتوں میں تمہارے لیے بڑی نشانی ہے اگر ایمان رکھتے ہو۔

(۴) وَكَذَلِكَ نُرِي إِبْرَاهِيمَ مَلَكُوتَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ (پ ۷۷ انعام آیت ۷۷)

ترجمہ: ”اور اسی طرح ہم ابراہیم کو دکھاتے ہیں ساری بادشاہی آسمانوں اور زمین کی۔“

(۵) وَعَلَّمْنَاهُ مِنَ لَدُنَّا عِلْمًا (پارہ ۱۱۵ الکہف: ۶۵) ترجمہ: ”اور اسے اپنا علم لدنی عطا کیا۔“

(۶) وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُظْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِيْ مِنْ رُّسُلِهِ مَنْ

يَشَاءُ (پارہ ۳ سورہ آل عمران آیت ۱۷۹) ترجمہ: ”اللہ کی شان یہ نہیں کہ اسے عام لوگوں میں غیب کا علم

دے دے ہاں اللہ چن لیتا ہے اپنے رسولوں سے جسے چاہے۔“

(۷) وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا (پ ۱۱۳ انعام آیت ۱۱۳)

ترجمہ: ”اور تمہیں سکھا دیا جو کچھ تم نہ جانتے تھے، اور اللہ کا تم پر بڑا فضل ہے۔“

(۸) عَلِيمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أُخْدًا إِلَّا مَن ارْتَضَى مِنْ رَّسُولٍ (پارہ ۲۹ صافات: ۷۷)

ترجمہ: غیب کا جاننے والا تو اپنے غیب پر کسی کو مسلط نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے۔

(۹) وما هو علی الغیب بضنین۔ (پارہ ۳۰ البقرہ: ۳۳) ترجمہ: اور یہ کبھی غیب بتانے میں بٹیل نہیں

عقیدہ علم غیب کے بارے میں چند حدیثیں:-

(۱) حضرت طارق بن شہاب سے مروی ہے کہ میں نے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سنا

کہ ”قام النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم مقاما فاخبر ناعن بدء الخلق

حتى دخل اهل الجنة منازلهم واهل النار منازلهم حفظ ذلك من حفظه

ونسبه من نسيه“ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم منبر پاک

پر ہمارے درمیان کھڑے ہوئے اور ہمیں ابتداء آفرینش سے عالم سے خبر دی شروع فرمائی

یہاں تک کہ جنتی جنت میں داخل ہو گئے اور دوزخی دوزخ میں داخل ہو گئے اس بیان مبارک کو

جس نے بتایا اور کھایا اور کھا اور اسے جو بھول گیا وہ بھول گیا۔ (بخاری ۴/۲۵۵ کتاب المغن المذہب ۳۱۲)

(۲) حضرت حذیفہ سے مروی فرماتے ہیں کہ ”قام فینا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وآلہ وسلم مقاما ما ترک، شیئا یكون فی مقامه ذلك الی قیام الساعة الا حدث به

حفظه من حفظه ونسيه من نسيه (مسلم کتاب الحن باب اخبار النبی فیما کان الی قیام الساعة)

خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک جگہ پر

کھڑے ہو کر قیامت تک واقع ہونے والی ہر چیز کے متعلق بیان فرمایا اس میں سے کسی چیز کو نہ چھوڑا

(۳) حضرت ثوبان سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے

فرمایا: ”ان اللہ زوی لی الارض فرایت مشارقها ومغاربها“ بے شک اللہ تعالیٰ نے

میرے لیے زمین کو سمیٹ دیا تو میں نے زمین کے مشرقوں اور مغربوں کو دیکھ لیا۔

سب سے اولیٰ و اعلیٰ ہمارا نبی سب سے بالا و اعلیٰ ہمارا نبی ،
خلق سے اولیاء اولیاء سے رسل اور رسولوں سے اعلیٰ ہمارا نبی
جب کہ قتل بالا کوٹ نبی کو چوڑے چار سے تعبیر کر رہا ہے معاذ اللہ نقل کفر کفر
نباشد ملاحظہ ہو فتویٰ الایمان ص ۲۸ میر محمد کب خان کراچی میں ہے۔ ہمارا جب خالق اللہ ہے اور اس
نے ہم کو پیدا کیا تو ہم کو بھی چاہیے کہ اپنے ہر کاموں پر اسی کو پکاریں اور کسی سے ہم کو کیا کام؟
جیسے کوئی ایک بادشاہ کا غلام ہو چکا تو وہ اپنے ہر کام کا علاقہ اسی سے رکھتا ہے دوسرے بادشاہ
سے بھی نہیں رکھتا اور کسی چوڑے چار کا تو کیا ذکر ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔
(۳) ناموس رسالت پر ایک اور ڈاکہ قتل بالا کوٹ لگتا ہے۔ ”بمقتضائے ظلمت
بعضہا فوق بعض“ لڑو سوسہ زنا“ خیال مجامعت زوجہ خود بہتر است و صرف
ہمبت بسوئے شیخ و امثال آن از معظمین مگو جناب رسالت ماب باشند بجنندین مرتبہ
بلشتر از استغراق در صورت گناہ و عر خود مت ”معاذ اللہ ثم معاذ اللہ.....
مسلمانو! یہ ہیں گناہ قتل بالا کوٹ اسماعیل و یاقوب کی چند گستاخیاں جو بطور نمونہ نقل کی
گئیں ماب انصاف سے بتاؤ کہ امام احمد رضا نے ناموس رسالت پر ڈاکہ مارا ہے یا پھر وہابیوں نے؟
امام الوہابیہ کے یہ کلمات خبیثات کس کی شان میں ہیں؟ اب جس کے دل میں برائی
برابر بھی ایمان ہے وہ ضرور یہ کہے گا کہ اس قول میں گستاخی ہے۔

(۲) ثانیاً حضرت برکات احمد علیہ الرحمہ کے نماز جنازہ میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وآلہ وسلم کی تشریف آوری کا معاملہ ایسا ہے جس کی نظیر دورِ صحابہ میں بھی موجود ہے،

چنانچہ حضرت ابو عبیدہ بن جراح رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خواب میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم تشریف لائے اور ارشاد فرمایا: ”آج رات فتح ہوگی“ کہتے ہیں کہ میں نے عرض
کیا۔ ”حضور میں آپ کو جلدی کی حالت میں دیکھ رہا ہوں“ فرمایا:
”لا حضر جنازۃ ابی بکر الصدیق“ تاکہ میں ابو بکر صدیق کے جنازہ میں
شرکت فرماؤں ملاحظہ ہو۔ (نور الثام ج ۲ ص ۷۵ علیہ صروت)
خیال رہے سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نماز جنازہ حضرت عمر فاروق اعظم رضی
اللہ تعالیٰ عنہ نے پڑھائی تھی۔ ملاحظہ ہو۔ (تاریخ الخلفاء ص ۶۵ مطبوعہ کراچی)
اب گناہ قتل کا رے مطالبہ ہے کہ حضرت سیدنا عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
بارے میں کیا خیال ہے؟ کیا امیر المومنین نے بھی ناموس رسالت پر ڈاکہ ڈالا ہے۔
(۳) ثالثاً یہ کہ امام جلال الدین سیوطی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ ”امت کے نیک لوگوں
کے جنازہ میں تشریف لے جانے وغیرہ ایسے امور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال
برزخہ میں سے ہیں جیسا کہ احادیث و آثار میں وارد ہوا۔ (الحادی للفتاویٰ ۲/۱۸۵ رقم: ۳۷۶۶)
یہاں سے واضح ہوا کہ غیر صحابی اگر سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خواب میں
زیارت سے شرف یاب ہو جائے تو وہ اس زیارت سے درجہ صحابیت کو نہیں پہنچے گا، اور زیارت
خواب والے کے لیے ایک عظیم بشارت و فضیلت کی بات ہوگی۔ ذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء۔
لیکن وہابی اس سعادت عظمیٰ سے قطعاً محروم ہیں۔

(۴) رابعاً یہ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت برحق ہے اور کئی احادیث سے

اس کا ثبوت ہے، اب ہم ذیل میں زیارت سے متعلق احادیث اور وہ صحابہ جن سے یہ احادیث مروی ہیں ان کا نام ذکر کرتے ہیں تاکہ گناہ کا کاسر حدیث ہونا دلائل سے خوب روشن ہو جائے۔
خواب میں زیارت:-

سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خواب میں زیارت کے مضمون پر امام بخاری نے کتاب التعمیر میں چار صحابہ کرام سے حدیثیں روایت فرمائی ہیں وہ چار صحابہ یہ ہیں (۱) حضرت ابو ہریرہ، (۲) حضرت انس (۳) حضرت ابو قتادہ (۴) حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہم اجمعین ان حضرات سے مروی حدیث کے الفاظ بالترتیب ملاحظہ ہوں۔

(۱) من رانی فی المنام فیسرانی فی القیظہ ولا یتمثل الشیطن بی

ترجمہ: جو مجھ کو خواب میں دیکھے گا وہ بہت جلد مجھ کو بیداری میں دیکھے گا اور شیطان میری شکل نہیں اختیار کر سکتا۔ (بخاری ۱۰۳۵/۲ کتاب التعمیر باب من رای التیمیۃ)

(۲) من رانی فی المنام فقد رانی فان الشیطان لا یتخیل بی

ترجمہ: جس نے مجھے خواب میں دیکھا اس نے ضرور مجھ کو دیکھا اس لیے کہ شیطان میری صورت نہیں اختیار کر سکتا۔ (بخاری ۱۰۳۶/۲ کتاب التعمیر باب من رای التیمیۃ)

(۳) من رانی فقد رای الحق جس نے مجھ کو دیکھا اس نے حق دیکھا۔

(بخاری ۱۰۳۶/۲ کتاب التعمیر باب من رای التیمیۃ)

(۴) من رانی فقد رای الحق فان الشیطان لا یتکونی

ترجمہ: جس نے مجھے خواب میں دیکھا اس نے حقیقت میں مجھے دیکھا اس لیے کہ

شیطان مجھ جیسا نہیں بن سکتا۔ (بخاری ۱۰۳۶/۲ کتاب التعمیر باب من رای التیمیۃ فی المنام)

ابن ماجہ میں ۲۷۸ کے ابواب تعبیر الرؤیا میں باب رویہ التیمی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میں چھ مختلف صحابہ کرام سے حدیثیں اس مضمون پر لائی گئی ہیں وہ صحابہ یہ ہیں۔ (۱) عن ابی الاحوص عن عبد اللہ (۲) حضرت ابو ہریرہ (۳) حضرت جابر رضی اللہ عنہ (۴) حضرت ابوسعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ (۵) حضرت ابو جحیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ (۶) حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ ابوداؤد شریف کے باب ماجاء فی الرؤیا میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اسی مضمون پر ایک حدیث مروی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

من رانی فی المنام فیسرانی فی القیظہ او لکا نما رانی فی القیظہ ولا

یتمثل الشیطان بی " (ابوداؤد شریف ج ۲ ص ۳۳۷ مکتبہ خانیہ پٹان پاکستان)

امام ترمذی نے اپنی سنن میں روایت فرمایا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں: من رانی فانی اناھو فانی لیس للشیطان ان یتمثل بی " جس نے خواب میں ہماری زیارت کی تو ہم ہی وہ ہیں اس لیے کہ شیطان کے بس میں یہ بات نہیں کہ ہماری صورت اختیار کرے۔ (ترمذی ج ۲ ص ۵۵۲ حدیثی کتب خانہ) اسی طرح مسلم شریف میں بھی اسی عنوان پر روایتیں ہیں۔

اب دہلی فکر کا سے میرا مطالبہ ہے کہ کیا ان احادیث پر ایمان ہے یا پھر عناد میں انکاری ہو گئے؟ بصورت ثانی تم اپنے آپ کو اچھادیٹ کہلانے کے حق دار کیسے بنے جب کہ حقیقت تو یہ ہے کہ تم لوگ منکرین حدیث ہو۔

(۵) اولیاء کرام کے حق میں اس فضیلت کا انکاری روحان سے خالی نہیں ہوگا، (۱) یا تو وہ کرامات اولیاء کی تصدیق کرنے والا ہوگا یا پھر محذوب، بصورت ثانی ایسے حرماں نصیب سے بحث کرنا ہی ساقط ہے کیونکہ وہ ایسی بات کو جھٹلا رہا ہے جس کا ثبوت سنت نے دلائل واضح سے فراہم فرمایا ہے۔ بصورت اول اس فضیلت کو بھی ماننا ہوگا کیونکہ یہ بھی از قبیل کرامات ہے کیونکہ اولیاء کرام کے لیے خرق عادت عالین علوی و غلی سے ایسی اشیاء منکشف ہو جاتی ہیں جن کا انکار مصدق کرامت نہیں کر سکتا۔ (الہادی المختار ص ۱۵۶/۲ فیمل آباد پاکستان)

(۶) سادسایہ کہ سرسید خانی قلمکار نے یہ لکھا ”حب معراج بیت المقدس میں انبیاء علیہم السلام کے مقدس مجمع میں امامت کے مصلیٰ پر آپ ہی کو کھڑا کیا گیا۔“ (ص ۱۲) اس پر گزارش ہے کہ قتل بالا کوٹ نے تو یہ لکھا ”میں بھی ایک دن مرکز میں ملے والا ہوں۔“

والعیاذ باللہ من ذلک العقیدہ الفاسدہ جب تمہارے نزدیک نبی مرکز میں مل جاتا ہے تو پھر عقیدہ معراج تمہارے نزدیک کہاں درست رہا؟

(۷) سابعایہ کہ کیا حضرت جبرئیل نے ابتداء میں نماز نہ پڑھائی؟ اب بتاؤ کیا حضرت جبرئیل بھی ناموس رسالت پر ڈاکہ مارے تھے؟ نیز جن محدثین نے یہ روایت ذکر فرمائی ان کے بارے میں کیا خیال ہے؟

(۸) ثانیاً حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی امامت میں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے نماز ادا فرمائی ان کے بارے میں وہابیوں کا کیا خیال ہے۔

سیدی موسیٰ سہاگ علیہ الرحمۃ :-

سرسید خانی قلمکار نے اپنی رسوائے زمانہ کتاب کے ص ۱۳ پر ملفوظات شریفہ سے سیدی موسیٰ سہاگ علیہ الرحمۃ کا واقعہ نقل کیا، اس کے بعد لکھا کہ ”بتائیے اس واقعہ سے دین کی کون سی خدمات مراد ہے۔“ جواباً گزارش ہے کہ سابقاً ہم نے کرامات اہل حدیث ”نامی کتاب سے ایک واقعہ جو ”مستانہ فقیر کے شراب پیئے کے“ متعلق تھا اس کو نقل کیا اب یہی سوال تم سے ہمارا ہے کہ بتاؤ اس واقعہ میں کون سی دین کی خدمت ہے۔

(خیال رہے یہ ہم نے بطور الزام کے کہا ہے ورنہ وہابی تو ایسے بھی دین کی خدمت نہیں کرتے کیونکہ یہ لوگ تو دین کے دشمن، دین متین کو یکاڑنے میں کوئی کسر اٹھائیں رکھتے جیسا کہ کتابچہ ”تین خونی رشے“ میں احباب نے بھی ملاحظہ کیا۔

نیز رسوائے زمانہ کتاب ”تقویۃ الایمان“ نے تو دین کو مخ کرنے میں دیگر گمراہ کن کتابوں کا بھی ریکارڈ توڑ دیا ہے، جیسا کہ اہل شعور سے یہ بات ہر گز چھپی ہوئی نہیں ہے۔

احباب متوجہ ہوں! حضرت معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ”ذکر الانبیاء من العبادات و ذکر الصالحین کفارة“ یعنی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ذکر عبادت ہے اور اولیاء کرام کا ذکر گناہوں کا کفارہ، ملاحظہ ہو ”کشف الخفاء و مزمل الالباس العلویۃ“ حرف الفال تحت ۱۳۴۵ - ۴۷۶/۱ جب کہ وہابی کے نزدیک صالحین کا ذکر دین کی خدمت نہیں ہے۔

حلیہ میں عمرو بن جموح رضی اللہ تعالیٰ عنہ راوی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: ”ان اولیائی من عبادی و احبائی من خلقی اللہین

بلد کسروں بلد کر واذ کر ہم بلد کر ہم بے شک میرے بندوں سے میرے ولی اور میری
خلق سے میرے محبوب وہ ہیں کہ میرے ذکر سے ان کا ذکر ہوتا ہے، اور ان کے ذکر سے میرا
ذکر ملاحظہ ہو۔ (جلد الاولیاء مقدمہ المصنف عمرو بن جوح (۱۰۵/۲۶)

یہ حدیث نص صریح ہے کہ محبوبان خدا کی یاد خدا کی یاد ہے۔ اور اللہ کی یاد کرنا دوسروں کو
اس کی طرف رغبت وینادین کی خدمت نہیں ہے تو پھر کیا ہے، نجانے وہابیوں کے نزدیک دین
کی خدمت "کس کا نام ہے۔

ناراض نہ ہوں تو وہابیوں کے نزدیک دین کی خدمت یہ ہے کہ انبیاء کرام و اولیاء عظام
کی توہین کی جائے، اولیاء کرام کے حرارات کو بت خانہ قرار دیا جائے جیسا کہ ان کی کتابوں
سے عیاں ہے۔ والعیاذ باللہ من ذلک۔

میں کیا کہوں گم نام قلکار نے اپنی گندی ذہنیت کا خود ہی یوں اظہار کر ڈالا کہ اپنے رسالہ
غلیظہ کے ص ۱۳ پر "سیدی موسیٰ سہاگ علیہ الرحمہ جو کہ مجاذیب میں سے ہیں ان کا واقعہ
ملفوظات سے نقل کیا اور اس کا عنوان یہ قائم کیا "خدا کی شادی کی کہانی اعلیٰ حضرت کی زبانی"
معاذ اللہ یہ جہاں ضیبت باطن کا اظہار ہے وہاں ہی اعلیٰ حضرت پر ایک عظیم ہمتان ہے کیونکہ
اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تو کوئی ایسی بات نہیں کہی اور نہ ہی وہ اس کے قائل۔

اے کاش!

"سر سید خانی" اپنا نام چھپانے سے شرم نہ کرتا تو "ملفوظہ بے حیائی" حاصل کرنے میں
اول درجہ میں کامیاب ہو جاتا۔

محبوبان خدا کا مقام:-

سر سید خانی قلکار لکھتا ہے کہ "سوائے اس کے کیا ثابت ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ محبوب خاص
ہے (ص ۳) معاذ اللہ یہ بھی پہلی راستدلال کا کرشمہ ہے کہ اس نے خدا کو مجبور محض تک لکھ ڈالا۔
ان بد نصیبوں سے محبوبان خدا کو مجبور ماننے کا کیا گلا انہوں نے تو خدا تک کو "مجبور محض" بنا ڈالا۔
انا لله وانا الیہ راجعون۔ ع۔ مجبیز میں ساتھ سے کجنت کے ایمان گیا

اب سنو! محبوبان خدا کا بارگاہ الہ میں کیا مقام و مرتبہ ہے، ملاحظہ کرتے ہیں کہ پیغمبر حبیب
بہترہ منہ دل حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ملا، وھو منہ ارشاد فرماتے ہیں۔ رب اضعف ملطوع بالایوباب لو اقسم علی اللہ لا یرہ
"نہبت سے پرانندہ بال دروازوں سے نکالے ہوئے اگر اللہ پر قسم کھائیں تو اللہ انہیں بری
کر دے گا۔" (مشکوۃ ص ۲۵۲/۲۵۳ باب فضل بہترہ منہ دل رقم ۵۰۷۷)

(۳) ایک دوسری حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے
ہیں "هل تنصرون وتزقون الا بضعفائکم" تم لوگ اپنے کمزوروں کی برکت سے ہی
مدد کیے جاتے ہو اور روزی دیئے جاتے ہیں۔ (مشکوۃ ص ۲۵۲/۲۵۳ شریف فضل بہترہ منہ دل)

وہابی قلکار سے مطالبہ ہے کہ جواب دیں کیا سیدی موسیٰ سہاگ علیہ الرحمہ کا ان محبوبین
اولیاء کرام میں شمار نہیں کہ جب وہ کسی چیز پر قسم فرمادیں تو اللہ اس کو ایسا ہی کر دے؟ کیا اس
سے اللہ جل شانہ کے بارے میں یہ استدلال ہوگا کہ وہ مجبور محض ہے؟

نیز اس حدیث کے بارے میں کیا خیال ہے؟

کیا حضرت سیدی موسیٰ سحاگ علیہ الرحمہ کا ان ہندوں میں شمار نہ ہوگا جن کو حدیث نے "ضغفاء" سے بیان فرمایا؟ اگر نہیں تو دلیل ان کنتم صادقین۔

نیز مجاذیب پر شرع کا قلم نہیں چلتا اسی بات کو اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ فرما رہے ہیں اور تم اسی واقعہ سے اپنا فاسد استدلال کر رہے ہو، بتاؤ اب تمہیں کون سا نام دیا جائے مسند بھتان تراش، دین کا ڈاکو یا پھر کیا.....؟ نیز اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ جس مجذوب بزرگ کا ذکر فرما رہے ہیں۔ ان کا نام مبارک "موسیٰ" ہے چونکہ مجذوب ہونے کی وجہ سے ان کی وضع زمانہ تھی اس وجہ سے لوگ ان کو عرف میں "سہاگ" کہہ دیتے تھے جیسا کہ آج بھی لوگ اپنے چھوٹے بچوں کو نیز بڑوں کو بھی "گڈو" وغیرہ کہتے ہیں اس پر کون سی قیامت شرعی ہے اس کو بیان کرنا تمہارے ذمہ ہے۔

تو پھر سیدی موسیٰ سہاگ کے اس قول میں جو بطور عرض کہا "مینہ بھیجے یا اپنا سہاگ لیجے کون سی شرعی برائی ہے؟

کیا یہ ایسا ہی نہیں ہے کہ جیسے ایک شخص کو لوگ "گڈو" سے یاد کرتے ہوں۔ اور وہ درجہ ولایت پر فائز ہو اور اپنے رب کی بارگاہ میں وہ یوں کہے "مولیٰ مینہ بھیجے یا اپنا گڈو لیجے۔ کیا اس میں بھی کوئی وہابی یا استدلال کرے گا کہ اس سے تو اللہ کے لیے اولاد ثابت کی جا رہی ہے معاذ اللہ

اصل میں وہابیوں کے اذعان میں خباثت و خیانت راسخ ہو چکی ہے اس وجہ سے وہ اس طرح کے استدلال خبیثہ کا ارتکاب کرتے رہتے ہیں اور یہ ان کی کوئی نئی بات نہیں بلکہ پرانی روش ہے۔ اللہ عزوجل کا ارشاد صحیح ہے۔

الْخَبِيثَاتُ لِلْخَبِيثِينَ وَالْخَبِيثُونَ لِلْخَبِيثَاتِ۔

ترجمہ:- گندیان گندوں کے لیے اور گندے گندیوں کے لیے۔ (پارہ 18 النور 26)

اللہ جل شانہ کی توہین کرنے کا عالمی ریکارڈ کس نے قائم کیا؟

سر سید خانی گناہم قلم کار نے ص ۱۱۳، ۱۱۴، پر بھی ملفوظات اعلیٰ حضرت سے سیدی موسیٰ سہاگ علیہ الرحمہ کا واقعہ نقل کیا جس میں آپ علیہ الرحمہ کے حالات جذب میں کیے جانے والے کلمات جو یہ ہیں۔ اللہ اکبر میرا خاوندی لایموت ہے کہ کبھی نہ مرے گا۔ یہ مجھے بیوہ کیے دیتے ہیں، اتنا کہنا تھا کہ سر سے پاؤں تک وہی سرخ لباس تھا اور وہی چوڑیاں (ملفوظات شریف، حصہ دوم ص ۱۲۰۸ لاہور) جس پر یہ تبصرہ لکھا کہ "آج تک ہم یہودیوں سے شکوہ کرتے رہے کہ انہوں نے حضرت عزیر کو اللہ کا بیٹا بنا لیا، پھر یہ لکھا کہ "لیکن ان عقل کے اندھوں کو کون سمجھے کہ تم نے خدا کی بیوی بنا ڈالی وہ بھی ایک مرد کو" (رسالہ غلط ص ۱۴)

جو اب ان گزارش ہے کہ تم یہودیوں و عیسائیوں سے گلہ کیوں کرتے تم تو خود یہود و نصاریٰ کی اندھی تقلید کرتے ہوئے انبیاء و اولیاء کی بارگاہ کی گستاخیاں کرتے ہو۔ بلکہ ان سے بھی چار ہاتھ آگے ہو بلکہ یہود و نصاریٰ و تنوکی معنوی اولاد ہو۔ (۲) ثانیاً یہ کہ ایک مجذوب کے حالات جذب میں کہے ہوئے کلمات پر اللہ تعالیٰ کے حق میں خاوند اور بیوی والا استدلال تم نے اپنی باطنی خباثت کی وجہ سے کیا جو تمہارے ہی حصہ ہے اور بارگاہ الوہیت کے تقدس کی توہین کا یہ وہ عالمی ریکارڈ ہے جو تمہارے ہی ماتھے پر ایسا ان منٹ داغ ہے کہ دنیا بھر کے مسندروں سے بھی نہ دھل سکے گا، انا للہ وانا الیہ راجعون۔

کیا حالت وجد و جذب میں شرع کا حکم لاگو ہوگا؟

اس سلسلہ میں ہم تحصیل اعراف فی معرفۃ اللہ و انصاف کا حوالہ پیش کرنا چاہتے ہیں، ملاحظہ ہو شیخ زروق فرماتے ہیں کہ اگر حالت وجد میں انسان کا اختیار اور ضبط ہاتھ سے جاتا رہے اور یہ حالت تکلف کے بغیر پائی جائے تو اس شخص کا حکم وہی ہے جو مجنون کا ہے۔ (یعنی) اس پر شرع کا قلم نہیں چلے گا جیسا کہ مجنون پر نہیں چلتا) اس حالت میں اگر فرض ادا کرنے سے رو گیا تو اس کی قصا لازم ہے۔ نیز فرماتے ہیں اس حالت میں اگر اس سے کوئی غیر مشروع فعل سرزد ہو جائے تو وہ لائق اتباع نہیں۔ اور اس سلسلے میں چند بزرگوں کے واقعات پیش کیے ہیں۔ مثلاً (۱) حضرت شیخ ابوالحسن نووی نے اپنی گردن جلاد کے سامنے پیش کر دی تھی۔ (۲) حضرت ابوہریرہ حج کے لیے جاتے ہوئے کتوں میں گر گئے انہوں نے امداد کے لیے کسی مخلوق کو نہیں پکارا۔ (۳) شیخ شلی نے خاص حالت میں اپنی ڈاڑھی صاف کر دی اور مال دنیا میں پھینک دیا۔

حصولِ برکت کے لیے سیدی شیخ شلی علیہ الرحمہ کا واقعہ پیش ہے، ملاحظہ ہو۔

داڑھی شریف صاف کرنے کا واقعہ:-

عیاں کیا جاتا ہے کہ سیدی شیخ شلی علیہ الرحمہ کا ایک بیٹا فوت ہو گیا تو انہوں نے داڑھی پر چونا لگا لیا جس کی وجہ سے داڑھی کے ساتھ مونچھیں بھی غائب ہو گئیں لوگوں نے کہا کہ بیٹے کی وفات پر انہیں صدمہ ہوا ہے۔ ان کی اس حالت پر اعتراض کیا گیا اور کسی نے بھی ان سے تعزیرت نہیں کی، کچھ عرصہ کے بعد جب داڑھی کے بال آگ گئے تو لوگوں نے اس سلسلے میں ان سے سوال کیا۔ انہوں نے کہا مجھے معلوم تھا کہ لوگ میرے پاس آئیں گے تعزیرت کریں گے اور خود غافل ہونے کے باوجود مجھے اللہ تعالیٰ کی یاد دلائیں گے، مجھے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وآلہ وسلم کی حدیث پہنچی ہے کہ جو شخص غافل ہونے کے باوجود کسی کو اللہ تعالیٰ کی یاد دلاتا ہے وہ اللہ تعالیٰ کی نظر سے گر جاتا ہے اور اس کی طرف اللہ تعالیٰ کی رحمت متوجہ ہوتی ہے۔ میں نے اپنی داڑھی کی قربانی دے دی تاکہ نہ تو کوئی میرے پاس تعزیرت کرے نہ غفلت کے باوجود مجھے اللہ تعالیٰ کی یاد دلائے اور نہ ہی میری وجہ سے کوئی نقصان اٹھائے، میں نے ایسا کام کیا کہ لوگ مجھ سے متعجب ہو گئے۔

سیدی شیخ شلی کا یہ فعل غلبہ حال اور سرکری شدت کی بنا پر جنون کی ایک قسم تھا۔ ان کی نیت اگر صحیح تھی جس میں اللہ تعالیٰ کی تعظیم اور اللہ تعالیٰ کی مخلوق پر شفقت تھی، تاہم ایسا خلاف شریعت کام کرنا جائز نہیں ہے۔ (تحصیل اعراف فی معرفۃ اللہ و انصاف مترجم ص ۶۷، ۷۷، ۷۸، مطبوعہ دارالعلوم) اسی قسم سے قصص وغیرہ ہے مثلاً کپڑوں کا پھاڑنا۔ سینوں پر ہاتھ مارنا، زمین پر گر جانا اور لوٹ پوٹ ہونا، جو شخص کسی طرح بھی شریعت کی مخالفت کا ارادہ نہ کرے اور جو کچھ وہ کرے اس کے علاوہ کچھ کرنا اس کے بس میں نہ ہو، بلکہ اس سے غیر اختیاری طور پر افعال سرزد ہوں، اس کی حرکت (رقاصاؤں کی طرح) (منضبط نہ ہوں تو وہ معذور ہے، اور معذور پر نہ مواخذہ ہے اور نہ ہی عتاب ہے۔ ایضاً ص ۷۸)

امام اہلسنت کا ارشاد:-

اعلحضرت امام اہلسنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ جن کے ملفوظات کو گمانِ قلم کار نے طعن و تشنیع کا نشانہ بنانے کی ناپاک و ناکام کوشش کی وہ بھی یہ فرما رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو فرماتے ہیں:-

ارشاد: اگر وجد صادق (سچا) ہے اور حال غالب اور عقل مستور اور اس عالم سے دور تو اس پر تو قلم (شرع) ہی جاری نہیں۔ ع..... کہ سلطان بکیر و خراج از خراب

یعنی بادشاہ تباہ حال لوگوں سے خراج نہیں لیتا۔ (ملفوظات شریفہ حصہ دوم ص ۲۶۹ حامداً یذکرہ)
 اعلیٰ حضرت سے عرض کیا گیا سچے وجد کی کیا پہچان ہے؟ اس پر فرمایا۔ ”یہ کہ فرائض
 و واجبات میں خلل (یعنی رکاوٹ ڈالنے والا) نہ ہو۔ (ملفوظات شریفہ حصہ دوم ص ۲۶۸ حامداً یذکرہ)
 عرض کیا گیا کہ ”مجبذب کی کیا پہچان ہے؟ فرمایا ”سچے مجذب کی یہ پہچان ہے کہ
 شریعت مطہرہ کا کبھی مقابلہ نہ کرے گا۔

اس کے بعد سیدی موسیٰ سہاگ علیہ الرحمہ کا وہ والا واقعہ بیان فرمایا جس پر وہابی محرف
 نے تنقید کی جسارت کی اور اپنی آخرت برباد کرنے کی کوشش کی۔

پھر چونکہ مجذب سے حالت جذب میں جو حرکات سرزد ہوں ان کی اتباع نہیں کر سکتے
 لہذا اعلیٰ حضرت نے سیدی موسیٰ سہاگ علیہ الرحمہ کے واقعہ کے آخر میں شرعی حکم بیان فرمایا کہ۔
 ”اندھی تھلید کے طور پر ان کے مزار کے بعض مجاوروں کو دیکھا کہ اب تک بالیاں کڑے جوشن
 پہنتے ہیں یہ گمراہی ہے، صوفی صاحب تحقیق (ہے) اور ان کا مقلد (یعنی اندھی تھلید کرنے والا)
 زندیق (یعنی بے دین ہے) (ملفوظات اعلیٰ حضرت حصہ دوم ص ۲۶۸ حامداً یذکرہ)

اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ ”حضرت سید ابوالحسن احمد نوری علیہ الرحمہ پر وجد طاری ہوا تین
 شبانہ (یعنی تین دن رات) گزر گئے، حضرت سید الطائفہ جنید بغدادی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہم عصر تھے،
 کسی نے حضرت سید الطائفہ جنید بغدادی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ حالت عرض کی فرمایا نماز کا کیا
 حال ہے؟ عرض کی نمازوں کے وقت ہوشیار ہو جاتے ہیں اور پھر وہی کیفیت طاری ہو جاتی ہے
 فرمایا الحمد للہ ان کا وجد سچا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ (تذکرۃ الاولیاء حصہ دوم ذکر ابوالحسن نوری باب چہل و ششم ص ۱۳۶)

احباب نے ملاحظہ فرمایا کہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کس عمر کی کے ساتھ تصوف کی
 باریکیاں بیان فرما رہے ہیں اور ساتھ ساتھ شریعت مطہرہ کے احکام بھی بیان کرتے چلے
 جا رہے ہیں اور یہ سبق دینا چاہ رہے ہیں کہ تصوف و طریقت دو الگ الگ راستے نہیں ہیں بلکہ
 ایک ہی دریا کی دو عظیم نہروں کا نام ہے۔ قسم اللہ کی اعلیٰ حضرت امام اہلسنت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
 یہ کلمات طیبات اگر سونے کی تاروں سے بھی لکھے جائیں جب بھی ان کا حق ادا نہیں ہو سکتا۔
 دوسری طرف انگریزی اصل حدیث سرسید خانی نے اپنی خیانت باطنیہ سے مجبور ہو کر وہ
 مطالب غلیظ بیان کیے جن کے متعلق ایک ایمان دار ہرگز سوچ بھی نہیں سکتا، والی اللہ المشتکی۔
 ایک حدیث شریف سے استدلال:-

جس مغلوب الحال کا اپنے افعال پر قابو نہ ہو اور نہ ہی انہیں منضبط کرنے پر قدرت رکھتا
 ہو وہ شرعاً معذور ہوتا ہے، اس بات پر استدلال کرتے ہوئے سیدی شیخ زروق علیہ الرحمہ نے
 یہ حدیث مبارک پیش فرمائی ہے کہ ”ایک عورت بے ہوش ہو جایا کرتی تھی، وہ حضور نبی کریم
 صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی خدمت اقدس میں حاضر ہوئی، اور اس نے شکایت
 کی کہ وہ بے ہوش ہو جاتی ہے اور برہنہ ہو جاتی ہے۔ اس نے رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ
 وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سے درخواست کی کہ میرے لیے دعا فرمائیں اور مجھے اس مصیبت سے نجات
 دلائیں۔ یا ایہیٰ ہی کچھ الفاظ کہے، رسول اللہ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے فرمایا، اگر تو
 چاہے تو صبر کر، تو تیرے لیے جنت ہے یا میں تیرے لیے اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا ہوں کہ۔

تجھے شفا عطا فرمائے، وہ عورت راضی ہو گئی کہ اسے جنت منظور ہے۔ رسول اللہ صَلَّی

اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا اس عورت کو مہر کرنے اور اس حالت کے برداشت کرنے کی تلقین کرنا جس میں وہ برہنہ ہو جاتی تھی اس بات کی دلیل ہے کہ بے اختیار شخص کا عذر مقبول ہے، ایک روایت میں آیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اس کے لیے دعا فرمائی تو وہ صحت مند ہو گئی۔ واللہ اعلم (تحفیل التعریف فی معرفۃ اللہ والسنن مترجم ص ۸۷، ۸۸، ۸۹)۔

یہاں سے واضح ہو گیا کہ غیر مقلدین جو اپنے آپ پر اصل حدیث کا لبیل لگائے ہوئے ہیں تاکہ عوام الناس کو اپنے جھانے میں آسانی سے پھانسا جاسکے۔ ان کا حدیث دانی سے دور دور تک کوئی واسطہ تعلق نہیں، ورنہ اس طرح کی اولیاء کرام کے حق میں تو بین کار کتاب ہرگز نہ کرتے۔

احباب متوجہ ہوں، سرسید خانی وہابی قلم کار نے اپنے رسالہ غلطہ کے ص ۱۳ پر یہ عبارت لکھی کہ موسیٰ سہاگ کو خدا کی بیوی کہہ کر اور ان کی زبانی اللہ کو سہاگ توڑنے کی دھمکی دے کر بارش پر رسوائی، سوائے اس کے کیا ثابت ہوتا ہے کہ اللہ مجبور محض ہے اور کائنات کی باگ دوڑ سرکوں پر مارے مارے پھرنے والے زمانہ وضع قلع رکھنے والوں کے ہاتھ میں ہے۔ (ص ۱۳)

سابقہ ہم تفصیل کے ساتھ وہابی کی توہین کرنے کا جواب دے چکے ہیں، یہاں صرف اتنا بتانا مقصود ہے کہ اصل انصاف حضرات خود ملاحظہ کریں کہ آخر الذکر عبارت "اور کائنات کی باگ دوڑ" "رخ" میں کس قدر مجبوران خدا اولیاء کرام کی گستاخی کی گئی ہے؟ اور وہابی قلم کار کی اس عبارت میں کس قدر تکبر کا مظاہرہ ہے۔ شاید وہابی قلم کار اس عبارت کو لکھتے ہوئے اپنی اصلیت کو بھلا بیٹھا تھا۔

آہ..... یا ایہا الانسان ما غرک ببریک الکریم۔ (پارہ 30 الانفطار 6)

ترجمہ:- اے آدمی تجھے کس چیز نے فریب دیا اپنے کرم والے رب سے۔

سیدی موسیٰ سہاگ کا واقعہ شاہ ولی اللہ کی زبانی:-

احباب نے ملاحظہ فرمایا کہ ملفوظات اعلیٰ حضرت میں سیدی موسیٰ سہاگ محبوب علیہ الرحمہ کے ذکر کردہ واقعہ کے ساتھ وہابی قلم کار نے کس قدر تمسخر کیا، اب ہم وہی واقعہ شاہ ولی اللہ صاحب کی زبانی نقل کر دیتے ہیں تاکہ وہابیوں کو اندرون خانہ کا آئینہ دکھایا جائے تو لیجئے "شاہ ولی اللہ صاحب کے حالات و واقعات اور ملفوظات پر مشتمل کتاب "القول الجلی فی ذکر آثار الولی" جو شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ کی تصدیق شدہ ہے اور جس کے مولف ہیں "مولانا محمد عاشق بھٹائی صاحب جو کہ شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ کے خلیفہ تھے" اس کتاب میں ہے:-

حضرت موسیٰ سہاگ کا واقعہ:-

فرمایا کہ احمد آباد سے گزرتے وقت موسیٰ سہاگ کی قبر پر جانا ہوا جو ایک مشہور مجذوب تھے ان کے تمام قیمین عورتوں کی شکل میں تھے اور اس تخبہ میں انہیں کے مقتدی تھے انہوں نے بیان کیا کہ ایک بار احمد آباد میں شدید قحط پڑا اور عوام و خواص نے موسیٰ سہاگ کی طرف رجوع کیا اور وہ پانی کی طلب کرنے (دعا) کے لیے نکلے اور اسی مقام پر جہاں نماز استسقاء پڑھی جاتی تھی اس طرح پر جو ادب کے منافی تھا آسمان کی طرف متناظر کیا۔ اور ایک ڈھیلے کے آسمان کی طرف مخاطب ہو کر یہ کہا کہ اگر آج بارش نہ ہوئی تو میں یہ لباس سہاگ اتار بیچینگوں گا اور اس کو اس پتھر سے ریزہ ریزہ کر ڈالوں گا لوگ بیان کرتے تھے کہ اسی دن بارش ہوئی اور لوگوں نے قحط سے نجات پائی۔ (القول الجلی فی ذکر آثار الولی ص ۳۲۸ مسلم کتابی لاہور)

دہائیوں سے میرا سوال ہے کہ اب شاہ ولی اللہ محدث دہلوی صاحب اور مولانا محمد عاشق پھلتی صاحب اور ان کی کتاب میں ذکر کردہ واقعہ موسیٰ سہاگ مجذوب کے بارے کیا خیال و جذبات اور تبصرہ ہے؟

سیدی شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ:-

خیال رہے ہم نے ”تحصیل التعریف فی معرفۃ الفقہ والتصرف“ کا حوالہ اس لیے پیش کیا تاکہ وہابی تلکار کو اس سے انکار کرنے کی گنجائش نہ رہے کیونکہ گناہ تلکار کی ٹولی کا مسلم پیشرو بھوپالی ”سیدی شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ کو خراج تحسین پیش کر چکا ہے، چنانچہ صدیق حسن بھوپالی لکھتا ہے۔ اعلم ان ادلہنہم یکن بہاعلم الحدیث منذ فتحہا اهل الاسلام (الی ان قال) حتی من اللہ تعالیٰ علی الہند بافاضۃ العلم علی بعض علمائہا کالشیخ عبدالحق بن سیف الذین ترک الدہلوی المتوفی سنۃ اثنتین وخمسمین والف وامثالہم وهو اول من جاء به هذا الاقليم وافاضہ علی مکانہ فی احسن تقدیم“ (صدیق حسن خان بھوپالی، املۃ اسلامی اکادمی لاہور۔ ص ۱۶۰)

”جب سے مسلمانوں نے ہندوستان فتح کیا، یہاں علم حدیث کا چرچا نہیں تھا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ہندوستان پر احسان فرمایا اور یہ علم وہاں کے علماء کو عطا فرمایا جیسے شیخ محقق عبدالحق ابن سیف الدین ترک دہلوی (متوفی ۱۰۵۲ھ) وغیرہ علماء اور وہ اس علم کو اس خطے میں لانے اور یہاں کے باشندوں میں بہترین طریقوں پر پھیلانے والے پہلے بزرگ ہیں۔“ (تحقیقی و تنقیدی جائزہ ص ۱۵۷، ۱۵۸ طبع لاہور رضا دارالاشاعت ۲۵ نشتروڈ)

زندہ لبق ہونے کا ثبوت فراہم کیا:-

احباب اہلسنت متوجہ ہوں، متذکرہ بالا توضیحات سے یہ بات خوب روشن و غیاں ہو گئی کہ ”مجذوب“ کی حالت جذب میں سرزد ہونے والے افعال و اقوال پر شرعی سواخذہ نہیں ہوتا، اور نہ ہی ایسے امور کی اتباع کرنے کی دیگر لوگوں کو اجازت ہوتی ہے، اور جو کرے گا وہ زندہ لبق ہوگا۔ جب کہ وہابی تلکار نے سیدی موسیٰ سہاگ علیہ الرحمہ کے حالت جذب میں کہے گئے کلمات سے خدا کے حق میں ایک فرد کو بیوی بنانے، کا قاسد استدلال کیا۔ معاذ اللہ صرف اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اس کو اہلسنت پر اتمام بھی کر دیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون، یہ چلا وہابی نے حالت جذب میں کہے گئے کلمات سے استدلال فاسد کر کے اپنے آپ کے زندہ لبق ہونے کا ثبوت فراہم کیا جب کہ اتمام لگا کر اپنے ظالم ہونے کا بھی اعتراف کر لیا کیونکہ یہ وضع اشئ فی غیر محلہ کے قبیل سے ہے۔ یہاں سے یہ بھی ظاہر و باہر ہو گیا کہ عقل کا اندھا کون ہے ابلیسی استدلال کرنے والا یا اہلسنت؟

نیز ”اولئک کالانعام بل هم اضل“ (پارہ ۱۹ الاعراف ۱۷۹)

ترجمہ:- وہ چوپایوں کی طرح ہیں بلکہ ان سے بڑھ کر گمراہ۔

کے صحیح مصداق اہلسنت ہیں یا پھر اولیاء کرام کی گستاخ ٹولی جس سے گناہ تلکار کا بھی تعلق ہے۔ اعلیٰ حضرت کی قرآن دانی:-

وہابی تلکار نے لکھا کہ ”کاش اعلیٰ حضرت پورے قرآن مجید میں صرف اور صرف سورہ اخلاص کو ہی اگر اخلاص کے ساتھ پڑھ لیتے تو یہ ایک سورہ بھی ان پر توحید کے دروازے کھول دیتی۔“ (ص ۱۳)

جواباً گزارش ہے تم جس ابلیسی توحید کی بات کرتے ہو اس کی چند جھلکیاں ہم ابھی پیش کریں گے، مانتظرہ رہی اعلیٰ حضرت کی قرآن دانی تو کاش وہابی ٹولہ کو تعصب کی عینک اتار کر ”کنز الایمان شریف“ مکمل نہیں بلکہ فقط ”بسم اللہ“ کا ترجمہ پڑھنا ہی نصیب ہو جاتا تو دل کے پردے ہٹ جاتے اور محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسی نعمت عظمیٰ حاصل ہو جاتی۔

خاوند کے معنی لغت میں :-

(راقم کے پاس اس وقت علمی اردو لغت (جامع) موجود ہے جس کے صفحہ نمبر ۶۶۶ پر لفظ ”خاوند“ کے متعلق یہ لکھا ہوا ہے کہ ”خداوند کا مخفف“ (۱) مالک، آقا (۲) شوہر، ملاحظہ ہو) علمی اردو لغت، علی کتاب خانہ کبیر، آسٹریٹ اردو بازار لاہور) یہاں سے واضح ہو گیا کہ ”خاوند“ خداوند کا مخفف ہے، اور ”خداوند“ کا لفظ اللہ جل شانہ کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے، جیسا کہ فارسی دان حضرات سے مخفی نہیں، اور اس کا معنی (۱) مالک، آقا (۲) شوہر کے ہیں اب ہم سیدی موسیٰ سہاگ علیہ الرحمہ کا وہ کلام جو حالت جذب میں آپ کی زبان پر جاری ہوا، اس کو ملاحظہ کرتے ہیں تاکہ لغت کو سامنے رکھتے ہوئے ہمیں معنی متعین کرنے میں آسانی ہو۔“ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں :- جب جماعت قائم ہوئی اور امام نے تکبیر تحریر کی، اللہ اکبر، سنتے ہی ان کی حالت بدلی اور فرمایا۔ اللہ اکبر میرا خاوند حی لایموت ہے کہ کبھی نہ مرے گا۔ (ملفوظات)

احباب غور فرمائیں کہ! سیدی موسیٰ سہاگ علیہ الرحمہ نے لفظ خاوند کے ساتھ صفت ”حی لایموت“ استعمال فرمائی جس سے یہ معنی متعین ہو گیا کہ آپ اس جگہ لفظ خاوند سے مراد

مالک و آقا لے رہے ہیں تاکہ شوہر، نیز شوہر و بیوی میں ہم جنسیت ہوتی ہے، اور سیدی موسیٰ سہاگ سمیت ہم سب مخلوق ہیں اللہ ہمارا خالق ہے اللہ تعالیٰ جنس وغیرہ وہ اوصاف کہ جو مشابہ نقص رکھتے ہیں ان سے بھی پاک ہے، اب سیدی موسیٰ سہاگ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کلام کا یہ معنی ہوا کہ ”میرا مالک میرا آقا اللہ جل شانہ آپ زندہ ہے اس پر موت طاری نہیں ہو سکتی۔“

سُبْحَانَ اللَّهِ۔ سیدی موسیٰ سہاگ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حالت جذب میں بھی رمز والی بات ارشاد فرمائی کہ میں تو ایسے مالک کا بندہ ہوں ایسے آقا بے نیاز کا پروردہ ہوں کہ وہ آپ زندہ ہے اور مخلوق اس کے زندہ کرنے سے زندہ ہے جس پر موت نہیں آ سکتی، باقی دنیاوی آقاؤں پر موت طاری ہوتی ہے۔ سبحان اللہ، اب یہ آیت پڑھیں۔

کَلَمَنَ عَلَيْهِمَا فَاَن يَبْقَىٰ وَجْهَ رَبِّكَ ذُو الْجَلَالِ وَالْاِكْرَامِ۔ (سورہ فرقان ۲۷: ۲۸)
ترجمہ :- زمین پر جتنے ہیں سب کو فنا ہے اور باقی ہے تمہارے رب کی ذات عظمت اور بزرگی والا۔
”اور وہابی قلم کار سے پوچھئے کیا سیدی موسیٰ سہاگ علیہ الرحمہ نے حالت جذب میں بھی قرآنی حکم کی ترجمانی نہیں فرمائی؟“

مگر یہ رمزیں وہابیوں کو کہاں نصیب؟ جن کی رٹ ہی شرک و بدعت ہے اور بس۔
اسی طرح کلام کے اگلے حصے کو بھی سمجھ لو کہ ”یہ مجھے بیوہ کیسے دیتے ہیں۔“
یعنی بیوہ تو وہ جو کسی دنیاوی مالک و آقا سے لولگائے اور وہ آقا وہ مالک داغ فرقت دے کر چل بے اور میں نے لو کسی دنیاوی مالک و آقا سے نہیں لگائی ارے میری لود اور تعلق تو دو جہانوں کو پیدا کرنے والی ذات سے ہے اور وہ ذات باقی ہے لہذا میں بھی باقی باللہ ہو گیا

ہوں۔ کیونکہ جو اپنے آپ کو فنا کر دیتے ہیں ان کو ہمیشہ ہمیشہ کی بقا مل جاتی ہے۔
وہابیوں کی خود ساختہ توحید:-

(۱) اللہ تعالیٰ کو غیب کا علم ہر وقت نہیں ہوتا بلکہ جب چاہتا ہے غیب کی بات دریافت کر لیتا ہے۔ (تقریہ ایمان ص ۲۹) (۲) ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا (نبی ہو یا ولی) وہ اللہ کی شان کے آگے چھڑے بھی زیادہ ذلیل ہے۔ (تقریہ ایمان ص ۲۵) (۳) رسول اللہ کو غیب کی کیا خبر۔ (تقریہ ایمان ص ۷۵) (۴) رسول خدا مرکضی میں مل گئے۔ (تقریہ ایمان ص ۷۹) (۵) رسول اللہ کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔ (تقریہ ایمان ص ۱۹) (۶) اللہ کے سوا کسی کو نہ مان۔ (تقریہ ایمان ص ۲۸) (۷) سب انبیاء اور اولیاء اللہ کے سامنے ایک ذرہ ناچنے سے بھی کمتر ہیں۔ (تقریہ ایمان ص ۳۳) (۸) جن کے دل میں تھوڑا سا بھی ایمان تھا مر گئے اور اب کوئی مسلمان باقی نہ رہا۔ (تقریہ ایمان ص ۲۶) (۹) اپنی اولاد کا نام عبد اللہ، علی بخش، حسین بخش، پیر بخش، غلام محی الدین۔ غلام معین الدین رکھنا شرک ہے۔ (ایضاً ص ۱۹) (۱۰) رسول اللہ کا نماز میں خیال لانا اپنے نبیل اور گدھے کے خیال میں ڈوب جانے سے برا ہے۔ (مراد مستقیم ص ۹۷ مترجم اردو) (۱۱) انبیاء اور اولیاء سب ہمارے بڑے بھائی کی طرح ہیں۔ (تقریہ ایمان ص ۷۸)

احباب آپ نے ملاحظہ کیا وہابیوں کی توحید کی چند جھلکیاں جس پر ان کو بڑا ناز ہے، ان کفریہ عبارتوں کو جسے یہ لوگ توحید قرار دیتے ہیں، سن کر کلیجہ منہ کو آتا ہے روح کا شیعہ لگتی ہے کہ ان لوگوں نے اللہ اور اس کے محبوبین کی گستاخوں کو توحید قرار دے دیا ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

وہابیوں کی توحید قرآن وحدیث کے مقابلے میں:-

(۱) وہابی نے لکھا: کہ اللہ جھوٹ بول سکتا ہے۔ جب کہ قرآن یہ فرماتا ہے:-

بسمحان ربک رب العزۃ عما یصفون۔ (بارہ ۲۳ الصفہ ۱۸۰)

ترجمہ: تمہارا رب عزت والا رب ان تمام باتوں سے پاک ہے جو یہ بیان کرتے ہیں۔

(۲) وہابی کہتا ہے کہ اللہ کو غیب کا علم ہر وقت نہیں ہوتا۔ الخ۔ جب کہ قرآن فرماتا ہے

عالم الغیب والشہادۃ هو الرحمن الرحیم۔ (بارہ ۲۸ الحشر ۲۲)

ترجمہ:- وہ ہر چھپی اور ظاہر چیز جاننے والا ہے وہی بے حد مہربان بہت رحم والا ہے۔

(۳) وہابی نے ”نبی ولی کو اللہ کے سامنے چھڑے بھی زیادہ ذلیل لکھا۔ جب کہ

قرآن کا اعلان ہے: وَلِلّٰهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِیْنَ وَلِکِن الْمُنَافِقِیْنَ لَا یَعْلَمُوْنَ

(بارہ ۲۸ المسطورون ۵) ترجمہ:- عزت تو اللہ کے لیے اور اس کے رسول کے لیے اور ایمان والوں کے لیے ہی ہے۔ لیکن منافق نہیں جانتے۔

(۴) وہابی کہتا ہے: کہ رسول اللہ کو غیب کی کیا خبر ”جب کہ قرآن کہتا ہے:-

وَمَا هُوَ عَلٰی الْغِیْبِ بِضَئِیْنٍ۔ (بارہ ۵۵ النور ۲۴) ترجمہ:- اور یہ نبی غیب بتانے میں بخیل نہیں۔

(۵) وہابی کہتا ہے کہ ”رسول اللہ مرکضی میں مل گئے“ جب کہ حدیث شریف میں یہ

اعلان فرما رہی ہے۔ اِنَّ اللّٰهَ حَرَمَ عَلٰی الْاَرْضِ اَنْ تَاکُلَ اَجْسَادَ الْاَنْبِیَاءِ فَنَبِیَ اللّٰهِ

حی یورق “ بے شک اللہ نے زمین پر انبیاء کرام کے جسموں کو کھانا حرام فرمادیا ہے لہذا اللہ

کا نبی زندہ ہے اس کو رزق دیا جاتا ہے۔ (ابن ماجہ ۲۹۱/۲ کتاب البیاض باب ذکر احوالہ وفتاویٰ رقم: ۱۶۳۷)

(۶) وہابی یہ کہتا ہے کہ ”اللہ کو مان اس کے سوا کسی نہ مان“ جب کہ قرآن کہتا ہے:-

کل آمن بالله و ملا نکتہ و کتبہ و رسلہ۔ (پارہ 3 البقرہ 285)

(۷) وہابی یہ کہتا ہے کہ انبیاء و اولیاء ہمارے بڑے بھائی کی طرح ہے، جب کہ حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اشارت فرماتے ہیں ”اے محمدؐ“ تم میں میری مثل کون ہے؟ یعنی کوئی نہیں۔

(۸) وہابی کہتا ہے کہ ”رسول اللہ کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا“ جب کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ اگر میں چاہوں تو یہ پہاڑ میرے ساتھ سونے کے بن کر چلیں۔“

(۹) وہابی نے یہ کہا کہ ”سب انبیاء و اولیاء اللہ کے سامنے ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں، جب کہ قرآن یہ کہتا ہے: تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ مِنْهُمْ مِنْ كَلَمِ

اللَّهِ وَرَفَعْنَا بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ۔ (پارہ 3 البقرہ 253)

(۱۰) وہابی نے یہ لکھا کہ رسول اللہ کا نماز میں خیال لاتا اپنے تیل اور گدھے اور اے اللہ جب کہ حدیث یہ فرماتی ہے صلوا کما راہتمونی اصلی تو جہمہ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم ویسے ہی نماز پڑھو جیسے مجھے نماز پڑھتے دیکھو۔ (بخاری ۱۳۱۱/۱ کتاب الصلوٰۃ باب ما یخبرنا عن

۱۸۲) اب اصل انصاف حضرات سے میری اس بات کا ایمان داری کے ساتھ جواب دیں کہ کیا وہابیوں نے جس بات کو توحید قرار دیا وہ واقعی توحید ہے یا پھر کفر اللہ تعالیٰ، انبیاء کرام اور اس کے اولیاء کرام کی توہین و گستاخی؟

(۱) ان کفریات کے ہوتے ہوئے کیا وہابی اپنے آپ کو مسلمان کہلانے کے حق دار ہیں؟

(۲) کیا صحابہ کرام و ائمہ محدثین کے یہی عقائد تھے۔

(۳) ان گمراہ کن و کفریہ عقائد کے ہوتے ہوئے بھی وہابیوں کو اہل حدیث کہا جائے گا؟

(۴) کیا قرآن وحدیث کے انکار کا نام توحید ہے؟

(۵) صحیح تو یہ ہے کہ اسْتَحْوَذَ عَلَيْهِمُ الشَّيْطَانُ فَأَنسَاهُمْ ذِكْرَ اللَّهِ أُولَٰئِكَ

حِزْبُ الشَّيْطَانِ أَلَا إِنَّ حِزْبَ الشَّيْطَانِ هُمُ الْخَاسِرُونَ O (پ ۲۸ سورہ البقرہ آیت ۱۹)

شیطان نے ان پر غلبہ پایا تو انہیں اللہ کی یاد بھلا دی وہ شیطان کا ٹولہ ہیں خیر دار بے شک شیطان ہی کا ٹولہ نقصان اٹھانے والا ہے۔

(۷) واضح رہے حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ کرام کو ذلیل رکھیں منافقین عبداللہ ابن ابی نے کہا تھا چنانچہ قرآن پاک پارہ ۲۸ المنافقون ۸ میں ہے:-

يَقُولُونَ لَئِنْ رُجِعْنَا إِلَى الْمَدِينَةِ لَيُخْرِجَنَّ الْأَعَزُّ مِنْهَا الْأَذَلَّ

منافق (عبداللہ ابن ابی وغیرہ) کہتے ہیں قسم ہے اگر ہم اس (غزوہ نبی مصطفیٰ کے سفر سے) مدینہ کی طرف لوٹ کر گئے تو جو بڑی عزت والا ہے (یعنی وہ خود) مدینے سے اسے ضرور نکال دے گا جو بڑا ذلیل ہے۔ (یعنی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور ایمان والوں کو)۔

اس کے بعد احباب اہلسنت نتیجہ خود ہی اخذ فرمائیں کہ وہابیوں کے گروہ نے گستاخانہ عبارتیں لکھ کر اپنے آپ کو کیا ثابت کیا ہے، نیز قتیل بالاکوٹ کے پیر و کار اہل حدیث ہوئے یا پھر قرآن وحدیث سے انکاری ہو کر رکس المبتدعین کی اندھی تقلید میں منافقین.....؟

مسلمانوں کا عقیدہ:-

سرسید خانی گم نام قلم کار نے ص ۵۱ پر ملفوظات اعلیٰ حضرت سے یہ عبارت نقل کی کہ ”سیدی محمد بن عبدالباقی فرماتے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کی قبور مطہرہ میں ازواج مطہرات پیش

کی جاتی ہیں اور وہ ان کے ساتھ شب باشی فرماتے ہیں۔ (ملفوظات) اس کے بعد گناہ قتل کا رکتا ہے کہ ”العیاذ باللہ کیا یہ عقیدہ کسی مسلمان کا ہو سکتا ہے؟ قطعاً نہیں لیکن اصل پاکستان دیکھ لیں کہ ہمارے اپنے ملک میں سلیمان رشدی موجود ہے لیکن ہم صرف برطانوی رشدی کا ڈھنڈورہ پیٹ رہے ہیں۔ (ص ۱۵)

جواباً گزارش ہے کہ برطانوی مسلمان رشدی کا پردہ چاک کرنے سے تمہیں موت اس وجہ سے آتی ہے کہ تم خود انگریزوں کے نذرانے پر پلنے والے ہو نیز انگریزوں کی نیابت میں مسلمانوں کے عقائد میں زہر گھول رہے ہو جس کا وبال بھی تمہارے اوپر پڑے گا۔ اور یہی مسلمانوں کے عقیدہ کی بات تو یقیناً مسلمانوں کا یہی عقیدہ ہے کہ نبی زندہ ہوتے ہیں، انبیاء کو صرف ایک لحظہ کے لیے وعدہ الہیہ پورا ہونے کے لیے موت طاری ہوتی ہے پھر وہ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے حیات حقیقی حسی، دنیاوی کے ساتھ زندہ ہوتے ہیں۔

(۱) حضرت ابوذر و رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے زمین پر انبیاء کے جسموں کو کھانا حرام فرمایا ہے پس اللہ تعالیٰ کا نبی زندہ ہے اسے رزق دیا جاتا ہے۔ (ابن ماجہ ص ۱۸ کتاب البیاض باب ذکر وفاتہ و دفنہ ص ۱۶۷)

(۲) حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ”مردت علی موسیٰ لیلة اسری بی عند کثیب الاحمر وهو قائم یصلی قیوہ“ شب معراج سرخ ٹیلے کے پاس میرا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے پاس سے گزر ہوا وہ اپنی قبر (مبارک) میں کھڑے نماز ادا فرما رہے تھے۔ (مسلم شریف رشیدی ج ۲ ص ۲۶۸)

(۳) امام ابو محمد عبد الرحمن دارمی راوی ہیں کہ حضرت سعید بن عبد العزیز فرماتے ہیں کہ واقعہ حرہ کے دنوں میں تین دن مسجد نبوی شریف میں نہ تو اذان کی گئی اور نہ تکبیر، حضرت سعید بن مسیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ (جو جلد تابعین میں سے ہیں) مسجد نبوی میں تھے: وکان لا یعرف وقت الصلوة الا بهمهمة یسمعها من قبر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ”انہیں نماز کا وقت صرف اس دھیمی آواز سے معلوم ہوتا تھا جو انہیں حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مزار پر انوار سے سنائی دیتی تھی۔ (دارمی ص ۳۲/۱، مشکوٰۃ ص ۴۰۰/۲ کتاب احوال القیامۃ و بدء الخلق فصل ثانی رقم ۵۹۵۱)

(۴) امام المفسرین فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ایک کرامت یہ ہے کہ جب آپ کا جنازہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے روضہ اقدس کے دروازے پر حاضر کیا گیا اور عرض کیا گیا ”السلام علیک یا رسول اللہ“ یہ ابو بکر دروازے پر حاضر ہیں، تو دروازہ کھل گیا، اور قبر اطہر سے آواز آئی، کہ حبیب کو حبیب کے پاس لے آؤ۔“

الفاظ ملاحظہ ہوں ”فاما ابو بکر فمن کراماته انه لما حملت جنازہ الی باب قبر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ونودی السلام علیک یا رسول اللہ هذا ابو بکر بالباب قد الفتح واذا یهاتف یهتف من القبر“ ادخلو الحبیب الی الحبیب“ (تفسیر کبیر ج ۲ ص ۸۷۷، معراج المآثر فخر الدین رازی علیہ الرحمۃ)

در اصل بات یہ تھی کہ وہابیوں کے نزدیک ”نبی مرکز شعی میں مل جاتا ہے“ معاذ اللہ جیسا کہ ان کے گرو نے لکھا اور وہابی یہودیوں کی طرح اپنے گرو کے اندھے مقلد ہیں، اور مسلمانوں کا وہ عقیدہ ہے جو کئی احادیث طیبات سے آشکارا ہے اور علماء اسلام نے اس کی

ترجمائی فرمائی خاص طور پر امام جلال الدین سیوطی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نیز علامہ سید محمد بن عبدالباقی وغیرہ زعماء اسلام نے اور اعلیٰ حضرت امام اہلسنت الشاہ امام احمد رضا خان علیہ الرحمہ نے تمام ہندہوں کا پردہ چاک فرمایا ہند اتمام وہابی دیوبندی اپنے بغض کی بھڑاس اعلیٰ حضرت امام اہلسنت الشاہ امام احمد رضا خان علیہ الرحمہ پر لگاتے ہیں احباب اہلسنت متوجہ ہوں، علامہ قسطلانی جن کا نام مبارک یوں ہے حافظ شہاب الدین ابوالعباس احمد بن محمد بن ابی بکر بن عبدالمک بن احمد بن محمد بن حسین بن علی قسطلانی مصری شافعی علیہ الرحمہ امام علامہ، حجت، فقیہ ہیں آپ نے اپنی کتاب ”المواہب اللدنیہ“ میں یہ عبارت لکھی کہ

ونقل السبکی فی طبقته عن ابن فورک انه قال انه عليه السلام حی فی قبره رسول اللہ ابراہاد علی الحقیقة لا المجاز یعنی امام سبکی نے اپنی کتاب طبقات میں ابن فورک سے نقل فرمایا کہ آپ نے فرمایا: بے شک حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں، اور آپ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے اللہ کے رسول ہیں اور یہ بات حقیقت ہے تاکہ مجاز۔

اس پر علامہ زرقانی نے شرح میں لکھا ”السی فی جمیع الاذمنة، الصادق بما بعد موته الی قیام الساعة“ یعنی تمام زمانوں میں اور یہ صادق ہے آپ کی وفات مبارک کے بعد قیامت کے قائم ہونے تک، آگے لکھتے ہیں ”لحياته فی قبره یصلی فیہ باذان وقامة“ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم زندہ ہیں اپنی قبر اطہر میں اس میں نماز ادا فرماتے ہیں اذان و اقامت کے ساتھ نیز لکھتے ہیں۔ ”قال ابن عقیل الحبلی

و یضاجع ازواجه ویستمتع بہن اکمل من الدنیا وحلف ذلک و هو ظاہر ولا مانع منه“ یعنی ابن عقیل حبلی نے فرمایا کہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنی ازواج پاک سے مضاجعت فرماتے ہیں اور دنیا سے بدرجہ اکمل ان سے استمتاع فرماتے ہیں۔ اور یہ بات انہوں نے حلفیہ فرمائی، اور یہی ظاہر اور اس سے کوئی مانع بھی نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو۔

(شرح لعلامہ الزرقانی المتوفی ۱۱۲۲ھ علی المواہب اللدنیہ بالمعجم المحملیہ للعلامة القسطلانی المتوفی ۹۲۲ھ دارالکتب العلمیہ بیروت ج ۸ ص ۳۵۸، النوع الثالث وفي صفه تعالیٰ، له بالشهادة وشهادة له بالرسالة) علامہ زرقانی علیہ الرحمہ۔

آپ کا نام محمد بن عبدالباقی بن یوسف بن احمد بن علوان مصری ازہری مالکی ہے آپ امام ہیں، محدث ہیں فقیہ ہیں علامہ ہیں، علامہ زرقانی نے فرمایا کہ آپ دیار مصریہ میں خاتمہ الخدشین ہیں۔ جائے ولادت و وفات قاہرہ ہے، کمالہ نے کہا کہ آپ محدث ہیں فقیہ ہیں اصولی ہیں۔

آپ کی تالیفات:-

(۱) موطا امام مالک کی شرح جس کا نام کمالہ نے یہ ذکر کیا ”ابھیج المسالک بشرح موطا الامام مالک (۲) المواہب اللدنیہ کی شرح، اس کا نام کمالہ نے یہ ذکر کیا،

”اشراق مصابیح السیرۃ المحمدیہ بمنزج اسرار المواہب اللدنیہ“ اس مبارک کتاب میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی سیرت پاک، صفات مبارکہ، شمائل مصطفیٰ کے متعلق اکثر احادیث مرویہ جمع کر دی گئی ہیں۔

خیال رہے اسی کتاب کی عبارت ہے جس کی ترجمانی اعلیٰ حضرت امام اہلسنت الشاہ امام

احمد رضا خان علیہ الرحمہ کے ملفوظات شریفہ میں ہے جس پرواہی فکر کرنے طعن و تشنیع کر کے اپنی گندی ذہنیت کا اظہار کیا والی اللہ الممشکی۔

(۳) شرح منظومہ بیقرنیہ:-

احباب نے غور فرمایا کیسے دو عظیم الشان اماموں کی بابرکت کتابوں، جن کی ترجمانی اعلیٰ حضرت امام اہلسنت الشاہ امام احمد رضا خان علیہ الرحمہ کے ملفوظات میں ہے، وہابی نے تسخرہ کیا اور اپنی آخرت خراب کر لی کیونکہ ان آئمہ نے حیات انبیاء والا عقیدہ اپنی طرف سے اختراع نہیں کیا بلکہ صریح احادیث مبارکہ سے بیان فرمایا۔

تعب ہے وہابیوں کی خرابی عقل پر کہ ان لوگوں نے صراطِ مستقیم جس کو قرآن مبارک نے یوں بیان فرمایا ”صراط الذین انعمت علیہم“ سے عدول کیا، احادیث مبارکہ کو پس پشت ڈالا اس کے باوجود اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں۔

ان لوگوں نے ”اتبعو السواد الاعظم“ بڑے گروہ کی پیروی کرو (مشکوٰۃ ۵/۵۵) کتاب الایمان باب الاحکام بالکتاب والسنۃ فی ثانی رقم ۱۷۴۳ سے اعتراف کر کے ”فمن شذ شذ فی النار“ جو الگ ہو او وہ الگ ہی آگ میں جائے گا۔

والا طریقہ اختیار کر لیا، اس کے باوجود اپنے آپ کو توحیدی اور پوری دنیا کے مسلمانوں کو مشرک قرار دیتے ہیں یہ ہے ایک توحیدی اور پر سے سینہ زوری۔

مجھے بڑے انوس سے لکھنا پڑا ہے کہ بغض و عناد میں وہابیوں نے وہ مقدس تعلقات جن کو قرآن پاک نے ”هن لباس لکم وانتم لباس لهن“ (بارہ ۱ البقرہ ۱۸۷)

ترجمہ:- وہ تمہارے لباس ہیں اور تم ان کے لباس۔

سے تعبیر فرمایا ان سے بھی تسخر کرنے کی کوئی کسر نہیں چھوڑی پھر ہین بھی کن ذوات قدسہ کے ساتھ۔ اللہ اکبر جن کو قرآن نے فرمایا:

النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ (بارہ ۱۱ احزاب آیت ۶)

ترجمہ:- یہ نبی مسلمانوں کا ان کی جان سے زیادہ مالک ہے اور اس کی بیبیاں ان کی مائیں ہیں دعوت فکر:-

مسلمانو! سوچو کیا ایسے لوگ، جو سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور ان کی ازواج پاک جو مومنوں کی مائیں ہیں، کے مقدس تعلقات پر طعن کریں مسلمان کہلانے کے حق دار ہیں؟ عرب شیوخ کی شبِ باشی کا انتظام:-

غیر مقلدین وہابیہ کا ہفت روزہ ترجمان ”الاسلام“ لاہور اپنے مہمان نجدی شیوخ کے متعلق لکھتا ہے کہ ”عرب شیوخ کی شبِ باشی کا انتظام ملتان روڈ پر کیا گیا تھا۔“ ہفت روزہ الاسلام لاہور ۱۳ رجب الاول سن ۱۴۰۳ھ) راقم اس عبارت پر تبصرہ نہیں کرنا چاہتا۔ البتہ اتنا ضرور پوچھنا چاہتا ہے کہ وہابیوں کی بڑھتی ہوئی تعداد کا راز تو کہیں ہفت روزہ الاسلام نے فاش نہیں کر دیا؟ آپ ہی اپنی اداؤں پر ذرا غور کریں، ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔

ھتھ پینے کا حکم شرعی:-

اعلیٰ حضرت امام اہلسنت الشاہ امام احمد رضا قادری فرماتے ہیں کہ ”حق یہ ہے کہ معمولی

حقہ جس طرح تمام دنیا کے عامہ بلاد کے عوام و خواص یہاں تک کہ علماء و عظمائے حرمین شریفین زادہ اللہ شرفاؤنگر میاں میں رائج ہے، شرعاً مباح و جائز ہے، جس کی ممانعت پر شرع مطہر سے اصلاً دلیل نہیں۔ (احکام شریعت مطبوعہ کراچی ص ۲۵۶)

اس کے بعد علامہ سید احمد حموی علامہ نابلسی، علامہ الدین دمشقی، علامہ طحاوی اور شامی کے ارشادات نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں ”الحاصل معمولی حقہ کے حق میں تحقیق یہی ہے کہ وہ جائز و مباح و صرف مکروہ تنزیہی ہے، یعنی جو نہیں پیتے بہت اچھا کرتے ہیں، جو پیتے ہیں کچھ برائیاں کرتے۔

البتہ وہ حقہ جو بعض جہاں بعض بلاد و چند ماہ رمضان المبارک شریف میں وقت افطار پیتے ہیں، اور دم لگاتے اور حواس و دماغ میں فتور لاتے ہیں اور دیدہ و دل کی عجب حالت بناتے ہیں، بے شک ممنوع و ناجائز و گناہ ہے، اور وہ بھی معاذ اللہ ماہ مبارک میں (احکام شریعت ص ۲۶۵)

علامہ عبدالحئی نابلسی فرماتے ہیں ”ولہذا یظہر ان شرب التبن لیس بحرام کما یزعمہ بعضہم بالقیاس علی اکل التوم بجامع الخبث..... الخ

ترجمہ: اس تقریر سے ظاہر ہو گیا کہ تمباکو نوشی حرام نہیں ہے، جیسا کہ بعض علماء نے خبث کو غلبت مشترکہ قرار دیتے ہوئے بہن پر قیاس کر کے کہا ہے۔ (اول تو یہ بحث اور قیاس مسلم ہی نہیں ہے) اور اگر تسلیم بھی کر لیں تو جب کہ بہن کا کھانا حرام نہیں ہے۔ تو تمباکو نوشی بھی حرام نہ ہوگی، اگر مسجد وغیرہ میں مجتمع افراد کو تمباکو کی بو پسند نہ ہو، تو یہ بو بہن اور پیاز کی بو کی طرح ہوگی اور اگر انہیں ناپسند نہ ہو تو یہ بو بہن اور پیاز کی بو کی طرح بھی نہ ہوگی، آج لوگوں کی اکثریت، علماء و عوام کی مجالس میں عموماً تمباکو نوشی کرتی ہے اور اس کی بو کو ناپسند نہیں کیا جاتا۔ ہاں بہت کم

لوگ اس بو کو ناپسند کرتے ہیں جو خود تمباکو استعمال نہیں کرتے۔ لہذا تمباکو، پیاز اور بہن کی طرح نہ ہوگا کیونکہ پیاز، اور بہن کی بو کو اکثر لوگ ناپسند کرتے ہیں۔ جب کہ تمباکو کی بو کو اکثریت ناپسند نہیں کرتی۔ لہذا یہ قیاس درست نہ ہوگا۔“ (الدرر النوریہ مکتبہ نوریہ شوبہ فیصل آباد ص ۵۹۶ مہارت کا ترجمہ شرف ملت صاحب کا ہے) (تحقیقی و تنقیدی جائزہ سے ماخوذ ص ۹۷ تا ۱۸۰ مطبوعہ دارالاشاعت لاہور)

علامہ ابن عابدین شامی علیہ الرحمہ طویل بحث کے بعد فرماتے ہیں کہ ”تمباکو نوشی کی حرمت ثابت کرنا دشوار ہے، اس دعوے کا کوئی امدادی نہیں ملے گا، ہاں اگر کچھ طبیعتوں کو نقصان دے تو اس کے لیے حرام ہے اور اگر کسی شخص کو فائدہ دے اور وہ بطور دوا استعمال کرے تو اس کے لیے پسندیدہ ہے اور اگر نہ فائدہ دے اور نہ نقصان (تو مباح ہے)

(نتیجہ الفتاویٰ الہامیہ ج ۲ ص ۳۶۶، مطبوعہ عبدالغفار قندھار تحقیقی و تنقیدی جائزہ ص ۱۸۰)

علامہ ابن عابدین شامی علیہ الرحمہ طویل بحث کے بعد فرماتے ہیں کہ ”تمباکو نوشی کی حرمت ثابت کرنا دشوار ہے، اس دعوے کا کوئی امدادی نہیں ملے گا، ہاں اگر کچھ طبیعتوں کو نقصان دے تو اس کے لیے حرام ہے اور اگر کسی شخص کو فائدہ دے اور وہ بطور دوا استعمال کرے تو اس کے لیے پسندیدہ ہے اور اگر نہ فائدہ دے اور نہ نقصان (تو مباح ہے)

(نتیجہ الفتاویٰ الہامیہ ج ۲ ص ۳۶۶، تحقیقی و تنقیدی جائزہ ص ۱۸۰ مطبوعہ دارالاشاعت لاہور)

یہاں سے واضح ہو گیا کہ گناہ قندکار نے اپنے رسالہ کے ص ۱۶ پر تمباکو نوشی کو جو مطلقاً حرام لکھا ہے اس پر شریعت مطہرہ پر افتراء کیا ہے اور شیطان کو راضی کرنے والی بات کی ہے اس سے یہ بھی عیاں ہو گیا کہ کیا ہجرت کون ہیں ہم یا غیر مقلدین؟ نیز بدعتی کا منظر کس نے پیش کیا اہلسنت نے یا پھر سرسید خانی گناہ قندکار نے؟ نیز شیطان کو کس نے راضی کیا امام اہلسنت و

آئمہ دین نے کہ جنہوں نے شریعت مطہرہ کا حکم بیان فرمایا یا پھر گناہ قتل کرنے جس نے شرع پر جھوٹ باندھ کر مطاعنہ لکھا کہ تربا کو نوشی ویسے بھی ایک حرام ہے۔ (رسالہ غلط ص ۱۶)

اب آئیے ملفوظات شریفہ کی وہ عبارات جس سے وہابی نے ایک ناپاک تاثر دینا چاہا ہم نقل کرتے ہیں، چنانچہ اعلیٰ حضرت الشاہ امام احمد رضا قادری علیہ الرحمہ بسم اللہ شریف کے فوائد بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ ”اور بفضلہ تعالیٰ میں شیطان کو بھوکا ہی مارتا ہوں،

یہاں تک کہ پان کھاتے وقت بسم اللہ اور چھالیہ ڈالی تو بسم اللہ شریف..... ہاں حقہ پیتے وقت نہیں پڑھتا۔ طحاوی میں اس سے ممانعت لکھی ہے، وہ خبیث اگر اس میں شریک ہوتا ہو تو ضرر ہی پاتا ہوگا کہ عمر بھر کا بھوکا پیاسا۔ اس پر دھوکے سے کلیجہ جلنا، بھوک پیاس میں حقہ بہت برا مظلوم ہوتا ہے۔ (ملفوظات شریفہ مطبوعہ لاہور ص ۲۲۱) احباب غور فرمائیں کہ اس عبارت کا ایک ایک جملہ شیطان کی دشمنی اور عداوت کا منہ بولا ثبوت ہے۔

جائے تعجب ہے گناہ قتل کرنے اسی واقعہ کو اس انداز میں پیش کیا کہ جیسے شیطان کے ساتھ دوستانہ ہو۔ ملاحظہ ہو وہابی لکھتا ہے کہ حقہ میں بسم اللہ اس لیے نہیں پڑھتا تھا تا کہ شیطان میرے ساتھ شریک ہو اور میں دھوکے سے اس کا کلیجہ جلاؤں، حالانکہ حدیث شریف میں آتا ہے کل منکر و مضطر حرام کے تحت تنبا کو نوشی ویسے بھی ایک حرام فعل ہے، پھر اس میں شیطان کی شراکت سونے پر سہا کہ ہے، کیوں نہ ہو اعلیٰ حضرت اپنے دوستوں اور رفیقوں کے قدر دان تھے، اس قسم کی محفلوں اور مجلسوں میں اپنے خاص دوستوں کو نظر انداز کرنا بھی تو قرین وفائہ تھا۔ (رسالہ غلط ص ۱۶)

انا للہ وانا الیہ راجعون اس کو کہتے ہیں قلم کی حرمت کے تقدس کو پامال کرنا۔ اور اس طرح کی تحریف معنوی وہابیوں کو یہودیوں سے ورثہ میں ملی ہے، وہابیوں کو اس طرح کی حیر پھیر کرتے ہوئے شرم بھی نہیں آتی۔ اذالم تستحی فاصنع ما شئت۔ (بخاری ۳۹۵/۱ کتاب الانبیاء)

بے حیاباش ہرچہ خواہی کن

اعلیٰ حضرت امام اہلسنت الشاہ امام احمد رضا خاں قادری برکاتی علیہ الرحمہ نے چونکہ شیطان سے اپنی دشمنی کا اظہار فرمایا اور وہابیوں کو تو شیطان سے قلبی لگاؤ ہے چاہے اس کے اشاروں پر ناپتے ہیں اور دوست کا دشمن بھی دشمن ہوتا ہے اس لیے گناہ قتل کرنے اپنی شیطان سے دوستی کو وفا کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں اس طرح کی بکواسات کیں۔ جو اپنی مثال آپ ہیں۔

احباب غور فرمائیں! اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حقہ پیتے وقت بسم اللہ شریف نہ پڑھنے کی وجہ خود ارشاد فرمائی کہ علامہ طحاوی نے اس سے ممانعت لکھی ہے، یعنی اعلیٰ حضرت ایک فقہی حکم پر عمل فرما رہے ہیں جس کو وہابی نے شیطان دوستی سے تعبیر کیا یوں اپنی فقہ سے دشمنی کا اظہار کر کے اپنی آخرت برباد کرنے کی کامیاب کوشش کی۔

احباب! اعلیٰ حضرت کے ملفوظ شریف پر آپ ایک بار پھر غور فرمائیں تا کہ حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے چنانچہ آپ فرماتے ہیں ”وہ خبیث اگر اس میں شریک ہوتا ہو تو.....“

قارئین نے ملاحظہ کیا کہ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت الشاہ امام احمد رضا خاں قادری برکاتی علیہ الرحمہ نے یہ بات برسمیل فرض ارشاد فرمائی یعنی فرض کرو کہ اگر وہ خبیث اس میں شریک

ہوتا ہو تو اُلُح..... یعنی اڈلا تو وہ شریک ہی نہیں ہوتا بریکیل فرض شریک ہونے کی صورت میں اپنا کلیجہ جلاتا ہوگا۔ احباب کو یہ تو یاد ہی ہوگا کہ محبوبان الہیہ پر شیطان کا قابو نہیں چلتا جس کا اس نے خود اقرار کیا چنانچہ قرآن فرماتا ہے۔

قَالَ رَبِّ بِمَا أَغْوَيْتَنِي لَأُزَيِّنَنَّ لَهُمْ فِي الْأَرْضِ وَلَأُغْوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ ۝ إِلَّا عِبَادَكَ مِنْهُمُ الْمُخْلَصِينَ (پارہ ۱۲، آیت ۳۹، ۴۰)

ترجمہ: بولا اے رب میرے قسم اس کی کہ تو نے مجھے گمراہ کیا میں انہیں زمین میں بھلاؤں دوں گا، اور ضرور میں ان سب کو بے راہ کروں گا۔ مگر جو ان میں تیرے چنے ہوئے بندے ہیں۔

نیز اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ إِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ إِلَّا مَنِ اتَّبَعَكَ مِنَ الْغُلُوبِ ۝ (پارہ ۱۲، آیت ۴۱)

ترجمہ: بے شک میرے بندوں پر تیرا کچھ قابو نہیں سوا ان گمراہوں کے جو تیرا ساتھ دیں۔

اور اعلیٰ حضرت امام اہلسنت الشاہ امام احمد رضا قادری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عظمت و ولایت کو عرب و عجم کے بڑے بڑے علماء اسلام نے تسلیم فرمایا پتہ چلا بمختصائے ارشاد باری تعالیٰ کہ اس کے بندوں پر شیطان کا قابو نہیں اعلیٰ حضرت پر شیطان کا قابو ہرگز نہیں ہو سکتا، تو پھر وہ آپ کے ساتھ شریک کیونکر ہوگا۔

جبھی تو اعلیٰ حضرت امام اہلسنت الشاہ امام احمد رضا قادری رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرما رہے ہیں کہ: ”عمر بھر کا بھوکا پیاسا“ یعنی بچپن ہی سے آپ پر شیطان بے قابو ہے کیونکہ آپ ہر کام کی ابتداء میں بسم اللہ پڑھتے رہے ہیں، سنت رسول پر عمل پیرا رہے ہیں کوئی قدم خلاف سنت نہیں اٹھا۔

یہ بھی خیال رہے کہ اعلیٰ حضرت یہ بطور مجز و انکساری کے ارشاد فرما رہے ہیں کیونکہ اللہ کے نیک بندے تکبر نہیں کرتے:

وَعِبَادُ الرَّحْمَنِ الَّذِينَ يَمْشُونَ عَلَى الْأَرْضِ - (پارہ ۹، الفرقان 63)
ترجمہ: اور جو زمین کے وہ بندے کہ زمین پر آہستہ چلتے ہیں۔

رہے وہابی تو وہ شیطان کے پکے پیروکار ہیں، ان پر شیطان کو قابو حاصل، اس کے گمراہ کرنے سے یہ لوگ گمراہی کا شکار ہیں، جبھی تو ان لوگوں نے محبوبان خدا اولیاء کی دشمنی مول لے رکھی ہے، والعیاذ باللہ من ذلک اور حدیث قدسی میں ہے ”من عادى لى وليا فقد اذنته بالحرب“ جس نے میرے ولی سے دشمنی مول لی اس کو میرا اعلان جنگ رہے۔ (مشکوٰۃ ۳۲۳/۱ کتاب الدعوات باب ذکر اللہ عزوجل و اقرب الیہ فضل اول رقم: ۳۲۶)

اللہ جل شانہ کے اعلان جنگ کے چیلنج کو قبول کرنے والے گستاخان اولیاء اپنے انجام کا انتظار کریں گناہم قتل کا کرنے ص ۲۸ پر یہ لکھا کہ ”تمام مسلمان متہ اور مریدہ حلالہ سے اجتناب کریں تاکہ رضا خانی پیدا نہ ہوں۔“ جولاء گزارش ہے کہ ہم اہلسنت ہیں جیسا کہ کسی پر مخفی نہیں البتہ بزرگان دین سے محبت و عقیدت، تعلق فقہ، تصوف کے اعتبار سے ہم اپنے آپ کو قادری، چشتی، سہروردی، نقشبندی نیز حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی نیز شاذلی، رضوی، بریلوی وغیرہ کہلاتے ہیں جس میں شرعاً کوئی قباحت نہیں بلکہ اپنے تعلق نسبت کو بیان کرنا مقصود ہوتا ہے بلکہ قیامت میں بھی ان سلسلوں کے بزرگوں سے ہمیں پکارا جائے گا قرآن فرماتا ہے۔

اليوم ندعو كل اناس بامامهم. (پارہ ۱۵ بنی اسرائیل 71)

ترجمہ:- جس دن ہم ہر جماعت کو اس کے امام کے ساتھ بلائیں گے۔

اور ہارضا خانی تو شاید تم نے یہ نام ہمیں اپنی سرسید خان آغا خان سے محبت میں غرق ہونے کی وجہ سے کہہ دیا ہے بجائے اس کے کہ تم اپنے آپ کو آغا خانی یا پھر سرسید خانی لکھتے کیونکہ ”الحب یعمی ویصم“ محبت اندھا، بہرا کر دیتی ہے، اور تم نے اس بناء پر کہہ دیا ہے کہ بریلوی کوئی نیا فرقہ ہے تو ایسا ہرگز نہیں، آئیے خود تمہارے ہی گھر سے گواہی پیش کر دیتا ہوں ملاحظہ ہو البریلویہ جس کا مطالعہ کرنے کا تم نے مشورہ دیا ہے اس میں ہے۔ ”یہ جماعت اپنی پیدائش اور نام کے لحاظ سے نئی ہے لیکن افکار اور عقائد کے اعتبار سے قدیم ہے۔“ (البریلویہ ص ۷)

(۲) سلیمان ندوی جس کا میلان طبع غیر مقلدین کی طرف تھا لکھتا ہے۔ ”تیسرا وہ فرقہ تھا جو ہدایت کے ساتھ اپنی روش پر قائم رہا اور اپنے آپ کو اہل السنۃ کہتا رہا، اس گروہ کے پیشوا زیادہ تر بریلی اور بدایوں کے علماء تھے۔“ (سلیمان ندوی حیات شعلی ص ۳۶ بحوالہ تقریب تذکرہ اکابر اہل سنت ص ۲۲)

(۳) شیخ محمد اکرام لکھتا ہے۔ ”انہوں (امام احمد رضا بریلوی) نے نہایت شدت سے قدیم

حنفی طریقوں کی حمایت کی“ (موج کوثر طبع ۲۰۰۳ء جون ص ۷۷ مطبع کتبہ جدید پریس، لاہور)

(۴) غیر مقلدین کا شیخ الاسلام مولوی ثناء اللہ امرتسری لکھتا ہے کہ ”امر تسری میں مسلم آبادی غیر مسلم آبادی (دہندو سکھ وغیرہ) کے مساوی ہے، اسی سال قبل پہلے سب مسلمان اسی خیال کے تھے جن کو بریلوی حنفی خیال کیا جاتا ہے۔“ (ثناء اللہ امرتسری مجمع توحید سرگودھا کی مطبوعہ ص ۴۰)

اب اس کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ بریلویت اور اب ”رضا خانی“ کا نام لے کر مخالفت کرنے والے دراصل ان ہی عقائد و افکار کو نشانہ بنا رہے ہیں جو زمانہ قدیم سے اہل

سنت و جماعت کے چلے آرہے ہیں، یہ الگ بات ہے کہ ان میں اتنی جرات نہیں ہے کہ کھلے بندوں اہلسنت کے عقائد کو شرکانہ اور غیر اسلامی قرار دے سکیں، آخر میں ہم بتائیں گے کہ نیا فرقہ کون سا ہے۔ فاضلہ

اور رہی متدہ والی بات تو وہ ہم سابقہ اشارہ کر چکے ہیں کہ متدہ وزنا کا نتیجہ کون لوگ ہیں؟ اب رہا ”مسئلہ حلالہ“ تو اس کا قرآن و سنت میں حکم موجود ہے، چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ ”الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَإِنْ سَاكَ بِمَقْرُوفٍ أَوْ تَسْوِغٍ يَأْخُذَانِ“ (پ ۲ البقرہ آیت ۲۲۹)

”یہ طلاق دو بار تک ہے پھر بھلائی کے ساتھ روک لیتا ہے یا ٹکونی کے ساتھ چھوڑ دیتا ہے۔“ اس کے بعد اگلی آیت مبارکہ میں ارشاد ہے۔

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ (پ ۲ سورہ البقرہ آیت ۲۳۰)

ترجمہ: ”پھر اگر تیسری طلاق اسے دی تو اب وہ عورت اسے حلال نہ ہوگی جب تک دوسرے خاوند کے پاس نہ رہے۔“

یہاں سے معلوم ہوا کہ ”تین طلاقیں کے بعد عورت شوہر پر حرام ہو جاتی ہے، حرمت

مغلطہ کے ساتھ اب نہ اس سے رجوع ہو سکتا ہے نہ دوبارہ نکاح جب تک کہ حلالہ نہ ہو یعنی

عدت کے بعد دوسرے سے نکاح کرے اور وہ بعد صحبت طلاق دے پھر عدت گزرے۔ اب وہ عورت شوہر اول کے نکاح میں آ سکتی ہے۔

حدیث شریف میں ہے کہ ایک صحابیہ کو ان کے شوہر نے طلاق مغلطہ یعنی تین طلاقیں

دے دی تھیں۔ اس صحابیہ نے دوسرے شخص سے نکاح کر لیا اور بلا ہم بستر ہوئے بارگاہ اقدس
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میں حاضر ہو کر عرض گزار ہوئیں کہ اگر یہ دوسرا شوہر طلاق
دے دے تو کیا میں پہلے شوہر سے نکاح کر سکتی ہوں، اس پر سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ ”لا حتیٰ تذوقی عسلہ ویدوق عسلک“
یعنی تم پہلے شوہر کے پاس اس وقت تک نہیں جا سکو گی جب تک کہ دوسرے خاندان کا
ذائقہ تم اور وہ تمہارا ذائقہ نہ چکھ لے۔ (بخاری ۵۰۲/۲ کتاب طلاق از المصنف ج ۱ ص ۳۵۱)
پتہ چلا وہابیوں سرسید خاندان نے اعلیٰ حضرت الشاہ امام احمد رضا خان علیہ الرحمہ کے
بنفس میں قرآن وحدیث کو بھی پشت دے دی ہے، اللہ اور اس کے رسول کی پناہ۔
من تر اضع للہ رفعہ اللہ۔

عاشقانِ رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو جب محبوبِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وآلہ وسلم کی یاد ستاتی ہے تو اس وقت جوان کے دلوں میں بے چینی اور اضطرابی کیفیت
ہوتی ہے اس کو صرف وہی شخص محسوس کر سکتا ہے جس کے دل میں شمعِ عشقِ رسول صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ضوہ پاشیاں کر رہی ہو، ایسی گھڑیوں میں کشمکشِ عشقِ رسول صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے دلوں میں جہر و فراق کی آگ نے جو بھانیز جلا رکھے ہوئے ہیں ان
کی تسکین کے لیے بارگاہِ رسالت میں کسی طرح بھی خود کو منسوب کرتے ہیں، حتیٰ کہ ایسی
پرکیف گھڑیوں میں وہ خود کو سنگ تک سے تعبیر کر دیتے ہیں جس کی مثالیں سلف میں موجود ہیں

چنانچہ مولانا جامی علیہ الرحمہ یوں عرض گزار ہیں۔.....

سگت را کاش جامی نام بودی

کہ آمد بر زیانت گماھے گماھے

اے میرے آقا حضور، کاش آپ کی گلی کے کسی کتے کا نام جامی ہوتا تاکہ آپ بھی اس کو
بلاتے تو اسی بھانے میں کہتا کہ حضور نے میرا نام لیا ہے۔ گویا پھر وجد میں آ کر کہتا کہ:

ذکر میرا مجھ سے بہتر ہے کہ اس محفل میں ہے بڑے بڑے سرکار کے عاشق و واصف
امام احمد رضا کو زیارتِ رسول اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم:

اس مختصر تمہید کے بعد آپ ملاحظہ فرمائیں کہ اعلیٰ حضرت الشاہ امام احمد رضا قادری رضی اللہ
تعالیٰ عنہ جب دوسری مرتبہ جرین شریفین کی حاضری کے لیے گئے تو روضہ مقدسہ کے سامنے
کھڑے ہو کر دردِ شریف پڑھتے رہے، اور یہ آرزو دل میں لیے حاضر رہے کہ سرکارِ دو عالم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کرم فرمائیں گے اور بیداری کی حالت میں شرف
زیارت سے مشرف فرمائیں گے، پہلی رات آرزو پوری نہ ہوئی تو بے قراری کے عالم میں ایک
نعت لکھی جس کا مطلع یہ ہے:

وہ سوئے لالہ زار بھرتے ہیں تیرے دن اے بہار بھرتے ہیں

مقطع میں اہی کیفیت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہتے ہیں:

کوئی کیوں پوچھے تیری بات رضا تجھ سے کتے ہزار بھرتے ہیں

یہ غزل مواجد عالیہ میں عرض کر کے باادب بیٹھے ہوئے تھے کہ قسمت جاگ اٹھی، اور سر

کی آنکھوں سے بحالت بیداری رحمت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی زیارت سے شرف ہوئے۔ (حیات اہل حضرت کتبہ رضویہ کراچی ص ۳۳)

احباب الہست! آپ نے غور فرمایا کہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے یہ اختیار کس قدر مقبول بارگاہ و رسالت ہیں کہ ان اشعار کے پیش کرنے پر آپ کو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حالت بیداری میں زیارت ہوئی اب حدیث شریف کے وہ الفاظ جن کو ہم نے عنوان بنایا ملاحظہ کریں ”من تواضع لله رفعه الله“ جو اللہ تعالیٰ کے لیے تواضع کرتا ہے اللہ تعالیٰ اسکو بلند فرمادیتا ہے۔ (مشکوٰۃ ص ۲۳۲/۲ کتاب الادب باب التواضع والکبر فی الخصال ج ۱ ص ۵۱۱)

یہ بات کسی سے مخفی نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں تواضع اللہ تعالیٰ ہی کی بارگاہ میں تواضع ہے، سبحان اللہ جب امام احمد رضا نے عشق رسول میں بے خود ہو کر اپنے آپ کو سبک طیبہ سے تعبیر کیا تو سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو یہ ادائے بندگی، نتیجہ اعلیٰ حضرت کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی زیارت والی نعمت عظمیٰ نصیب ہوگئی، اور اس پر جتنا بھی رب تعالیٰ کا شکر یہ ادا کیا جائے کم ہے، دوسری طرف سرسید خانی محرف قلم کار بغض و عناد میں اس قدر مخطوط الحواس ہو چکا ہے کہ اس نے اپنی سابقہ خباثت کی طرح اعلیٰ حضرت الشاہ امام احمد رضا قادری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس مبارک غزل کے مقطع سے یہ بات اختراع کرنے کی ناپاک جسارت کی کہ یہ دائرہ انسانیت سے خروج ہے، معاذ اللہ، چنانچہ وہابی قلم کار نے اپنے رسالہ غلطیہ کے ص ۱۸ پر یہ عنوان قائم کیا کہ ”دائرہ انسانیت سے خروج“ اور اس کے تحت یہ لکھا کہ ”ہر چھوٹا ہو یا بڑا امیر ہو یا غریب اسے انسان

ہونے اور انسان کہلانے پر فخر ہوتا ہے لیکن بانی بریلویت کا معاملہ اس کے برعکس ہے، (۱۸) اس کے بعد اعلیٰ حضرت کی مبارک غزل کا مقطع لکھا، احباب آپ نے غور فرمایا کہ وہابی گناہ قلم کار عناد میں مسخ ہو چکا ہے کہ اس نے کیا سے کیا لکھ ڈالا۔

اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ وہابیوں کی ٹولی کو کبھی وہ نعمت حاصل ہی نہیں ہوئی جو اعلیٰ حضرت الشاہ امام احمد رضا قادری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نصیب ہوئی، اور نصیب ہوتی بھی کہاں؟ کیونکہ ان کے نزدیک تو ”نبی مکرّمی میں مل جاتا ہے“ معاذ اللہ اب ہم بتانا چاہتے ہیں کہ دائرہ انسانیت سے خروج کس نے کیا، تو ملاحظہ ہو۔

بلعلم یا عور: ہوا سر اہل میں ایک بہت بڑا عالم تھا، مستجاب الدعوات تھا، یعنی اس کی ہر دعا مقبول ہوتی تھی، لوگوں نے اس کو بہت سامان دیا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لیے بددعا کر دو، وہ خبیث لالچ میں آگیا چنانچہ بددعا کرنا چاہی تو جو الفاظ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لیے کہنا چاہتا تھا وہ خود اس کے اپنے لیے نکلتے تھے۔ اللہ جل شانہ نے اس کو ہلاک فرمایا۔ (تفسیر طبری، الاعراف تحت الایہ ۱۷۶ علیہ بیروت)

اصحاب کہف کا کتا:۔

احباب کے علم میں ہوگا کہ اصحاب کہف کا ایک کتے نے ساتھ دیا جس کے متعلق قرآن پاک کا ارشاد ہے: وَكَلَبُهُمْ بِأَسْبَطٍ ذُرَّاعِيْهِ بِالْوَحْشِيْدِ۔ (پارہ ۱۵ سورہ الکہف آیت ۱۸) ترجمہ: ”اور ان کا کتا اپنی کلائیوں پھیلائے ہوئے ہے غار کی چوکھٹ پر“ اور بلعلم یا عور کے متعلق یہ آیت مبارکہ ہے:

"فحمله كمثل الكلب ان تحمل عليه يلهث او تتركه يلهث . (بہار الاموال ۱۷۵)

ترجمہ: تو اس کا حال کتے کی طرح ہے تو اس پر حملہ کرے تو زبان نکالے اور چھوڑ دے تو زبان نکالے۔

اصحاب کہف کا سنا بلغم باعور کی شکل میں جنت میں جائے گا اور بلغم باعور اسی کتے کی شکل ہو کر جہنم میں جائے گا۔ (مرقاۃ المفاتیح کتاب الدعوات باب اسماج ص ۹۸ علیہ بیروت)

احباب نے غور فرمایا کہ وہ کتا جو محبوبانِ خدا کا ساتھ دے وہ انسانی شکل ہو کر جنت میں جائے گا اور اللہ کے نبی حضرت موسیٰ علیہ السلام کا گستاخ جو نہ صرف بہت بڑا عالم بلکہ مستجاب الدعوات بھی تھا اس کتے کی شکل میں جہنم میں داخل ہوگا۔ نتیجہ یہ بات سامنے آئی کہ نبی کا گستاخ کتا ہے اور وہ جہنمی ہے، اب ملاحظہ ہو وہابیوں کے امام کی بارگاہِ رسالت میں گستاخی وہ لکھتا ہے کہ "رسول اللہ کا نماز میں خیال لانا اپنے تیل اور گدھے کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے۔ (سراج مستقیم ص ۷۲) انا لله وانا اليه راجعون

اب نتیجہ تک پہنچنا آسان ہو گیا کہ (۱) نبی کا گستاخ کتا ہوتا ہے جیسے کہ بلغم باعور۔

(۲) وہابیوں کے امام نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی گستاخی کا ارتکاب کیا۔

(۳) اب نتیجہ قارئین خود ہی اخذ فرمائیں کہ وہابیوں کا امام کتے کا ہے۔

بالفاظ دیگر وہابیوں کے امام نے گستاخانہ عبارت لکھ کر دائرہ انسانیت سے خارج ہونے کا ثبوت فراہم کیا۔

نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے

جہنم کے کتے کون؟

اس سوال کا جواب ہم حدیث شریف سے پوچھتے ہیں چنانچہ جواب آتا ہے کہ "اہل

البدع كلاب اهل النار" (کنز العمال للمفتی الہندی التراث الاسلامی ۱۱۲۵)

یعنی بدعتی اصل جہنم کے کتے ہیں، اور پوری دنیا جانتی ہے کہ دینِ اسلامی میں بگاڑ پیدا کرنے اور اس میں عقائد فاسدہ گزرنے کا ارتکاب کن لوگوں نے کیا؟ وہابیوں نے کیا اب اس کو یوں سمجھئے کہ (۱) بدعتی جہنم کے کتے ہیں۔ (۲) وہابیوں نے بدعتی عقائد اختراع کیے۔ (۳) نتیجہ آسان ہے۔ "وہابی جہنم کے کتے ہیں۔

بدترین مخلوق کون؟

اس کا جواب بھی ہم حدیث شریف سے معلوم کرتے ہیں ملاحظہ ہو بخاری شریف کتاب استیابہ المرتدین والمعاندین و قتالہم باب قتال الخوارج والملحدین الخ میں ہے کہ "وكان ابن عمر يراهم شرار خلق الله وقال انهم انطلقوا الى آيات الله نزلت في الكفار فجعلوها على المؤمنين

یعنی حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما خارجیوں اور ملحدوں کو اللہ کی مخلوق میں سب سے بدترین سمجھتے تھے اور فرماتے تھے کہ یہ لوگ ان آیتوں کو کہ جو کافروں کے بارے میں نازل ہوئیں مسلمانوں پر چسپاں کرتے ہیں۔ (بخاری ۱۰۲۳/۱ کتاب استیابہ المعاندین المرتدین باب قتال الخوارج والملحدین)

آج آئیے گناہم فلکارتہم نے اپنے پیشوا کی رسوائی کے لیے کتاب "تقویۃ الایمان" جس کو اہلسنت تقویۃ الایمان کہتے ہیں کو پڑھا ہی ہوگا، اس کتاب میں تمہارے گروہ جی نے وہ آیتیں کہ جو بتوں اور کفار کے بارے میں نازل ہوئیں تھیں ان کو اولیاء اللہ اور مسلمانوں پر چسپاں کر کے اولیاء کرام کے مزارات کو شرک کا اڈا ٹھہرایا اور مسلمانوں کو شرک قرار دیا، اور جو

کس بات تھی وہ تم نے پوری کر دی چنانچہ تم نے اپنے رسالہ غلطہ کے ص ۱۶ پر یہ عنوان باندھا کہ ”بزرگوں کے مزار یا زنا کے اڈے“ (معاذ اللہ) یعنی تم نے بزرگوں کے مزارات بابرکات کو اب زنا کا اڈا بھی قرار دے دیا۔

انا لله وانا اليه راجعون، اب انصاف پسند حراج قارئین سے میرا یہ مطالبہ ہے کہ وہ اپنے آپ کو اللہ و رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہونے کا تصور کرتے ہوئے بتائیں کہ جب حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نزدیک ایسے لوگ کہ جو کفار والی آیتوں کو مسلمانوں پر منطبق کرتے ہیں، بدترین خلق ہیں تو قتل بالاکوٹ اسماعیل دہلوی اور اس کے حواری کیا ہوئے حالانکہ ان لوگوں نے بھی کفار و اصنام کے بارے میں نازل ہونے والی آیات کو مسلمانان اسلام اور اولیاء اللہ پر منطبق کرنے کی جسارت کی۔

شان بے نیازی:-

لوگو! اللہ جل مجدہ کی شان بے نیازی کو دیکھتے ہوئے اس کے حضور سر بسجود ہو جاؤ کہ اس نے ایسے گستاخوں بے باکوں، دشنام طرازوں پر علی الغور اپنا عذاب نازل نہیں کیا بلکہ وحیل دی، اللہ اکبر وہ اللہ الصمد فرماتا ہے:- واعلمی لہم ان یکیدی متین“ (بارہ 29 الفلم 45) ترجمہ:- اور میں انہیں وحیل دوں گا بے شک میری خفیہ تدبیر بہت پکی ہے۔

سوقیانہ استدلال کا جواب:-

احباب! متوجہ ہوں انوارِ رضا میں سے روحانیات کے پہلے مقالے میں سے ایک عبارت نقل کر کے گناہ قلم کار نے ایک سوقیانہ استدلال کیا، آئیے پہلے ہم اسی مقالے کے چند

اقتباس نقل کرتے ہیں تاکہ جواب سمجھنے میں آسانی ہو۔ (۱) حضرت امام احمد رضا خالص قادریہ سلسلہ کے بزرگ ہیں۔ (۲) آپ کی عالمانہ شخصیت تو انحر من الشمس ہے، لیکن آپ کی صوفیانہ زندگی ادب و احترام رسول و اولیاء اللہ بھی جو جانتے ہیں، ان پر خوب ظاہر ہے آپ نے حضرت غوث اعظم پیرانِ پیر حسینی غوث الصمدانی قطب ربانی محبوب سبحانی، مقبول ہر دو جہانی شیخ سیدنا عبد القادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تعلیمات پر بصدق دل عمل کیا ہے اور غایت درجہ احترام کیا ہے۔

(۳) آپ تادم زیت بغدادی کی سمت یا مدینہ منورہ کی طرف یا کعبہ معظمہ کی جانب پیر پھیلا کر نہیں بیٹھے۔ (۴) اعلیٰ حضرت الشاہ احمد رضا خان علیہ الرحمہ پر حضرت غوث اعظم قطب ربانی سیدنا الشیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ کی بڑی نظر تھی۔ (۵) اس لیے کہ وہ (اعلیٰ حضرت) بزرگوں کا حد درجہ ادب کرتے تھے اور سر نیاز جھکا دیا کرتے تھے۔ (۶) تمام علماء دین اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیں اور گرہ میں باندھ لیں کہ جسے بھی ملا ہے اور جو کچھ بھی ملا ہے وہ سب ادب کا نتیجہ ہے۔ تو اضع و انکساری کا پھل ہے۔ (۷) اپنے آپ کو اتنا ذلیل و خضیر سمجھنے کہ لوگ آپ کا مذاق اڑانے لگیں۔ (۸) ایسے گناہم رسیدے کہ پڑوسی بھی نہ جاننے پائیں کہ آپ مقبول بارگاہ ہیں۔ (۹) ایک دوسرے سے حدود رقابت چھوڑے اور جیسا صاف اور سیدھا راستہ خود ہمارے امام نے طے کیا ہے بالکل ویسی ہی زندگی گزارے، جب جا کر آپ کو بشارتیں نصیب ہوں گی، (۱۰) اور تب آپ مجلس رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میں شمولیت کی سعادت حاصل کر سکیں گے۔

(۱۱) اعلیٰ حضرت الشاہ احمد رضا خان علیہ الرحمہ اپنے پیرومرشد کی حد درجہ تعظیم کیا کرتے تھے اور آپ کے روضہ اقدس پر بہت پر اثر عالمانہ و صوفیانہ تقریر کیا کرتے تھے۔ (انوار رضا ۲۲۸، ۲۲۹)

احباب نے غور فرمایا کہ اعلیٰ حضرت الشاہ احمد رضا خان علیہ الرحمہ سرکارِ غوثِ اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا غایت درجہ احترام کرتے، آپ نے بغداد معلیٰ کی سمت کبھی پیر نہیں پھیلانے، بزرگوں کے سامنے سر نیاز جھکا دیتے، اپنے آپ کو حقیر سمجھتے یہی وجہ ہے کہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پیر خانہ کے سجادہ نشین نے جب دو کتوں کی فرمائش فرمائی تو آپ نے بذات خود حاضر ہو کر اپنے دونوں شہزادگان کو پیش خدمت کرتے ہوئے عرض کیا کہ ”یہ سارا کام کاج کریں گے اور رات کے وقت رکھوالی بھی کریں گے“ (انوار رضا ص ۲۲۸ مطبوعہ لاہور) یہ تھی اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اپنے پیر خانہ کے سجادہ کی بارگاہ میں عجز و انکساری ان کی بارگاہ میں نیاز مندی اور اپنے آپ کو بیع اپنے شہزادگان کے حقیر سمجھنا اور اپنے آپ کو خانہ زاد سمجھنا۔ اللہ اکبر جب اپنے پیر خانہ کے سجادہ کی بارگاہ میں یہ نیاز مندی ہے اور انکساری ہے تو پھر مرشد گرامی کی بارگاہ میں عجز و انکساری کا کیا معاملہ ہوگا، نیز سرکارِ غوثِ اعظم قطب ربانی محبوب سبحانی حضور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ کی بارگاہ میں کیا معاملہ ہوگا، اس کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے، اللہ اکبر بارگاہِ غوثیت میں عرض گزار ہیں۔

تجھ سے دور سے سگ سے ہے مجھ کو نسبت

میری گردن میں بھی ہے دور کا ڈورا تیرا

اب مکنا مقلد کو اپنی عقل پہ ماتم کرنا چاہیے کہ جس نے وہابی کو سو قیانہ عبارت لکھنے پر مجبور

کیا چنانچہ وہابی لکھتا ہے کہ، اللہ نے تمام مخلوق میں انسان کو اشرف بنایا مگر اعلیٰ حضرت کے اعلیٰ فہم کو یہ شرف راس نہ آیا اور اپنی نسل کو نکتا بنا ڈالا“ (رسالہ غلط ص ۱۹)

واہ رے وہابی تیری گندی سوچ اور جہالت نے کیا کیا کرشمے دکھائے۔

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت الشاہ احمد رضا خان رحمہ اللہ نے تو بارگاہِ سیادت میں عجز و انکساری کر کے وہ مرتبہ مقام پایا کہ پاک و ہند میں آج تک ان کا کوئی ثانی نہ ہوا، اگر ہوا تو دکھاؤ، اور دوسری طرف مکنا مقلد کا رنے اس طرح کی بات لکھ کر انگریز کا نمک حلال ہونے میں کوئی کسر نہ چھوڑی۔ وہابیوں کو بغض میں نبھانے اپنے گھر کی کیوں خبر نہیں رہتی، سیرت ثنائی میں مولوی ثناء اللہ امرتسری کو بار بار ”شیر پنجاب“ لکھا گیا ہے۔

برانہ مناد تو میں پوچھتا ہوں کہ تم نے اپنے گرو جی کو اسی قاعدہ کے مطابق دائرہ انسانیت سے خارج نہیں کیا؟ (۲) بتاؤ کیا ثناء اللہ شیر کی طرح چار ہاتھ، پاؤں، زمین پر رکھ کر چلنا تھا؟ (۳) کیا ثناء اللہ کی دم بھی تھی؟ (۴) کیا ثناء اللہ اپنے جلسوں مناظروں میں برہنہ شرکت کرتا تھا؟ (۵) دل پر ہاتھ رکھ کر بتاؤ کیا ثناء اللہ کی رفیقہ حیات بغیر عقد نکاح کے مولوی صاحب کے زیر تھی۔ (۶) مولوی ثناء اللہ صاحب کی اولاد کے بارے میں کیا حکم ہے؟ ممکن ہے عقل ٹھکانے آگئی ہوگی، اگر نہیں تو پھر مصماہ اہل سنت مولانا حسن علی میلی رضوی مدظلہ العالی کا اسی عنوان پر پمفلٹ رضائے مصطفیٰ کو جرنوالہ سے منگوا کر پڑھ لو۔

غیرت و حیاء سے محروم کون؟

سر سید خانی محرف قلم کار نے اپنے رسالے کے ص ۲۶، ۲۷ پر ملفوظات اعلیٰ حضرت سے

سیدی عبدالعزیز دباغ علیہ الرحمہ کے واقعہ کو نقل کر کے لکھا کہ ”اصل تو حید و ال حق کے خلاف زبان درازی کرنے کی اللہ تعالیٰ نے دنیا میں یہی سزا دی کہ غیرت و حیا جیسی ایمانی دولت سے محروم کر دیا، صرف یہی نہیں بلکہ انہیں ان کی اپنی زبان سے کتوں کے القابات سے نوازا۔ (رسالہ غلیظ ص ۲۷)

جواباً گزارش ہے کہ وہابیوں کی تو حید کی جھلکیاں ہم سابقہ بیان کر آئے وہاں ملاحظہ کر لو کہ جس کو وہابی تو حید سمجھتے ہیں وہ ان کی اپنی خود ساختہ ہے دین اسلام سے اس کا کچھ تعلق نہیں بالفاظ دیگر کفریات کا نام وہابیوں نے تو حید رکھا ہوا ہے، اور وہابیوں کی گھڑی ہوئی تو حید سے یہ بات بھی عیاں ہو کر سامنے آگئی کہ وہابی ال حق ہیں یا پھر سراسر شیطان کے پیروکار۔

ذین لہم الشیطن اعمالہم۔ ترجمہ: شیطان نے ان کی نگاہ میں ان کے کام بھلے کر دکھائے۔

غیرت و حیات کی دولت ایمانی سے کون محروم ہے؟ اس کا اندازہ تو عوام الناس نے کتنا قلم کار کے رسالہ غلیظ کو پڑھ کر لگایا ہوگا کہ عالمی بے حیاء ہونے کا ثبوت خود اپنے قلم سے فراہم کر دیا ہے۔

واضح رہے اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز نے یہ واقعہ مبارک کتاب ”الابریز“ سے نقل فرمایا جو تصنیف کردہ ہے۔ سیدی علامہ احمد بن مبارک فاسی کی، اور اس واقعہ کا مقصد یہ تھا کہ حقیقی شیخ طریقت اپنے مریدین کے احوال سے باخبر ہوتا ہے افسوس وہابی کی سو قیانہ قلم سے ایک نہایت ہی مبارک و مستند کتاب بھی وطن و تشنچ سے محفوظ نہ رہ سکی۔

یہ بھی خیال رہے کہ الابریز فی مناقب سیدی عبدالعزیز کو وہابیوں کے ممدوح تھا نوی نے اپنی کتاب ”جمال الاولیاء“ میں مستند و معبر حلیم کیا ہے۔ (جمال الاولیاء ص ۴۸ مکتبہ اسلامیہ)

نیز قرآن وحدیث نے ”کتا“ کن لوگوں کو قرار دیا ہے اس کو بھی ہم باحوالہ بیان کر چکے ہیں۔ احباب متوجہ ہوں سیدی عبدالعزیز دباغ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایک عظیم کرامت کی جو توہین کی وہ کسی باشعور سے مخفی نہیں اس کا ایک اندازہ انداز بیان سے لگایا جاسکتا ہے۔ نیز وہابی نے عنوان یہ قائم کیا کہ ”پیر کی چار پائی مرید کی بیوی کے ساتھ۔“ (ص ۲۶) اولیاء کرام کی کرامات کو تشدید کا نشانہ بنانے والے! کبھی اپنے بڑوں کی بے وفائی کراماتی اداؤں کو بھی دیکھ لیا کرو۔ کم از کم عبدالجید خادم سوہرودی کی تالیف ”کرامات الہی حدیث“ کا مطالعہ ہی کر لیتے، یا پھر ”سوانح حیات مولانا غلام رسول، قلعہ مہمان سنگھ، گوجرانوالہ“ کو ہی ایک نظر دیکھنے کی رحمت گوارا کرتے، جو ان کے لڑکے عبدالقادر نے لکھی ہے۔

یاد رہے کہ یہ مولانا غلام رسول الہی حدیث کے شیخ النکل میاں نذیر حسین دہلوی کے شاگرد تھے۔ (سوانح حیات مولانا غلام رسول ص ۳۹ فضل بکڑ پو گوجرانوالہ)

صرف ایک کرامت سن لیجئے تاکہ حسد کی آگ کو تسکین مل سکے۔

قلعہ مہمان سنگھ کا ایک چوکیدار گلاب نامی موضع مرالیوالہ میں چوکیدار مقرر ہوا اور وہاں کی ایک بیوہ دھوبین پر فریفتہ ہو گیا، مرالیوالہ کے لوگوں کو اس کا علم ہوا تو انہوں نے چوکیدار کو نکال دیا، وہ روزانہ مولوی صاحب کے پاس جاتا اور کہتا کہ حضرت میں مرچکا ہوں کوئی تدبیر کریں ایک دن مولوی صاحب نے اپنے خادم بڑھا کشمیری کو کہا کہ اس سے قسم لے لو کہ نکاح کے بغیر اسے نہیں چھوئے گا، اس نے قسم اٹھائی، مولوی صاحب نے کہا کہ عشاء کے بعد اپنے گھر کی چھت پر کھڑے ہو کر مرالیوالہ کی طرف منہ کر کے تین دفعہ کہنا، آجا..... آجا.....

آ جا..... پھر مجھے بتانا باقی حصہ عبدالقادر صاحب کے الفاظ میں سنئے۔

”تیسرے روز عصر کے قریب عورت مذکورہ گلاب کے گھر آ گئی اور کہنے لگی کہ پرسوں عشاء سے لے کر اب تک میرے تن بدن میں آگ لگی ہوئی تھی، تھارے گھر میں داخل ہوتے ہی آرام ہو گیا، گلاب اس عورت کو پکڑ کر اندر لے گیا۔ اور متواتر تین روز اندر ہی رہا۔ تیسرے روز قیلولہ کے وقت مولوی صاحب نے بڑھا کشمیری کو بلا کر فرمایا کہ جاؤ اور اس موذی کو پکڑ لاؤ۔ وہ اس وقت زنا کر رہا ہے۔ بڑھا گیا اور گلاب کو فوراً پکڑ لایا۔ مولوی صاحب نے کہا۔ جا میری آنکھوں کے سامنے سے دور ہو جا، وہ لوٹ کر گھر گیا وہ عورت جیسے آئی تھی ویسے ہی تھا ہو کر چلی گئی۔“ (سوانح حیات مولانا غلام رسول ص ۹۹-۱۰۰ عبدالقادر) دیکھا آپ نے قدرت و اختیار کا مظاہرہ کہ وہ عورت کس طرح کھینچی ہوئی چلی آئی، اور یہ علم غیب کہ گلاب اس وقت فعل بد میں مصروف ہے، شاید اس کرامت پر اس لیے اعتراض نہ ہو کہ یہ ایک اہل حدیث مولوی کی کرامت ہے، لیکن کوئی شخص یہ بھی پوچھ سکتا ہے کہ اتنی قدرت اور اتنا علم غیب رکھنے کے باوجود گلاب کو اتنی چھٹی کیوں دے رکھی کہ وہ اس عورت کے ساتھ تین دن تک اندر ہی رہا اور اپنی حسرتیں نکالتا رہا۔ کیونکہ یہ کہنے کی تو گنجائش نہیں ہے کہ یہ فعل بد تیسرے دن ہی ہوا ہوگا۔

توجہ: یہ تیسرہ شرف ملت علامہ عبدالکلیم شرف قادری علیہ الرحمہ تھا جو ہم نے ان کی کتاب تحقیقی و تنقیدی جائزہ کے ص ۵۲ سے نقل کیا۔

شاید گمنام قلمکار کے ہوش ٹھکانے آ گئے ہوں گے اس وجہ سے راقم وہابیوں کی اس کرامت کے بارے میں مزید کچھ نہیں لکھنا چاہتا ورنہ اس کرامت سے یہ بھی بخوبی معلوم ہوتا

ہے کہ گمنام قلمکار کی ٹولی کی بڑھتی ہوئی تعداد کا راز کیا ہے؟
گمنام قلمکار کی خیانت:-

احباب اہلسنت متوجہ ہوں! حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمہ نے اپنی لا جواب علمی شاہکار مبارک کتاب ”جاء الحق“ میں بدعت کے معنی، اس کی اقسام اور احکام کی بحث فرمائی۔ جس میں پہلا باب بدعت کے معنی اور اس کی اقسام و احکام کے بارے میں ہے جبکہ دوسرا باب اس تعریف اور تقسیم پر اعتراضات کے جوابات کے بیان میں ہے، حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ ”بدعت دو طرح کی ہے۔ (۱) بدعت حسنہ (۲) اور ”بدعت سیئہ“ پھر فرمایا ”اب یاد رکھنا چاہیے کہ بدعت حسنہ تین طرح کی ہے۔

(۱) بدعت جائز (۲) بدعت مستحب (۳) بدعت واجب، اور بدعت سیئہ دو طرح کی ہے۔ (۱) بدعت مکروہ (۲) بدعت حرام پھر مرقات باب الاعتصام بالکتاب والسنت سے دلیل پیش فرمائی، اس کے بعد ہر ایک کی وضاحت جملہ امثلہ سے فرمائی اور احکام بیان فرمائے اس کے بعد فرمایا ”آؤ ہم آپ کو دکھائیں کہ اسلام کی کوئی عبادت بدعت حسنہ سے خالی نہیں۔“

فہرست ملاحظہ ہو۔ (۱) ایمان، (۲) کلمہ، (۳) قرآن، (۴) حدیث، (۵) اصول حدیث، (۶) فقہ، (۷) اصول فقہ و علم کلام، (۸) نماز، (۹) روزہ، (۱۰) زکوٰۃ، (۱۱) حج، (۱۲) طریقت، (۱۳) چار سلسلے، (۱۴) دنیاوی چیزیں۔

اب آئیے وہابی نے جو ہاتھ کی صفائی دکھائی اس کو ملاحظہ کرتے ہیں حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمہ نے بدعت حسنہ کے تحت جو فہرست یہاں فرمائی ہر ایک کی وضاحت

کے ساتھ اس فہرست میں نمبر ۱۱۳ (خیال رہے نمبر راقم نے آسانی کے لیے لگائے ہیں) پر چار سلسلے ہیں۔ حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ”چار سلسلے“ شریعت و طریقت دونوں کے چار چار سلسلے یعنی حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی، اسی طرح قادری، چشتی، نقشبندی، سہروردی یہ سب سلسلے بالکل بدعت ہیں ان میں سے بعض کے تو نام تک بھی عربی نہیں، جیسے چشتی، نقشبندی، کوئی صحابی، تابعی، حنفی، قادری نہ ہوئے۔ (جاء الحق ص ۳۳۳)

اور نمبر ۱۲ طریقت ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔

طریقت: طریقت کے قریباً سارے مشاغل اور تصوف کے قریباً سارے مسائل بدعت ہیں، مراتب، چلے، پاس انفاس، تصور شیخ ذکر کے اقسام سب بدعت ہیں، جن کا قرون ثالثہ میں کہیں پتہ نہیں چلتا۔“ (جاء الحق ص ۳۳۳)

وہابی کے ہاتھ کی صفائی:-

احباب نے ملاحظہ فرمایا کہ حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمہ اس جگہ بدعت حسنہ کے بارے میں بیان فرما رہے ہیں جس کے بارے حضرت امیر المومنین عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک موقع پر خود فرمایا تھا۔ ”نعمت البدعة هذه“ یعنی بڑی اچھی بدعت ہے۔

(مشکوٰۃ ۲۵۴/۱ کتاب الصلوٰۃ باب قیام مھر رمضان فصل ثالث رقم: ۱۳۰۱)

حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمہ نے ”طریقت“ کے تحت جو فرمایا اسی طرح ”چار سلسلے“ کے تحت جو فرمایا اس کو بدعت حسنہ قرار دے رہے ہیں کیونکہ یہ امور بدعت حسنہ کی

فہرست میں ذکر فرمائے، نیز آخر میں یہ فرما رہے ہیں کہ ”اب دیوبندی بتائیں کہ بدعت سے بچ کر وہ دینی حیثیت سے زندہ بھی رہ سکتے ہیں؟ جب ایمان اور کلمہ میں بدعات داخل ہیں تو بدعت سے چھٹکارا کیسا؟ (جاء الحق) حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمہ نے اس مقام پر تین جگہ لفظ بدعت ذکر فرمایا جس سے آپ کی مراد بدعت حسنہ ہے تاکہ سیدہ جیسا کہ ہماری توضیح سے خوب آشکارا ہو گیا، لیکن چونکہ دیوبندی، غیر مقلدین کے بھائی ہیں اس وجہ سے گناہ قلم کار کو حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمہ کی متذکرہ بالا عبارت ناگوار گزری تو پھر اس نکالنے کے لیے ایک عبارت کو ہڑپ کر لیا۔ (۲) دوسرا یہ کہ ”بدعت“ سے اپنی طرف سے سیدہ مراد لے لی جب تک حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمہ کی اس سے مراد حسنہ ہے تاکہ سیدہ ممکن ہے گناہ قلم کار نے یہ کمال اسی وجہ سے دکھایا ہو کہ حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی علیہ الرحمہ کی وضاحت سے خود ”غیر مقلدین“ بہت بڑے بدعتی ٹھہرتے ہیں اور حقیقت میں بھی ایسا ہی ہے کہ وہابی بدعت سیدہ نیز بدعت ضلالہ کے مرتکب ہیں بلکہ بدعت ضلالہ کی چلتی پھرتی صورتیں ہیں۔

اب گناہ قلم کار بتائے کہ بدعتیہ کون نکلا؟ غیرت و حیاء سے کون محروم کر دیا گیا؟ حدیث مبارک ”اذالم تستحی فاصنع ما شئت“ کا صحیح مصداق کون ہوا؟ نیز ہر اہلسنت بریلوی حضرات کی کئی یا پھر شیطانی ٹولے غیر مقلدیت کی؟ نیز جنازہ اہلسنت کا نہیں بلکہ غیر مقلد وہابیوں کا گدھا گاڑی میں اٹھا کر کسی گندے گڑھے میں ڈال دینا چاہیے۔

احباب نے ملاحظہ فرمایا کہ عناد میں وہابی کس طرح خیانت کا ارتکاب کر رہا ہے۔

غیر مقلدین کی جماعت کا نام اہلحدیث ہونے کی تاریخ

قتیل بالا کوٹ اسماعیل دہلوی بانی وہابیت نے اپنی جماعت کا نام محمدی گروہ رکھا تھا۔ مسلمانوں نے کہا شروع کر دیا کہ واقعی یہ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے پیروکار ہونے کے باعث ”محمدی“ ہی تو ہیں۔ وہابیوں نے اس نسبت کو چھپانے کی غرض سے خود کو موجدین کہنا شروع کر دیا۔ مسلمانان اہلسنت و جماعت کہتے کہ واقعی یہ منکرین شان رسالت ہونے کے باعث سکھوں کی طرح نرے موجد ہی تو ہیں، جب نوبت یہاں تک پہنچی تو میاں نذیر حسین دہلوی کی سرکردگی میں مولوی محمد حسین بٹالوی نے اپنی مہرباں سرکار (انگریز) سے درخواست کی کہ مسلمانان ہند آپ کے اس خود کاشتہ نجدی پودے کو وہابی کہتے ہیں۔ انہیں قانونی طور پر اس نام سے روکا جائے، اور ہماری جماعت کا نام سرکاری طور پر اہل حدیث رکھ دیا جائے، گورنمنٹ نے جو جواب دیا وہ پروفیسر محمد ایوب قادری کے لفظوں میں ملاحظہ ہو۔

”انہوں (مولوی محمد حسین بٹالوی) نے ارکان جماعت اہلحدیث کی ایک دستخطی درخواست لیفٹیننٹ گورنر پنجاب کے ذریعے سے وائسرائے ہند کی خدمت میں روانہ کی اس درخواست پر سر فہرست شمس العلماء میاں نذیر حسین کے دستخط تھے، گورنر پنجاب نے وہ درخواست اپنی تائیدی تحریر کے ساتھ گورنمنٹ آف انڈیا کو بھیج دی، وہاں سے حسب ضابطہ منظوری آگئی کہ آئندہ ”وہابی“ کے بجائے ”اہلحدیث“ کا لفظ استعمال کیا جائے لیفٹیننٹ گورنر پنجاب نے اس کی باقاعدہ اطلاع مولوی محمد حسین کو دی اس طرح گورنمنٹ مدراس کی طرف سے ۱۵ اگست ۱۸۸۸ء کو بذریعہ خط نمبر ۱۲ گورنمنٹ بنگال کی طرف سے ۳ مارچ ۱۸۹۰ء کو بذریعہ خط نمبر ۱۵۶، اور گورنمنٹ یو۔ پی کی طرف سے ۲۰ جولائی ۱۸۸۸ء کو بذریعہ خط

نمبر ۳۸۶، گورنمنٹ سی پی کی طرف سے ۱۴ جولائی ۱۸۸۸ء کو بذریعہ خط نمبر ۴۰، اور گورنمنٹ بمبئی کی طرف سے ۴ اگست ۱۸۸۸ء کو بذریعہ خط نمبر ۷۳، اس امر کی اطلاع مولوی محمد حسین کو ملی، (محمد ایوب قادری مقدمہ حیات سید احمد شہید ص ۴۶)

یہ ہے ان حضرات کے اہل حدیث ہونے کی کل کائنات یہ چور و زور مسلمانوں کو وہ طرح دھوکا دینے کی خاطر ایجاد فرمایا گیا تھا۔ اولاً اس لیے کہ مسلمانوں کو یہ تاثر دیا جائے کہ یہ لوگ حدیث سے بہت ہی لگاؤ رکھنے کے باعث خود کو اہلحدیث کہتے ہیں۔ ثانیاً اس غرض سے کہ محدثین حضرات کے لیے تصانیف علمائے کرام میں لفظ اہلحدیث بھی عام استعمال ہوتا رہا ہے، لہذا اس سے مسلمانوں کو دھوکا دینا آسان ہو جائے گا کہ صاحبو، ہماری جماعت کوئی نوزائیدہ فرقہ یا انگریز کا خود کاشتہ پودہ تو نہیں بلکہ ہمارے گروہ کا نام تو بڑے بڑے علمائے تصانیف عالیہ میں بھی اوائل زمانہ ہی سے مذکور ہوتا آ رہا ہے، یہ ہے ان حضرات کے جھل میں مل۔

دیکھو تو دلفریبی انداز نقاش پا مویج خرام یا رہی کیا کل کتر مگی

(برطانوی مظالم کی کہانی ص ۳۹ فریڈک اسٹال لاہور)

اب آئیے گماں مخرف نے اپنے رسالہ کے ص ۲۴ پر غلیظہ الطالین کا سہارا لیا اور یہ عبارت لکھی کہ ”سید عبدالقادر جیلانی المعروف گیارہویں والے پیر اہل بدعت کی چند نشانیاں بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔“ اہل بدعت کی بکثرت نشانیاں ہیں جن سے پہچانے جاتے ہیں ایک علامت تو یہ ہے کہ وہ محدثین کو برا کہتے ہیں اور ان کو حشو یہ جماعت کا نام دیتے ہیں، اہل حدیث کو فرقہ حشو یہ قرار دینا زندیق کی علامت ہے..... اہل الانسار (اہل حدیث) کو

نامی کہنا رافضی کی علامت ہے۔۔۔۔۔ ان کا تو صرف ایک نام اہل حدیث ہے بدعتی ان کو جو لقب دیتے ہیں وہ ان کو چٹ نہیں جاتے۔۔۔ (غیۃ الطالبین ترجمہ شریعی بریلوی مطبوعہ کراچی)

اس عبارت کو اہل سنت پر چسپاں کرتے ہوئے سرسید خانی قلمکار لکھتا ہے کہ "قادری صاحب اور ان کے جملہ رفقاء و تبع چھوٹے بڑے حضرات اور اہل حضرت کے جنہوں نے بھی اہل حدیث کی برائی کی انہوں نے پیر عبدالقادر جیلانی کے فتویٰ کے مطابق اپنے بدعتی ہونے کا ثبوت دیا اب دوسرے ایک بات ان پر لازم ہے یا تو پیر صاحب کے نام کی گیارہویں دینے سے توبہ کر لیں جو فی الواقع شرک ہے، یا پھر اہل حدیث کو برا بھلا کہنے سے توبہ کریں۔ ورنہ سید عبدالقادر جیلانی کے دست مبارک سے بدعت کا سہرا گلے میں ڈال کر اپنی موت آپ مر جائیں۔ (رسالہ غلطی ص ۲۵)

گمناں وہابی کا یہ تبصرہ پڑھ کر مجھے ہنسی آ رہی ہے اور پنجابی کی یہ کہادت یاد آ رہی ہے کہ "کل دیاں کوڑہ کولیاں لے جھپٹراں نوں جپھے"

سنو وہابی جی! اولاً تو تم اپنے منہ کے خود شرک بن گئے کیونکہ تم نے اپنا غلط مدعا ثابت کرنے کے لیے غیۃ الطالبین کا سہارا لیا بالفاظ دیگر مدولی، اور غیر اللہ سے مدد مانگنا وہابیہ کے نزدیک شرک، لہذا تم غیر اللہ سے مدد مانگ کر شرک ہو گئے۔ ثانیا، غیۃ الطالبین میں جو اہل بدعت کی نشانیاں بیان کی گئی ہیں ان کا اطلاق اہلسنت پر کیے کر رہا ہے، کیونکہ اہل سنت ائمہ و محدثین کو کب برا کہتے ہیں ہم تو ان نورانی ستونہائے اسلام کی تعریفات کرتے نہیں جھکتے۔ کچھ شبہ ہو تو اہل سنت کی کتب پڑھ کر دیکھ لو۔ ہم محدثین کو "حشویہ جماعت کا نام ہرگز نہیں دیتے، ہم تو ان کو اپنے امام مانتے ہیں جنہوں نے حدیث کے ذخائر کو جمع فرما کر امت پر ایک عظیم احسان

فرمایا۔ البتہ وہابیوں کے نزدیک تقلید ائمہ شرک و بدعت ہے اور سارے ائمہ حدیث کسی نہ کسی امام مجتہد کے مقلد ہیں تو تمہارے گھریلو شرک سے آئمہ حدیث بھی نہیں بچتے لہذا تم آئمہ حدیث کے گستاخ ہو، نیز آئمہ حدیث جو مقلدین ہیں ان کی کتب سے سہارا لے کر خود اپنے منہ کے بدعتی و شرک تم لوگ خود غمہ رے اور زندیق بھی اول نمبر کے تم لوگ ہوئے، تم نے جو اہل الاثار کے بعد توسین میں "اہل حدیث" لکھا اور اس سے تاثر یہ دینا چاہا کہ تم لوگوں کو برا کہنے والا رافضی ہے یہ بھی تم نے ناکام کوشش کی ہے، کیونکہ اہل آثار تم لوگ ہرگز نہیں تم لوگ تو انگریزوں کے ایجنڈ ہواور "اہل حدیث" کا لیبل تم لوگوں نے عوام الناس کو دھوکہ دینے کے لیے انگریزوں سے بھیک مانگ کر لگایا جیسا کہ اس کی تفصیل سابقہ گزری، پتہ چلا کہ غیر مقلدین واقعہ بدعتی ہی ہیں، یہاں سے یہ بھی عیاں ہو گیا کہ کھنیاں بی بی کی طرح مارے مارے منہ چھپاتے ہوئے غیر مقلدین پھرتے ہیں اور ان کو منہ چھپانے کی جگہ کہیں نہیں ملتی۔

گمناں قلمکار نے پھر ایک مرتبہ مسلمانوں پر شرک کا فتویٰ لگایا یوں اپنی عاقبت کو خراب کرنے کی کامیاب کوشش کی چنانچہ گیارہویں شریف جو کہ ایصال ثواب و صدقہ خیرات کرنے کی ایک صورت ہے اس کو شرک قرار دیا، انا للہ وانا الیہ راجعون، وہابیو! خدا راکچھ تو اپنے آپ پر رحم کھاؤ اور اس دن کو یاد رکھو جس دن یقول الکفر یلیتی کنت توابا۔ (بارہ 30 النبا 40) ہر جمعہ:۔ اور کافر کہے گا ہائے میں کسی طرح خاک ہو جاتا۔

ہماری اس وضاحت سے ثابت ہو گیا کہ بدعت سید و ضلالہ کا پھنڈ ادھوکہ غیر مقلدین کے گلوں میں ہے، اور اہل سنت پر غیۃ الطالبین کی عبارت ہرگز منطبق نہیں ہوتی۔

البریلویت نامی کتاب کا رد و ابطال :-

گمناہ قلم کار نے ص ۲۸ پر یہ لکھا کہ ”اہم گزارش، صرف اور صرف دفاع کے طور پر نہایت اختصار کے ساتھ رضا خانی گروہ کے عقائد و کردار کی مختصر جھلک پیش کی گئی ہے، اگر آپ اس گروہ کے مکمل عقائد و اعمال اور ان کی اصل تاریخ سے بالتفصیل آگاہی حاصل کرنا چاہیں تو مفکر عصر علامہ احسان الہی ظہیر شہید کی تصنیف ”البریلویت“ کا مطالعہ کریں جس کا اردو ترجمہ ادارہ ترجمان السنہ لاہور سے شائع ہو کر منظر عام پر آچکا ہے۔ (رسالہ غلط ص ۲۸)

واہ کیا بات ہے، سرسید خانی قلم کار کی کہ کچھ پیچھے ۲۲ پر یہ لکھا کہ ”قول اور اقوال اور تو الیاں تمہیں مبارک ہمیں تو بس کتاب و سنت کافی ہے۔ (ص ۲۲) اور بدحواسی کا یہ عالم ہے کہ ص ۲۸ پر آکر احسان الہی ظہیر کی رسوائے زمانہ کتاب کا مطالعہ کرنے کی دعوت دے رہے ہیں جو کہ سراسر جھوٹ و اتہامات کا مجموعہ ہے، اب وہابی سے ہم یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ بتاؤ جب قول اور اقوال خواہ کتنے بڑے عالم کے ہوں تمہارے نزدیک حجت نہیں تو پھر احسان الہی ظہیر کی کتاب کیسے حجت بن گئی؟ نیز کیا احسان الہی ظہیر کی کتاب ”قرآن و سنت ہے؟ یا قرآن و سنت کے مساوی؟ نیز احسان الہی ظہیر کا تمہارے نزدیک کیا درجہ ہے امتی کا یا پھر.....؟

نمبر ۲۔ یہ کہ تم اپنے مخصوص ٹولہ کا دفاع بھی ہرگز نہیں کر پائے جیسا کہ ہماری سابقہ گفتگو سے آپ کے مقفل دروازے کھل گئے ہوں گے، اور اگر اب بھی ہدایت نہ پاؤ تو پھر یہ آیت پڑھ لو۔ ”قالوا قلوبنا غلف“ اور اپنی حرماں نصیبی پر اپنے ہی سروں کو پیو۔

اور رہے اہلسنت کے عقائد و کردار تو وہ ہماری کتب سے بالکل روشن نور کی طرح چمکتے

ہوئے نظر آتے ہیں ان میں کسی طرح کی کوئی کھوٹ و ملاوٹ نہیں یہ وہی عقائد ہیں جس کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مانا علیہ و اصحابی سے تعبیر فرمایا تھا۔ ”فصل اللہ بونیہ من بشاء، اور رہا یہ رسالہ غلط جس میں تم نے اہلسنت پر کچھ اچھا لے کر مذہم سمی کی اس کا ہم نے تمہیں دندان شکن جواب دے دیا کچھ آئندہ صفحات میں دے رہے ہیں۔

اور رہی یہ بات کہ تم نے احسان الہی ظہیر کو مفکر عصر کہا تو آئیے اس کا جواب آپ کے گھر سے دیتے ہیں کہ تمہارے مفکر عصر کی یہ حالت ہے کہ وہ جا بجا ٹھوکرین کھاتا ہے، چنانچہ حافظ عبد الرحمن مدنی اہل حدیث لکھتا ہے کہ ”جہاں تک اس کی عربی دانی کا تعلق ہے اس کا بھی صرف دعویٰ ہی ہے ورنہ اس کی مطبوعہ کتابوں کا شاید ہی کوئی صفحہ گرامر یا زبان کی غلطیوں سے پاک ہوگا، چنانچہ عربی دان حضرات اپنی مجلسوں میں احسان الہی کی عربی کتب کے سلسلہ میں ایسی باتوں کا اکثر ذکر کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو (حافظ عبد الرحمن مدنی ہفت روزہ اہل حدیث لاہور ۳، اگست ۱۹۸۳، ص ۶)۔

مدنی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

اور رہی ”البریلویت“ نامی کتاب جس کو غیر مقلدین ناقابلِ تسخیر سمجھ رہے ہیں اسکی شیخ الحدیث علامہ عبدالحکیم شرف قادری علیہ الرحمہ نے دھجیاں اڑادی ہیں چنانچہ علامہ نے ایک جواب ”شخصے کے گھر“ دوسرا جواب ”اندھیرے سے اجالے تک“ کے نام سے دیا، نیز ایک مدلل و تحقیقی جواب بزبان عربی بنام ”من عقائد اہل السنہ“ دیا اور یہ سب پاک و ہند سے متعدد بار چھپ کر اپنا علمی و تحقیقی سکے بٹھا چکی ہیں فللہ الحمد اس کے علاوہ ”البریلویت“ کے رد و ابطال میں ”النجذیت“ بھی چھپ کر منظر عام پر آ چکی ہے۔

کلب رضا ہے خیر خوار برق بار اعداء سے کہہ خیر منائیں نہ شر کریں

غیر مقلدین کی تقلید:-

سرسید خانی قلمکار نے ص ۲۴ پر لکھا کہ ”ایک طرف تو ہمیں غیر مقلد ہونے کا طعنہ دیا جاتا ہے اور دوسری طرف علماء کے اقوال ہمارے خلاف بطور دلیل کے پیش کیے جاتے ہیں، جب کہ اہل حدیث کا عقیدہ یہ ہے کہ کتاب و سنت کے منافی کسی کا قول نہ دلیل ہو سکتا ہے اور نہ جہت اگرچہ وہ قول کتنے ہی بڑے عالم کا ہو، یہ قول اور اقوال اور تو الیاں تمہیں مبارک ہمیں تو بس کتاب و سنت کافی ہیں۔ (رسالہ غلط ص ۲۷)

گناہ قلمکار نے یہ شکایت کی کہ ان کو ”غیر مقلد“ ہونے کا طعنہ دیا جاتا ہے جواباً گزارش ہے کہ غیر مقلد کو غیر مقلد نہ کہا جائے تو پھر کیا کہا جائے؟ یہ تو ایسی ہی بات ہے کہ کوئی ”کافر“ کہے کہ مجھے کافر ہونے کا طعنہ دیا جاتا ہے تو پوچھا جائے گا کہ کافر کو کافر نہ کہا جائے تو پھر کیا کہا جائے؟

قُبِّهْتُ الَّذِي كَفَرَ وَاللَّهِ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ. (پارہ 3 البقرہ 258)

ترجمہ:- تو ہوش اڑ گئے کافر کے اور اللہ راہ نہیں دکھاتا ظالموں کو۔

اس اجتناب سے کوئی پوچھے کہ اگر مجتہدین کی تقلید سے تمہیں عار ہے بلکہ مقلدین سے تمہیں گلہ ہے تو پھر تم غیر مقلد ہی ہوئے اور کیا ہوئے۔“

چلیں آج ہم آپ کے اس شکوے کا بھی ازالہ کر دیتے ہیں اور تمہیں مقلد ثابت کر دیتے ہیں، مگر کس کا؟ ابن قیم کا، ابن حجر کا اور قاضی شوکانی کا۔

تو دل تمام کر پڑھیے کہ نواب وحید الزماں افسردہ لہجے میں لکھتے ہیں ”ہمارے اہل حدیث

بھائیوں نے ابن تیمیہ اور ابن قیم اور شوکانی اور شاہ ولی اللہ صاحب اور مولوی اسماعیل صاحب کو دین کا ٹھیکہ اربنا رکھا ہے، جہاں کسی مسلمان نے ان بزرگوں کے خلاف کسی قول کو اختیار کیا، بس اس کے پیچھے پڑ گئے مڑا بھلا کہنے لگے۔

بھائیو، ذرا غور کرو! اور انصاف کرو جب تم نے ابوحنیفہ اور شافعی کی تقلید چھوڑ دی تو ابن تیمیہ اور ابن قیم اور شوکانی جو ان سے بہت متاخر ہیں، ان کی تقلید کی کیا ضرورت ہے۔ (نور عبدالحلیم چشتی، حیات وحید الزماں (تحوال و حید اللغات) ص ۱۰۲)

احباب نے غور فرمایا کہ گناہ قلمکار اہلسنت سے خفا ہو رہا تھا۔ اور یوں کہہ رہا تھا کہ ”ہمیں غیر مقلد ہونے کا طعنہ دیا جاتا ہے“ (رسالہ غلط ص ۲۴) تو یہاں نواب وحید الزماں نے اپنے اہل حدیث بھائیوں کو ائمہ کا غیر مقلد کہا۔ (۲) ابن تیمیہ، ابن قیم اور شوکانی، شاہ ولی اللہ صاحب اور اسماعیل قسطلی بالاکوٹ کا مقلد بھی بتایا۔ (۲) اور مشورۃ یہ بھی کہا کہ ”ان (یعنی ابن تیمیہ، ابن قیم، شوکانی، شاہ صاحب، قسطلی بالاکوٹ) کی تقلید کی کیا ضرورت ہے۔

جو تیرے در سے یار پھرتے ہیں در بدر یوں ہی خوار پھرتے ہیں

نام نہاد اہل حدیث غیر مقلدین کا فساد:-

مولوی عبدالحی لکھنوی لکھتے ہیں کہ ”لحد نچریوں کے چھوٹے بھائی غیر مقلدین ہیں، جنہوں نے اپنا نام اہل حدیث رکھا ہوا ہے، حالانکہ ان کے اور اہل حدیث کے درمیان زمین و آسمان کا فرق ہے ان دونوں فرقوں کا فساد ہندوستان کے تمام شہروں اور بیرون ہند کے بعض شہروں میں پھیل گیا ہے۔ چنانچہ شہر خراب ہو گئے، اور جھگڑا اور عناد پیدا ہو گیا اللہ تعالیٰ ہی کی

بارگاہ میں شکایت، عاجزی اور التجا ہے، میں نے ابتداء غربت میں ہوئی اور پھر وہ غریب ہو جائے گا پس غریبہ کے لیے خوش خبری ہے۔

ایسے مسندین اور محدثین گزشتہ ادوار میں اسلامی سلطنت کے زمانے میں کئی دفعہ پیدا ہوتے رہے، ملت اسلامیہ کے سلاطین گواروں سے ان کا مقابلہ کرتے رہے اور ان کے خاتمہ کے حتمی احکام صادر کرتے رہے، چنانچہ ان کی ہلاکت کے ساتھ ان کا فتنہ سرد ہوتا رہا اور جب ہمارے زمانے کے ہندوستان میں قوت و شوکت والی اسلامی سلطنت باقی نہ رہی تو فتنے عام ہو گئے، اور انہوں نے اللہ تعالیٰ کے بندوں کو مصیبتوں میں ڈال دیا، انا للہ وانا الیہ راجعون (عبداللہ لکھنوی، ۱۳۲۲ھ، ج ۱، ص ۹۹، مکتبہ المدینہ، لاہور)۔

احباب آپ نے غور فرمایا کہ غیر مقلدین نام نہاد اہل حدیث نے زمین پر فتنہ اور فساد مچانے میں کوئی کسر نہ چھوڑی اور اس کی گواہی بھی مولوی عبداللہ لکھنوی نے دی۔

غیر مقلدین کے فتنے اور فساد جملہ اس فساد سے ہیں جس کی طرف فرشتوں نے اشارہ کرتے ہوئے رب کی بارگاہ میں عرض کی تھی۔ قَالُوا اَتَجْعَلُ فِيْهَا مَنْ يُفْسِدُ فِيْهَا وَيَسْفِكُ الدِّمَاءَ (پہ، سورہ البقرہ، آیت ۲۰)۔

ترجمہ: بولے کیا ایسے کو نائب کرے گا جو اس میں فساد پھیلائے گا اور خونریزیاں کرے گا۔ انصاف پسند حضرات سے توجہ لی درخواست ہے کہ نام نہاد اہل حدیث کو صرف ہم ہی نہیں بلکہ مولوی عبداللہ لکھنوی نے بھی غیر مقلدین سے یاد کیا، نیز یہ بھی بتایا کہ ان غیر مقلدین اور اہل حدیث (یعنی محدثین، مرتبین حدیث، جامعین حدیث) کے مابین زمین و آسمان کا فرق ہے،

ساتھ مولوی عبداللہ لکھنوی صاحب نے یہ بھی بتایا کہ ان لوگوں نے تخریب کاری کی، ان کی وجہ سے جھگڑے ہوئے، عناد پیدا ہوا، ان لوگوں نے ہندوگان خدا کو مصیبتوں میں ڈالا، سلاطین اسلام ان کی سرکوبی کرتے تو ان کا فتنہ ٹھنڈا پڑ جاتا۔

مگر نام فتنہ کار کو یہ شکایت تھی کہ ان کی ٹولی کو غیر مقلدیت کا طعنہ دیا جاتا ہے تو آئیے ہم آپ کو مولوی عبداللہ لکھنوی کی تصریح کے مطابق برائے مناذ تو (۱) تخریب کار (۲) جھگڑا کے باعث بننے والا، (۳) عنادی (۴) فساد (۵) دھوکہ (۶) فتنہ (۷) ہلاکت میں پڑنے والے، کہہ دیتے ہیں قبول فرما لیجئے۔

لیکن یہ سوال ہو سکتا ہے کہ نام نہاد اہل حدیث اتنی بربادی میں کیوں پڑے ہیں؟ تو اس کا جواب یہی ہوگا کہ اگر مجتہدین کی تقلید سے انکاری ہونے کی وجہ سے، صراطِ مستقیم سے ہٹ کر ان کی وجہ سے سوادِ عظم سے علیحدگی اختیار کرنے کی وجہ سے۔

اب رہی کتاب و سنت کی بات تو سابقہ تحریر میں ہم نے کتنی آیات طہیات و احادیث مبارکہ کو پیش کرنے کی سعادت حاصل کی ہے شاید ان پر تمہارا ایمان نہیں ہے۔

تو چلیے ہم اور آیتیں آپ کو سنادیتے ہیں، چنانچہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: وَالْفِتْنَةُ أَكْبَرُ مِنَ الْقَتْلِ۔ (پہ، سورہ البقرہ، آیت ۱۷۵) اور ان کا فتنہ (فساد) قتل سے سخت تر ہے۔ نیز اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:۔

وَإِذَا تَوَلَّى سَعَىٰ فِي الْأَرْضِ لِيُفْسِدَ فِيْهَا وَيُهْلِكَ الْحَرْثَ وَالنَّسْلَ وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْفُسَادَ (پہ، سورہ البقرہ، آیت ۲۰۵) ترجمہ: اور جب پیٹھ پھیرے تو زمین میں فساد ڈالتا پھرے

اور کھیتی اور چائیں چاہ کرے اور اللہ سوا سے راضی نہیں۔“

اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: وَإِذَا قِيلَ لَهُ اتَّقِ اللَّهَ أَخَذَتْهُ الْعِزَّةُ بِالْإِثْمِ فَحَبَّبَهُ
جَهَنَّمَ وَلَبِئْسَ الْإِمَامُ (پارہ ۲، البقرہ آیت ۲۰۶) ترجمہ: ”اور جب اس سے کہا جائے کہ اللہ
سے ڈرو تو اسے اور ضد چڑھے گناہ کی ایسے کو دوزخ کافی ہے اور وہ ضرور بہت برا کچھونا ہے۔“
نیز اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:-

وَيُشْهِدُ اللَّهُ عَلَى مَا فِي قُلُوبِهِ وَهُوَ أَلَدُّ الْخِصَامِ (پارہ ۲، سورہ البقرہ آیت ۲۰۳)

ترجمہ: ”اور اپنے دل کی بات پر اللہ کو گواہ لائے اور وہ سب سے بڑا جھگڑالو ہے۔“

گناہم قلم کا ذکر شاید اتنی آیات کفایت کریں؟

یہ بھی خیال رہے کہ یہ آیات ہم نے اس وجہ سے پیش کیں کہ مولوی عبدالحی لکھنوی نے وہابی
ٹولی کے متعلق جو تصریح کی اس کا ہم نے ترجمہ پیش کیا جس میں ان لوگوں کو طرح طرح کے القابات
سے یاد کیا گیا خود انہی کی کرتوتوں سے عبدالحی لکھنوی کے ذکر کردہ عربی میں تحریر فیہ کلمات یہ ہیں:

”ولعمری افساد هؤلاء الملاحدة والفساد اخوانهم الا صاغر

المشهورين بغير المقلدين الذين سموا انفسهم باهل الحديث وشتان

سابيهم وبين اهل الحديث قد شاع في جميع بلاد الهند وبعض بلاد غير

الهند فخرت به البلاد ووقع النزاع والعناد فالى الله المشتكى واليه

المتفرع والملتحى بدا الدين غريبا وسعود غريبا فطوبى للغرباء ولقد كان

حدوث مثل هؤلاء المفسدين والملحدین فی الازمنة السابقة فی ازمنة

السلطنة الاسلامية غير مرة فقابلتهم اساطين الحلة وسلاطين الامة بالصوارم
المنكية واجروا عليهم الجوازم المغنية فاندفعت فتنتهم ببلادهم ولما لم تنفع في
بلاد الهند في اعصارنا سلطنة اسلامية ذات شوكة وقوة عمدت الفتن واورقت
عباد الله في المحن فاننا لله وانا اليه راجعون (الاجازہ فریضہ مکتبہ قدوسیہ لاہور، مہاشی لکھنوی)

نیز وہابیوں کی ٹولی سے یہ مطالبہ ہے کہ وہ اس معرکہ کو حل کریں کہ جب تمہارے نزدیک
قرآن و سنت کے منافی کسی کا قول نہ دلیل ہو سکتا ہے اور نہ حجت اگرچہ وہ قول کتنے ہی بڑے
عالم کا ہو (رسالہ غیلان ص ۲۳) تو پھر قرآن و سنت کے منافی اسماعیل دہلوی قتل بالاکوٹ و جملہ غیر
مقلدین علماء در حقیقت جملاء کی باتیں کیوں دلیل و حجت مانی جاتی ہیں؟

اور رہے ائمہ مجتہدین کے قول و اقوال تو اہلسنت کے ہاں وہ دلیل ہیں کیونکہ وہ اولیٰ الامر
کے صحیح ترجمان ہیں، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے صحیح وارثین ائمہ مجتہدین
ہیں۔ لہذا یہ ہمیں مبارک ہوتا اہلسنت کی خوش نصیبی ہے، تمہیں ابو جہل ابن ابی و غیرہ کفار
و منافقین کی روش اختیار کرنے پر اپنی حراماں نصیبی پر زیادہ سے زیادہ افسوس کرنا چاہیے۔

اور رہی تو ایوں کی بات تو کاش تم کو شیخ محقق شیخ عبدالحق محدث دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
دیگر فقہاء و صوفیاء کی کتب پڑھنا نصیب ہو جاتا تو یہ بات نہ کرتے۔

ثناء اللہ امرتسری شیخ الاسلام یا ملحد و زندیق؟

(۱) مشہور مناظر مولوی ثناء اللہ امرتسری ۱۲۸۷ھ/۱۸۷۰ء میں پیدا ہوئے، مولوی احمد

اللہ امرتسری، مولوی عبدالمنان وزیر آبادی سے تعلیم پائی، دیوبند میں بھی پڑھتے رہے، کانپور

میں مولانا احمد حسن کاندھلوی سے آخری کتابیں پڑھیں۔ تمام عمر امرتسر میں رہے۔ تقسیم کے بعد پاکستان آ گئے۔ ۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۷ھ / ۱۹۴۸ء کو سرگودھا میں فوت ہوئے۔ (نزدہ الخواطر ج ۸ ص ۶۹۵ عبدالحی، حکیم) (۲) ان کی تصانیف میں تفسیر القرآن بکلام الرحمن، عربی نے خوب شہرت پائی، انکے ہم مسلک اہل حدیث علماء نے اس تفسیر پر سخت تنقید کی، مولوی عبدالحی مؤرخ لکھتے ہیں ”وقد تعقب علیہ بعض العلماء“ (ایضاً ص ۹۵) بعض علماء نے اس پر تعاقب کیا ہے۔ یہ تعاقب اتنا سرسری نہیں تھا، جس طرح بیان کیا گیا ہے۔ (۳) اہل حدیث کے مسلم عالم مولوی عبد اللہ غزنوی کے شاگرد مولوی عبدالحق غزنوی نے ایک رسالہ ”الاربعین“ میں چالیس ایسے مقامات کی نشان دہی کی ہے جو ان کے نزدیک قابل اعتراض تھے۔ اس تفسیر کے بارے میں انکے تاثرات یہ ہیں۔ ”الفاظ غلط، معانی غلط، استدلال غلط، بلکہ تحریفات میں یہودیوں کی بھی ناک کاٹ ڈالی۔“ (عبدالحق غزنوی، الاربعین ص ۳۱۳ اور پرچنگ پریس لاہور)

(۴) حقیقت میں یہ بے انصاف، ناحق شناس، بدنام کنندہ لکھنا سے چند ناحق اہل حدیث کو بدنام کر رکھا ہے، بلکہ اہل حدیث سے بالکل مخالف اور اہل سنت و جماعت سے خارج ہے، فلاسفہ اور نیچریوں اور معتزلہ کا مقلد ہے، ناسخ و منسوخ، تقدیر، معجزات، کرامات، صفات باری، دیدار الہی، میزان، عذاب قبر، عرش، لوح محفوظ، ولایت الارض، طلوع شمس از مغرب وغیرہ وغیرہ جو اہل سنت میں مسائل اعتقاد یہ اجماعیہ ہیں اور آیات قرآنیہ ان پر شاید ہیں اور علماء اہلسنت نے اپنی تفاسیر میں بالاتفاق جن آیات کی تفسیر ان مسائل کے ساتھ کی ہے، انہوں نے ان سب آیتوں کو تقلید کفریہ، یونان و فرقہ ضالہ معتزلہ و قدریہ و جہمیہ خذلہم

اللہ مخرف و مبدل کر کے سبیل مؤمنین کو چھوڑ کر اپنے آپ کو ”ویتبع غیر سبیل المؤمنین“ نولہ ماتولیٰ و نصلہ جہنم و ساءت مصیرا“ کا مصداق بنایا۔ (عبدالحق غزنوی، الاربعین ص ۵) یہ صرف مولوی عبدالحق غزنوی کی ذاتی رائے نہیں ہے، لاہور، امرتسر، راولپنڈی، ملتان، مدراس اور دیوبند وغیرہ کے چوراسی ذمہ دار علماء نے اپنی تقریروں میں ”الاربعین“ کی تائید کرتے ہوئے اس تفسیر کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا صحابہ کرام اور متقدمین کی تفاسیر کے مخالف قرار دیا ہے، ان میں اکثریت علماء اہل حدیث کی ہے، یہ تمام تقریریں ”الاربعین“ میں شامل کر دی گئی ہیں۔ (۵) اہل حدیث کے امام مولوی عبدالحق غزنوی لکھتے ہیں ”مولوی مذکور نے اپنی تفسیر میں بہت جگہ تفسیر نبوی اور تفاسیر خیر قرون اور تفاسیر اہل سنت و جماعت کو چھوڑ کر تفسیر جہمیہ اور معتزلہ وغیرہ فرق ضالہ کو اختیار کیا..... بایں ہمہ اہل سنت و جماعت پھر اہل سنت میں فرقہ اہل حدیث کا دعویٰ کرنا اس کی دھوکہ دہی اور ابلہ فریبی ہے، بلکہ اہل حدیث تو دور کنار اہل سنت و جماعت سے خارج ہے۔“ (ایضاً الاربعین ص ۲۷)

(۶) اہل حدیث کے وکیل مولوی محمد حسین ہالوی لکھتے ہیں ”تفسیر امرتسری کو تفسیر مرزائی کہا جائے تو بجا ہے، تفسیر چکڑالوی کا خطاب دیا جائے تو روا ہے..... اس کا مصنف اس تفسیر سراپا الحاد و تحریف میں پورا مرزائی، پورا چکڑالوی اور چھٹا ہوا نیچری ہے۔“ (ایضاً ص ۳۳) (۷) ریاض کے قاضی شیخ محمد بن عبد اللطیف آل شیخ نے لکھا۔ ”ندو مولوی ثناء اللہ سے علم حاصل کرنا جائز ہے اور نہ اس کی اقتداء جائز ہے اور نہ اس کی شہادت قبول کی جائے اور نہ اس سے کوئی بات روایت کی جائے اور نہ اس کی امامت صحیح ہے میں نے اس پر حجت قائم

کردی، مگر وہ اپنی بات پر اڑا رہا، پس اس کے کفر اور مرتد ہونے میں شک نہیں۔ (فیصلہ کس ۱۵)

(۸) مولوی عبدالاحد خانپوری، اہل حدیث لکھتے ہیں۔ اور ثناء اللہ محمد زندقہ کا دین اللہ کا دین نہیں ہے، اس کا کچھ دین تو فلاسفہ ہر یہ قرار دے (نیرود کی جمع) صاحبین کا ہے۔ جو ابراہیم خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دشمن ہیں۔ اور کچھ دین اس کا ابو جمل کا ہے، جو اس امت کا فرعون تھا۔ بلکہ اس سے بھی بدتر ہے جس کو وہ حکم قرآن واجب القتل ہے۔ (عبدالاحد خانپوری، فیصلہ الجواز یہ اسطافہ ص ۱۸)

اب سوال یہ ہے کہ کیا امرتسری صاحب نے ان اقوال سے توبہ کر لی تھی جن کی بناء پر مذکورہ بالا فتوے لگائے گئے تھے، اور اگر نہیں تو شیخ الاسلام کے معزز ترین لقب ہی کا پاس کیا ہوتا۔ (حقیقی و بتدی جائزہ ص ۴۳۳)

ان عمارتوں سے یہ بات بھی نیم روز سے زیادہ روشن ہو گئی کہ ”ثناء اللہ امرتسری“ خود اہل حدیث غیر مقلدین کے بڑوں کے نزدیک بھی طہ، زندقہ تھا۔

اب یہ فلسفہ گم نام قلعہ کار سے ہی کوئی پوچھے کہ جو شخص خود تمہارے بڑوں کے نزدیک طہ زندقہ ہے تو پھر وہ شیخ الاسلام کیسے بن گیا؟ ممکن ہے یہ جواب ملے کہ غیر مقلدین کے نزدیک جو سب سے بڑا فسادی حرف قرآن بے دین ہوا اس کو شیخ الاسلام سے یاد کیا جاتا ہے، واللہ و تعالیٰ راجعون۔

اس سے یہ معمر بھی حل ہو گیا کہ ”قاری قادیان“ مولوی ثناء اللہ محمد زندقہ کیسے بن گیا؟ تو جواب ملا کہ ”چونکہ بے دینی اور الحاد، سرکشی میں قادیانیوں سے بھی دو ہاتھ آگے تھے، لہذا قادیانیوں کو فتح کرنے والے بھی ہو گئے۔“

اب رہی اگلی بات کہ گم نام قلعہ کار نے ”مولوی ثناء اللہ امرتسری“ کو مرزائیت کے خلاف

تکوار بے نیام قرار دیا، ص ۳۰ پر۔

اس پر اولا تو گزارش ہے کہ جب ”ثناء اللہ“ قادیانیوں کے پیچھے نماز کے جواز کے قائل ہیں تو پھر وہ ان کے خلاف ”تکوار بے نیام“ کیسے ہو گئے، جیسا کہ ”مولوی عبدالعزیز سیکری، احمد مرکز یہ اہل حدیث، ہند، نے مولوی ثناء اللہ امرتسری کو مخاطب کرتے ہوئے لکھا کہ آپ نے لاہوری مرزائیوں کے پیچھے نماز پڑھی، آپ مرزائی کیوں نہیں؟ آپ نے فتویٰ دیا کہ مرزائیوں کے پیچھے نماز جائز ہے، اس سے آپ خود مرزائی کیوں نہیں؟ آپ نے مرزائیوں کی عدالت میں مرزائی وکیل کے سوالات کا جواب دیتے ہوئے مرزائیوں کو مسلمان مانا اس سے خود آپ مرزائی کیوں نہیں ہوئے؟ (عبدالعزیز، فیصلہ کس ۳۶) یہ مرکز اہل حدیث منہ لا اور

اس اقتباس سے یہ کھل کر سامنے آ گیا کہ ”مولوی ثناء اللہ امرتسری“ قادیانیوں کے لیے تکوار بے نیام (یعنی تنگی تکوار) تو نہیں تھے۔ لہذا کوئی یوں کہہ دے کہ تنگی تکوار تو نہیں صرف تنگی (قادیانیوں کے سامنے) تھے تو بے جا نہ ہوگا۔ جیسا کہ احباب نے ملاحظہ فرمایا ان کی کرتوتوں کو۔ ممکن ہے گم نام قلعہ کار کو یہ بات ناگوار گزرے تو جواباً گزارش ہے کہ چلو قادیانیوں کے سامنے ”بیگا“ کہنے میں آپ کی طبیعت پہ بار ہو رہا ہے تو چلو ہم ”ثناء اللہ امرتسری“ کو مٹی، کھلونے کی تکوار بے نیام کہہ دیتے ہیں۔

برانہ مناد تو ایک اور بات کہ دیتا ہوں وہ یہ کہ ساہا ”آپ نے اعلیٰ حضرت الشاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ کے ایک شعر پر جو انہوں نے عشق رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میں ڈوب کر بارگاہ رسالت میں عرض کیا تھا اس پر آپ نے یہ کہا تھا کہ یہ دائرہ

انسانیت سے "خروج ہے تو اب بتاؤ تم نے مولوی ثناء اللہ امرتسری کو "تکوار بے نیام" کہہ کر خود تمہارے زعم کے مطابق دائرہ انسانیت سے خارج نہیں کیا؟ کیا مولوی صاحب کو آپ نے جمادات کے زمرے میں شمار نہیں کیا؟ اب وہ اشرف المخلوقات "والاقول کیوں یا نہیں رہا؟ اہلسنت کو "حلوہ خور" کہنے والے شاید "مادہ منویہ" کو پاک کہنے کے ساتھ ساتھ اس کو تناول بھی فرماتے ہوں گے جیسی تو محض زائل ہو چکی ہے۔

اور ربی ثناء اللہ کے اجتہاد کی بات تو گزارش ہے کہ تمہارے اپنے ہی نے تو "مولوی مذکور" کو مرتد تک قرار دیا ہے تو ایک ایسا شخص جس کے کفر و ارتداد کو تمہارے بڑوں نے لکھا تو پھر اس کو درجہ اجتہاد پر فائز سمجھنا کہاں کا انصاف ہے، پہلے اس کا مسلمان ہونا تو ثابت کر دو درجہ اجتہاد تو بہت اونچا درجہ ہے وہ ہم بیان کر دیں گے کہ "اجتہاد" کی صلاحیت کن نفوس قدسیہ میں ہوتی ہے۔

کہاں نام اعظم سراج الامۃ سیدنا ابو خنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مرتبہ و مقام اور کہاں تمہارا غیر مقلد مولوی جو جا بجا ٹھوکریں کھاتا نظر آتا ہے۔

۱۔ ہمیں تفاوت راہ از کیا تا نکجا۔

سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میٹھی چیز پسند فرماتے :-

مشکوٰۃ شریف میں بحوالہ بخاری شریف یہ حدیث ہے کہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں، کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم یحب الحلو و العسل، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم حلوہ (میٹھی چیز) اور شہد پسند فرماتے تھے۔ ملاحظہ ہو (مشکوٰۃ کتاب الاطعمہ فصل اول رقم الحدیث ۴۱۸۴، بخاری شریف، رقم

۵۳۳۱، مسلم شریف رقم ۳۱-۱۳۷۳، ترمذی رقم ۱۸۳۱، دارقطنی رقم ۲۰۷۵، ابوداؤد شریف رقم ۳۷۱۵، ابن ماجہ رقم ۳۳۳۳) عموماً بزرگان دین میٹھی چیز سے محبت کرتے ہیں، یہ بھی خیال رہے حلوہ میں ہر میٹھی چیز داخل ہے، حتیٰ کہ شربت اور میٹھے پھل، عام مٹھائیاں، مروجہ حلوہ، سب سے پہلے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بنایا تھا پھر سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں پیش کیا گیا اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اس میں دعائے برکت فرمائی اس حلوہ میں آٹا، گھی اور شہد تھا اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے یہ بھی ارشاد فرمایا، کلو اھذا شئی تسمیہ فارص الخبیص "کھاؤ اس کو اہل فارس خبیص کہتے ہیں، ملاحظہ ہو، (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ، ۹۸/۸، مابعد ہر دت اسی حدیث کے تحت) اس لیے عموماً فاتحہ، نیاز میٹھی چیز پر ہوتی ہے اس کی اصل یہ حدیث پاک ہے۔

احباب آپ نے غور فرمایا کہ حلوہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو نہ صرف پسند تھا، بلکہ اس کو کھانے کا آپ نے حکم بھی ارشاد فرمایا، اب اہلسنت و سنت پر عمل کرتے ہوئے حلوہ تناول کرتے ہیں دوسرے مسلمان بھائیوں کو پیش کرتے ہیں جو کہ اتفاقاً فی سبیل اللہ کے قبیل سے ہے مگر نفوس غیر مقلدین کی حدیث دشمنی سے کہ یہ لوگ نہ یہ کہ حدیث شریف سے نا آشنا ہیں بلکہ سنت پر عمل کرنے والے مسلمانوں کو کوستے ہیں پھر اس پر ڈھٹائی یہ کہ اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے پھرتے ہیں، واہ کیا بات ہے ان کی جہالت مرکبہ کی، اس پر جتنی بھی ملامت کی جائے کم ہے۔

وہابی خورو و نوش :-

جس طرح وہابی نام نہاد اہل حدیث کے لیے ہر میدان بڑا وسیع ہے جس میں من مانی کی

عام اجازت ہے، اسی طرح کھانے پینے کی چیزوں میں ان حضرات کے ماکولات و مشروبات کی فہرست بھی کچھ زالی اور تعجب خیز قسم کی ہے۔

وہابیوں کا پسندیدہ مشروب:-

انہیں کی زبانی سوال و جواب پیش ہے ملاحظہ ہو۔

سوال: اؤنٹ، کاپیشاب، پینا مرینس کے لیے حدیث میں ہے، مگر بڑی مکروہ چیز ہے، کیسے جائز ہوا؟ ہندو لوگ عورت کو نفاس کی حالت میں گائے کا پیشاب پلاتے ہیں، کیا باعث اعتراض نہیں ہے؟

جواب: حدیث شریف میں بطور دوائی استعمال کرنا جائز آیا ہے، جس کو نفرت ہو وہ نہ پئے، لیکن حلت کا اعتقاد رکھے، ایسا ہی گائے بکری کے بول کے متعلق بھی آیا ہے، ”لاباس ببول ما یؤکل لحمہ“ (شاء اللہ امرتسری، مولوی فتاویٰ ثنائیہ جلد اول ص ۵۵۵)

وہابیوں کا پسندیدہ ماکول:-

”وہابیوں کے مولوی عبدالستار دہلوی تحریر کرتے ہیں، ”کچھوا حلال ہے“ ((عبدالستار، تفسیر ستاری ص ۴۲۶)

کچھوا کو کرا، گھونگا کا حکم:-

سوال: کچھوا کو کرا اور گھونگا حرام ہیں یا حلال؟ از روئے قرآن و حدیث جواب ہو،

جواب: قرآن و حدیث میں جو چیزیں حرام ہیں، ان میں یہ تینوں نہیں۔ اور حدیث

شریف میں آیا ہے ”ذرونی صائر حکم“ جب تک شرعاً بند نہ کرے، تم سوال نہ کیا کرو، ان تینوں سے شرع شریف نے بند نہیں کیا، لہذا حلال ہیں۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد اول ص ۵۵۵)

خیال رہے علمی اردو لغت ”میں گھونگا“ کے معنی یہ بیان کیے گئے ہیں کہ ایک قسم کے دریائی کیڑے کا خول جو مٹی کی مانند ہوتا ہے۔ (ص ۴۷۷ اعلیٰ کتاب خانہ کبیر اسٹریٹ اردو بازار لاہور)

اور کو کرا کتے کو کہتے ہیں جب کہ کو کری کتیا کو۔

اب اس آیت مبارکہ کو بمع ترجمہ پڑھیں۔

الْخَبِيثَاتُ لِلْخَبِيثِينَ وَالْخَبِيثُونَ لِلْخَبِيثَاتِ وَالطَّيِّبَاتُ لِلطَّيِّبِينَ وَالطَّيِّبُونَ لِلطَّيِّبَاتِ (پارہ ۱۸ سورہ النور آیت ۲۴) ترجمہ: ”گندیاں گندوں کے لیے اور گندے گندیوں کے لیے اور ستمریاں ستمروں کے لیے اور ستمرے ستمریوں کے لیے“

کافر و مرتد اور گمراہ کے پیچھے نماز کا حکم:-

واضح رہے اہل سنت کے نزدیک کافر و مرتد کے پیچھے نماز پڑھنا باطل محض ہے چونکہ مرزا غلام احمد قادیانی بھی کافر و مرتد ہو گیا، اب مرزا غلام احمد قادیانی ہو یا اس کے ماننے والے مرزائی ان سب کے پیچھے نماز باطل محض ہے۔

اور رہا ایسا گمراہ جس کی گمراہی حد کفر کو نہ پہنچی ہو اسے امام بنانا گناہ اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی واجب الاعادہ۔ اسی طرح فاسق معلن کو امامت کے لیے مقدم کرنا بھی گناہ ”فان تقدیم الفاسق اثم والصلوة مکروہۃ تحریمہ“ ”لو قدموا فاسقا یا ثمنون“ ”کرہ امامۃ الفاسق لعدم اہتمامہ بالذین فتحب اہانہ شرعا فلا یعظم بتقدیمہ“

للامامة واذا تعدد منعه ينتقل عنه الى غير مسجده للجمعة وغيرها“
اور بدعتیہ لوگوں کے متعلق سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ہے
”لا تصلوا معهم“ بدعتیہ لوگوں کے ساتھ نماز نہ پڑھو۔ شرح عقائد نثی میں ہے۔ لا کلام
فی کراهة الصلاة خلف الفاسق والمبتدع هذا اذا لم يود الفسق والبدعة الى
حد الکفر اما اذا ادى اليه فلا کلام فی عدم جواز الصلوة خلفه
فقہ اکبر والی حدیث سے مراد:-

وہ حدیث کہ جو فقہ اکبر کے حوالے سے گمنام نے ذکر کی، اس جتنی حدیثوں سے مراد مثلاً
”فصلوا معهم فاصلوا القبلة“ (مشکوٰۃ ۳۳/۱ کتاب الصلوٰۃ باب تعیل الصلوٰۃ فصل ثالث رقم ۶۲۲)
تم ان کے ساتھ نماز پڑھتے رہنا جب تک وہ کعبہ کی طرف نماز پڑھیں۔“
یہ ہے کہ وہ لوگ صحیح العقیدہ مسلمان ہوں، نہ فقط نماز میں کعبہ کو منہ کر لیتا، اس زمانہ
میں منافقین اور آج کل مرزائی پیکر الوی وغیرہ مرتدین سب ہی نماز میں کعبہ کو منہ کر لیتے ہیں
حالانکہ ان کی اقتداء میں نماز قطعاً باطل ہے جیسا کہ عرض کیا گیا، جب گندے کپڑے والے
کے پیچھے نماز نہیں ہوتی تو گندے عقیدے، گندے دل والے کے پیچھے نماز کیسے ہوگی، حاصل
یہ ہے کہ عقیدہ اور عمل جس طرح کا ہوگا اسی طرح حکم شرع ہوگا اس سب کی تفصیل اہلسنت کے
بزرگوں کی کتابوں میں موجود ہے، اور رہا مولوی ثناء اللہ تو اس نے اپنے فتویٰ میں قادیانیوں
کے پیچھے نماز جائز ہونے کی صراحت کی اور وہاں وہ حدیث پڑھی، پتہ چلا تم لوگ قادیانیوں کو
مسلمان مانتے ہو جی تو یہ حکم بیان کیا اب بتاؤ مرتد کو مسلمان ماننے والے کے متعلق کیا عقیدہ

ہے؟ اب گمنام قلم کار ہی بتائے کہ تمہاری اس دورخی کو کیا نام دیا جائے؟ منافقت، یا پھر تفریق؟ کیونکہ
ایک طرف تمہارے گرو نے مرزائیوں کے پیچھے نماز پڑھی۔ (۲) ان کے پیچھے نماز کے جائز ہونے کا
فتویٰ دیا۔ (۳) مرزائیوں کو مسلمان مانا۔ اور دوسری طرف تم نے اپنے رسالہ کے ص ۱۹ پر یہ بھی لکھا
اس (مرزا) کذاب کو نبی، ولی یا مجدد تسلیم کرنے والا دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ (رسالہ غلط ص ۱۹)
نیز یہ بھی واضح رہے کہ اجر و ثواب کا مستحق وہ ہوتا ہے جو مسلمان ہو اور رہا تمہارا مولوی
ثناء اللہ امرتسری تو اس کو مرتد تو خود تمہارے بڑوں نے کہا تو اس کے حق میں اجر و ثواب کی امید
کرنا کہاں کا اصول ہے۔

نیز پہلے اس کو مسلمان تو ثابت کرو، اجتہاد کرنا تو بعد کی بات ہے، اور یہ جو تم نے عبارت
لکھی کہ امام اعظم کا اجتہاد پہلے ہے اور مولانا امرتسری کا اجتہاد بعد میں۔ (ص ۲۰)
تو یہ بھی ملی کے خواب میں چٹھوے والی بات ہے، نیز امام اعظم امام ابو حنیفہ نعمان بن
ثابت رضی اللہ عنہ کو تو تم سب سے زیادہ کوستے ہو اب جب کہیں سے پناہ نہیں ملی تو امام اعظم
امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ کے نام کی بھیک بھی مانگتے ہو۔

گمنام قلم کار لکھتا ہے کہ ”مولانا امرتسری مرزا غلام احمد قادیانی کے کس قدر خلاف
تھے، نیز انہوں نے اپنی تقریروں اور تحریروں میں اسے کس قدر ستایا اس کا اندازہ مرزا قادیانی
کے اپنے بیان سے کیجئے۔“ (ص ۲۰ و ۲۱)

جواباً گزارش ہے مولوی ثناء اللہ امرتسری مرزا اور مرزائیوں کے کہاں تک خلاف
تھا اور اپنی تحریروں و تقریروں میں اس کو ستایا، یا اس کو کبھ پہنچایا؟ اس کا جواب تو قارئین اس

احباب نے ملاحظہ فرمایا کہ ثناء اللہ وہابی مرزا بنیوں کو "السرائعین" میں شمار کر کے اپنے قادیانی بنیائیوں کو مسلمان کی سرفراشیٹ دے رہا ہے اور گناہ قتل کا حقیقت سے نا آشنا ہو کر یہ پھر تغافل و تجاہل کے طور پر یہ تاثر دینا چاہ رہا ہے کہ مولوی ثناء اللہ امرتسری نے مرزا غلام احمد قادیانی کو ستایا ہے، گناہ قتل کا یہ ایسا انوکھا اسلوب کذب ہے جس سے یہودی بھی شرمناک جائیں گے۔

مرسید خانی گناہ محرف نے اپنے اسی جھوٹے مفروضے کو ثابت کرنے کے لیے ص ۳۱ پر مرزا غلام احمد قادیانی کی عبارت پیش کی جس میں مخاطب مولوی ثناء اللہ ہے، ملاحظہ ہو "مدت سے آپ کے پرچم اہل حدیث میں میری تکذیب اور تفسیق کا سلسلہ جاری ہے، ہمیشہ آپ مجھے اپنے ہر پرچم میں مردود، کذاب اور مفسد کے نام سے موسوم کرتے ہیں، اور دنیا میں میری نسبت، شہرت دیتے ہیں کہ یہ شخص مفتی، کذاب اور جال ہے اور اس کا دعویٰ مسیح موعود ہونے کا سراسر افتراء ہے میں نے آپ سے بہت دکھ اٹھایا، لمبی قلم و قال سے کیا حاصل فیصلہ کی آسان صورت یہ ہے۔۔۔ میں خدا سے دعا کرتا ہوں کہ ہم دونوں سے جو فریق جھوٹا ہے خدا اسے سچ کی زندگی میں ہلاک کرے، (رسالہ ندی ص ۲۱ بحوالہ سلیمان احمدی صفحہ ۱۲۵ طبعہ قادیان ۱۹۳۹ء)

احباب غور فرمائیں! مرزا غلام احمد قادیانی کی اس عبارت سے زیادہ سے زیادہ یہ ثابت

اذا خلوا الى شياطينهم قالوا انا معكم“ (پا سوره بقره آیت ۱۴)

ترجمہ: ”اور جب اپنے شیطانوں کے پاس اکیلے ہوں تو کہیں تمہارے ساتھ ہیں۔“
نوٹ: مگنا مرسید خانی کی توجہ کے لیے گزارش ہے کہ تم نے مرزا کی جو عبارت اپنے رسالہ کے ص ۲۰-۲۱ پر ذکر کی جس میں مرزا نے یہ کہا کہ ”آپ (شاء اللہ) مجھے اپنے ہر پے چہ میں مردود، کذاب، دجال اور مفسد کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ اور اس کا دعویٰ مسیح موعود ہونے کا سراسر افتراء ہے۔ (رسالہ ص ۲۱) مرزا کی اس عبارت میں جو تم نے ذکر کی۔“ مرزا کے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ بھی مذکور ہے۔ اور مرزا کی یہ تحریر سلسلہ احمدیہ صفحہ ۱۳۵ مطبوعہ قادیان سن ۱۸۳۹ء سے منقول ہے (اور یہ حوالہ بھی تم نے خود ذکر کیا) مولوی محمد حسین بنالوی کی تحریر کی طرح سن ۱۸۸۰ء کی نہیں ہے، جب بقول تمہارے مرزا قادیانی نے مسیح موعود اور مہدی ہونے کا دعویٰ نہیں کیا تھا۔ اور مسیح موعود و مہدی ہونے کا مرزا قادیانی کا دعویٰ بقول مگنا مقلدکار سن ۱۸۹۱ء کا ہے۔ تو ثابت یہ ہوا کہ مرزا قادیانی کے مسیح موعود اور مہدی ہونے کے دعویٰ کے ۵۲ سال بعد تک شفاء اللہ امرت سری نے مرزا قادیانی کو کفر و مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج نہیں مانا بلکہ صرف فاسق، فاجر مفتری اور فسادی جانا ہے یہی وجہ ہے کہ مولوی شفاء اللہ امرت سری، مرزا قادیانی کے سن ۱۸۹۱ء کے دعویٰ مسیح موعود اور مہدی علم و یقین کے درجے میں ہونے کے باوجود قادیانی کے پیچھے نماز کے جائز ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔

نیز مرزا محمود قادیانی نے اپنے احمد قادیانی فرقہ کو مکمل طور پر خفی کہاں کہاں ہے؟ اس نے تو دبی زبان میں صرف اتنا کہا ہے کہ ”احمدی (قادیانی) بعض دفعہ اپنے آپ کو خفی بھی کہہ دیتے ہیں۔ مگر وہابی مقلدکار نے خیانت سے کام چلایا اور بعض دفعہ کو کلی طور پر خفی بنا ڈالا۔ اور یوں امام عظیم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ سے بغض

کا اظہار کر کے اپنی عاقبت خراب کرنے کی چلائی سے کوشش کی جس کا پردہ ہم نے چاک کر دیا۔
یہ بھی واضح رہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی انکار ختم نبوت کر کے دائرہ اسلام سے جب خارج ہو چکا تو وہ خفی کیونکر ہوگا؟ البتہ غیر مقلدوں کے ہاں وہ پیدان چڑھا۔ (۱) یس میں معنی وہ غیر مقلدیت کا احسان مند ضرور ہے، بالفاظ دیگر غیر مقلدوں ہی کا طاغوتی بھائی ہے، یہی وجہ ہے کہ ایک بھائی نے دوسرے بھائی کے ساتھ ہمدردی کرتے ہوئے اس کے پیچھے نماز کو جائز قرار دیا، اگرچہ اس فتویٰ سے اسلام کی بنیادوں کو مجروح کر ڈالنے کی ایک بھینک کوشش کی۔
رہی بات محمد حسین بنالوی کی:-

تو گزارش ہے کہ دنیا جانتی ہے کہ محمد حسین بنالوی اور مرزا غلام احمد قادیانی باہم شریک و شریک تھے اور بنالوی نے قادیانی کی تصدیق خوانی میں زمین آسمان کے قلابے ملائے، جس کی تردید کرنے اور بنالوی کی کرتوتوں پر ڈالنے آج ایک مگنا محرف مرسید خانی پیدا ہوا ہے۔ چلو اگر تھوڑی دیر کے لیے ہم تسلیم کر لیں تو اب مگنا مقلدکار یہ ثابت کر دے کہ مولوی محمد حسین بنالوی نے مرزا کے دعویٰ مسیح موعود اور دعویٰ مہدی سے معلوم ہونے کے بعد سن ۱۸۹۱ء میں مرزا غلام احمد قادیانی پر کفر و ارتداد کا فتویٰ دے کر اس کو دائرہ اسلام سے خارج قرار دیا ہو؟ نیز یہ بھی پوچھتے ہیں کیا رسالہ موج کوثر سن ۱۸۹۱ء کا چھپا ہوا ہے؟ نیز موج کوثر کے نام سے دھونس جمانے سے یہ بہتر نہ تھا کہ مولوی محمد حسین بنالوی کے اصل فتویٰ کفر کے بعینہ الفاظ نقل کیے جاتے اور فتویٰ کفر کی نوٹو چھاپ دی جاتی؟ یہ نام نہاد فتویٰ کفر سن ۱۸۹۱ء سے آج تک ایک صدی سے بھی زائد سال کا عرصہ کہاں گوشہ گمنا میں دبا رہا؟
اجاب سے درخواست ہے کہ غیر مقلد مولوی محمد حسین بنالوی کی کرتوتوں کو جاننے کے لیے

علامہ عبدالحکیم شرف قادری علیہ الرحمہ کی کتاب ”تحقیق اور تنقید جائزہ“ کو مطالعہ کریں۔ ہم صرف دو اقتباس پیش کرتے ہیں جس سے قارئین یہ اندازہ لگائیں کہ غیر مقلدین انگریزوں کے کس قدر وفادار ہیں باوجود اس کے کہ انگریزوں نے مسلمانوں پر وہ مظالم ڈھائے جنہوں نے ہلا کو خان اور چنگیز کی روجوں کو بھی شرمادیا۔ پہلا اقتباس اسماعیل دہلوی کی وفاداری کا ہے ملاحظہ ہو۔

(۱) اسماعیل دہلوی کی وفاداری:-

اسماعیل دہلوی اپنی وفاداری کا یوں اظہار کرتا ہے کہ ”ان پر ”انگریز کے خلاف“ جہاد کسی طرح واجب نہیں..... بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ آور ہو تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر آج نہ آنے دیں۔“ (مرزا رحمت دہلوی، حیات طیبہ ص ۲۹۲)

دوسرا اقتباس مولوی محمد حسین بٹالوی کی انگریزوں کی نمک حلائی کا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

(۲) مولوی محمد حسین بٹالوی کی نمک حلائی:-

درجہ نگہ کے ایک اہل حدیث لکھتے ہیں کہ ”حکام نے مولوی محمد حسین صاحب سے پوچھا کہ تمہارے مذہب میں سرکار سے جہاد درست ہے یا نہیں؟ تب انہوں نے ایک کتاب لکھی اور بہت علماء سے دستخط کرا کے بھیجی کہ ہم لوگ اہل حدیث کے مذہب میں بادشاہ سے جس کی امن میں رہتے ہیں، جہاد حرام ہے۔“ (اشاہد الزینہ ج ۱۰ شمارہ ص ۳۶)

سرسید خانی تلکار نے اپنے رسالہ غلطیہ کے ص ۲۶، ۲۷ پر ملفوظات شریفہ سے سیدی احمد سلجھاسی علیہ الرحمہ کا واقعہ نقل کیا اور اس پر جو مغلظات لکھیں وہ غیر مقلدوں کا ہی حصہ ہے اور اس کا بڑا عالم قیامت کے روز چمکیں گے۔ ہم یہاں اولاً تو یہ بتانا چاہ رہے ہیں کہ ان جیسے

واقعات میں نہ صرف کشف ہے بلکہ ارشاد و اصلاح بھی ہے لہذا ان واقعات پر اعتراض نہیں کرنا چاہیے اور یہ بات بھی سرسید خانی تلکار کے اعتقادی بھائی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے کہی ہے چنانچہ عاشق الہی میرٹھی کہتا ہے کہ ”چونکہ ان واقعات میں کشف ہی نہیں بلکہ ارشاد و اصلاح ہے۔ ان مخفیات کی جن پر نہ کوئی مطلع ہوتا ہے نہ اس کے متعلق شرعی حکم یا نور و ظلمت کا سوال کیا جاتا ہے۔ اس لیے یہ چند قصے بیان کر دیئے، ان کو گنداکر کر اعتراض نہ کرتا۔ ملاحظہ ہو۔ (اردو ترجمہ، ابریز، مولوی عاشق الہی میرٹھی دیوبندی ص ۳۶ مطبوعہ کراچی) یہ بھی خیال رہے کہ عاشق الہی دیوبندی نے سیدی عبدالعزیز دباغ کو غوث زمان لکھا ہے۔ چنانچہ عاشق الہی دیوبندی لکھتا ہے۔ ”غوث زمان سیدی عبدالعزیز دباغ قدس سرہ“ ملاحظہ ہو (ابریز اردو ترجمہ ص ۳) اور صاحب واقعہ سیدی احمد سلجھاسی کو ان القاب سے یاد کیا ہے کہ ”قدوة العلماء زبدۃ الفصول امام، ہمام، علامہ احمد بن مبارک سلجھاسی رحمۃ اللہ علیہ، ملاحظہ ہو (ابریز اردو ترجمہ ص ۳) ثانیاً یہ کہ ملفوظات کی نقل کردہ عبارت میں اعلیٰ حضرت امام احمد رضا اس میں ناقل ہیں۔ اور تا نقل کی ذمہ داری ہے کہ حوالہ دکھادے، چنانچہ یہ واقعہ علامہ احمد بن مبارک علیہ الرحمہ نے ”الابریز“ عربی مطبوعہ مصر کے ص ۳۳ پر نقل کیا ہے۔

نیز غیر مقلدین کا اعتقادی گرو تھا نووی الا بریز کے متعلق لکھتا ہے کہ ”الابریز فی مناقب سیدی عبدالعزیز دباغ مؤلفہ ابن مبارک فاسی، جن کی تالیف ۱۱۲۹ھ میں شروع ہوئی تھی۔ غرض یہ چالیس سے کچھ کتابیں ہیں جن کی نقل ہے اور پھر ان کے مؤلفین بھی ایسے اکابر اولیاء اور بڑے بڑے علماء ہیں کہ آفاق عالم میں ان کے مقبول ہونے پر اتفاق ہو چکا ہے۔ (جمال الاولیاء)

محرف قلم کار بتائے تھا نوی کے متعلق کیا خیال ہے؟

سرسید خانی ایک یہ حکایت بھی پڑھے۔ ”شاہ ولی اللہ صاحب جب یمن ماور میں تھے تو ان کے والد ماجد شاہ عبدالرحیم صاحب ایک دن خولجہ قطب الدین بختیار کا کی رحمتہ اللہ علیہ کے مزار پر حاضر ہوئے اور مراقب ہوئے اور اوراک بہت تیز تھا۔ خولجہ صاحب نے فرمایا کہ تمہاری زوجہ حاملہ ہے اور اس کے پیٹ میں قطب الاقطاب ہے اس کا نام قطب الدین احمد رکھنا۔ (حکایات ولایاں ص ۷۷) اسی کتاب میں نانوتوی صاحب کے حوالے سے شاہ عبدالرحیم ولایتی کے مرید عبداللہ خان کے بارے میں لکھا ہے کہ ”ان کی حالت یہ تھی کہ اگر کسی کے گھر میں حمل ہوتا اور وہ تعویذ لینے آتا تو آپ فرمادیا کرتے تھے کہ تیرے گھر لڑکی ہوگی یا لڑکا اور جو آپ بتلا دیتے وہی ہوتا تھا۔“ (حکایات ولایاں ص ۸۰) سرسید خانی قلم کار کو غوث زماں سیدی عبدالعزیز دباغ علیہ الرحمہ کے کشف پر اعتراض تھا اور اس پر مغالطات کہیں جو کہیں حالانکہ ان کا مقصد ایک غیر شرعی عمل سے منع کرنا تھا۔ اظہار کشف مقصود نہ تھا تو معاند و متعصب و معتزلہ کی مسخ شدہ صورتوں کو ”عبداللہ خان کے عورتوں کے رحموں میں جھانک کر لڑکا یا لڑکی معلوم کرنے پر اعتراض کیوں نہیں ہوتا؟

نیز احکام شرع ظاہری دیکھنے پر مبنی ہیں نہ کہ باطنی روایت پر۔ نیز کیا معترض کے نزدیک اللہ جل شانہ ہر چیز کا دیکھنے والا ہے؟ تو اس میں بھی کوئی یہی معترض والی تفصیل بیان کرے گا؟ کیا اس میں الوہیت کی توہین تو نہ ہوگی؟ کیا جس چیز کا دیکھنا اس کے شریف بندوں کو زیب نہیں دیتا اور اس کے معصوم فرشتے دور بھاگے ہیں وہ سبحانہ و تعالیٰ دیکھتا رہے مابو ابکم فہو جوابنا۔ نیز یہ کشف کا معاملہ ہے اہلسنت اس کے قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ انبیاء کرام و اولیاء

عظام کے لیے بے شمار اشیاء کو منکشف فرمادیتا ہے اگرچہ معتزلہ اولیاء کا یمن کے لیے کشف کے منکر ہیں۔ اب گمنام قلم کار اپنا تعین کرے کہ وہ اپنے آپ کو اہلسنت میں مانتا ہے یا پھر اہلسنت سے خروج کر کے کچے درجے کا معتزلہ ہو چکا ہے؟

احباب اہلسنت متوجہ ہوں! قاضی ثناء اللہ پانی پتی متوفی ۱۲۲۵ھ ارشاد باری تعالیٰ:-
و کذلک نری ابراہیم ملکوت السموات والارض (پارہ ۱۷ الانعام ۷۵)
ترجمہ:- اور اسی طرح ہم ابراہیم کو دکھاتے ہیں ساری بادشاہی آسمانوں اور زمین کی۔
کی تفسیر میں ایک حدیث نقل فرماتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ملکوت سماوی وارضی کا مشاہدہ کرایا تو انہوں نے ایک شخص کو بدکاری میں مصروف دیکھا آپ نے اس کے خلاف دعا فرمائی تو وہ ہلاک ہو گیا پھر دوسرے کو اسی حالت میں دیکھا اس کے خلاف دعا فرمائی تو وہ بھی ہلاک ہو گیا، پھر تیسرے شخص کو دیکھا اور اس کے خلاف دعا کا ارادہ فرمایا تو اللہ تعالیٰ نے انہیں فرمایا، ابراہیم، تم مستجاب الدعوات ہو، میرے بندوں کے خلاف دعا نہ کرو۔ ملاحظہ ہو (تفسیر مظہری جلد ۳ ص ۲۵۷ مطبوعہ انڈیا) سرسید خانی قلم کار! بتائے کہ حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کے بارے میں کیا خیال ہے؟

شان ولی: واضح رہے عارف ربانی امام عبدالوہاب شمرانی متوفی ۹۷۳ھ قدس سرہ انورانی اپنے شیخ حضرت سیدی علی خواص علیہ الرحمہ سے نقل انہوں نے فرمایا ”لا یسکحل الرجل عندنا حتی یعلم حرکات مریدہ فی انتقالہ فی الاصلاب وهو نطفة من یوم ”الست بریکم“ الی استقرارہ فی الحتہ والنار“ (کبریٰ احمر ص ۱۶۵ علی هامش

البواقیت والحوار جلد اطبعہ ثالثہ مطبعہ ازہریہ مصر (۱۳۲۱ھ)

یعنی ہمارے نزدیک اس وقت تک مرد کمال تک نہیں پہنچتا جب تک "المست" والے دن سے لے کر دخول جنت یا دوزخ تک اپنے مرید کی ہر حرکت اور ہر حالت کو نہ جانے۔
خدا سے روگردانی:-

واضح رہے امام ابو تراب غفرلہ علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ "بندہ جب خدا سے روگردانی کا خوف ہو جاتا ہے تو اولیاء اللہ کی بدگوئی اس کی مونس بن جاتی ہے۔" (طبقات الکبریٰ ص ۳۳)
سب کے سب گستاخان اولیاء و بالخصوص مخرف قلعہ کار اپنی عاقبت کی فکر کریں۔
سعادت و شقاوت:-

شیخ الاسلام حضرت ابو نعیم ذکریا انصاری مدبر فرماتے ہیں کہ (اولیاء اللہ) سے خوش اعتقادی سعادت اور بد اعتقادی شقاوت ہے۔ (طبقات ص ۳۳) سر سید خانی اب بتاؤ تم نے اولیاء اللہ سے بد اعتقادی کر کے خوش بختی حاصل کی یا پھر بد بختی کا شکار ہو کر پھٹکار کا طوق اپنے گلے میں ڈال لیا؟
کنیز کے ہبہ والا واقعہ:-

سر سید خانی گستاخ قلعہ کار نے ملفوظات شریفہ سے سیدی عبدالوہاب علیہ الرحمہ جو کہ اکابر اولیاء کرام میں سے ہیں کا واقعہ نقل کیا اور اس پر تبصرہ میں یہ ثابت کرنا چاہا کہ اہلسنت شان الہی، شان رسالت، شان صحابہ، اور شان اولیاء میں گستاخیاں کرتے ہیں۔ معاذ اللہ، حالانکہ اس واقعہ میں گستاخی کی ہرگز کوئی بوسلک بھی نہیں ہے بلکہ اس واقعہ میں تو اولیاء کرام کی

عظمت کو اجاگر کیا گیا ہے جس کو بغض میں گستاخ قلعہ کار نے گستاخی کا نام دے دیا ہے۔ اور صد افسوس وہابیوں کے اہانت اولیاء کرام میں دل اس قدر مسخ ہو چکے ہیں کہ گستاخ وہابی نے اس واقعہ مبارکہ کو نقل کرنے سے قبل عنوان ان الفاظ ہے قائم کیا کہ "بزرگوں کے مزار زنا کے اڈے" معاذ اللہ یہ ہے وہابیوں کے گندے ذہن کی کھلی الفاظ میں عکاسی۔

اب ہم قرآن پاک کی آیت مبارکہ سے واضح کرتے ہیں کہ مسلمان اپنی کنیز کا مالک ہوتا ہے اور اپنی کنیز سے بغیر نکاح طہی کر سکتا ہے، ملاحظہ ہو اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ مِنْ فَتَيَاتِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ (پ ۵، سورہ النساء، آیت ۲۵)

ترجمہ: "اور تم میں سے جو مقدوری کے باعث جن کے نکاح میں آزاد عورتیں ایمان والیاں نہ ہوں تو ان سے نکاح کرے جو تمہارے ہاتھ کی ملک ہیں ایمان والی کنیزیں۔"

اس آیت مبارکہ میں کنیزوں کو ہاتھ کی ملک قرار دیا گیا ہے۔ اور جب باندی ہاتھ کی ملک ہے تو پھر وہ بغیر نکاح ہی اپنے آقا کے لیے حلال ہے اس سے دلی یا دخول کرنے کے لیے نکاح کی ضرورت نہیں۔ نیز جب وہ ہاتھ کی ملک ہے تو اس کو آگے پیچھا وہہ کرنا وغیرہ تصرفات جائز ہیں پھر جب دوسرے مسلمان کے لیے ہبہ کر دی جائے گی تو اب موصوبہ کے لیے بھی حلال ہو جائے گی نکاح کے بغیر ہی کیونکہ اب وہ باندی اس کی ملک ہو چکی ہے۔ اور اگر کوئی شخص کسی باندی سے نکاح کرنا چاہتا ہے تو دوسرے کی باندی سے کر سکتا ہے تاکہ اپنی باندی سے کیونکہ اپنی باندی تو بلا نکاح حلال ہے۔ یہ بھی واضح رہے دوسرے کی باندی مؤمنہ ہو خواہ کتابیہ

دونوں سے نکاح درست ہے، اس کے آقا کی اجازت سے۔

وہابی قلمکار اب توجہ کرنے کی ضرورت ہے کہ جب ذکر کردہ واقعہ میں تاجرنے اپنی باندی صاحب مزار کے لیے نذر وہبہ کر دی اور صاحب مزار کے حکم سے وہاں کے خادم نے وہ باندی سیدی عبدالوہاب علیہ الرحمہ کو بہہ کر دی تو اب وہ باندی سیدی عبدالوہاب علیہ الرحمہ کے لیے حلال ہو گئی۔ جب حلال ہو گئی تو اس باندی سے اپنی حاجت پوری کرنا کون سی اعتراض والی بات تھی جس کی وجہ سے تم نے اہلسنت کو کوسا، بطلعون کیا، نہ صرف اہلسنت کو بلکہ تم نے تو اولیاء کرام کے مزارات کی بھی تو جین کی جو کہ شعائر اللہ ہیں۔ یوں اپنی عاقبت خراب کر لی۔ اللہ والیہ احمق۔

رہی اچانک کسی پر نگاہ پڑ جانا تو حدیث پاک نے اچانک پڑ جانے والی نظر پر رخصت عطا فرمائی ہے۔ ملاحظہ ہوں ملفوظات شریفہ کا وہی مقام جہاں سے یہ واقعہ نقل کیا گیا ”المنظرة الاولى لک والثانية علیک“ پہلی نظر تیرے لیے ہے اور دوسری تجھ پر۔

یعنی پہلی نظر کا کچھ گناہ نہیں اور دوسری کا مواخذہ ہوگا۔ وہابی قلمکار نے یہ حدیث شریف نہ جانے کیوں نقل نہ کی؟ شاید اسی وجہ سے کہ حدیث شریف سے وہابیوں کو عدوات ہے یا پھر کم از کم یہ وجہ ہو سکتی ہے کہ یوں خیانت کر کے ڈھڑی مارنے میں کامیاب ہو جائیں گے اور عوام الناس کو آسانی سے بہکا سکیں گے اور بفضلہ تعالیٰ ہم نے وہابی کی خباثتوں کو بالکل آشکار کر دیا۔

باب نمبر 2: دیوبندیوں کے اعتراضات کے جوابات

شارح بخاری نائب مفتی اعظم ہند حضور مفتی شریف الحق امجدی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ”میں دارالعلوم امجدیہ ناگپور مہاراشٹری کی جانب سے منفقہہ دینی تعلیمی کانفرنس میں شرکت کے لیے ۲۸ ربیع الاول کو حاضر ہوا اور وہاں دارالعلوم دیوبند کے دفتر تبلیغ کی جانب سے شائع شدہ ایک ”اشتہار“ نظر سے گزرا جس کی سرشت یہ تھی۔

”رضا خانی عقائد باطلہ ان کے اقوال کے آئینہ میں“

یہ اشتہار کیا ہے؟ افتراء بہتان و جعل غریب کی پوٹ ہے۔ ازراہ ہوشیاری اس اشتہار کے مشعر نے اپنا نام نہیں لکھا اس لیے کہ وہ خوب اچھی طرح جانتا ہے کہ اس کے مخاطبین جب اس کے تازہ پودا میٹرنے بیٹھ جائیں گے تو اس کے قصر شدادی کی کوئی اینٹ بھی سلامت نہیں رہ سکے گی، لیکن اہل دانش خوب جانتے ہیں کہ کسی ذمہ دار ادارہ کے دفتر سے کسی بات کو مشہر کرنے والا کون ہوتا ہے اس بنا پر ہم بلا جھجک کے یہ یقین کرنے پر مجبور ہیں کہ یہ ”اشتہار“ دارالعلوم دیوبند کے پورے دفتر کے واحد ذمہ دار دارالعلوم کے مہتمم ”قاری محمد طیب“ کے رشحات قلم کا مرہون منت ہے، لیکن حیرت اس پر ہے کہ مہتمم دارالعلوم دیوبند کو جب میدان میں آنے کا شوق تھا تو گھونگھٹ ڈال کر کیوں آئے؟

اس اشتہار میں جو باتیں درج ہیں وہ کوئی نئی نہیں ہیں دیوبندی قصاص و مناظرین و مولفین اسے بار بار دہراتے رہے اور ان سب کے دندان جھکن جواب پاتے رہے ہیں دیوبندی جماعت ”حسام الحرمین“ کی کاری ضربوں کے اذیت ناک زخموں سے ایسی حواس باختہ ہے کہ اسے

سوائے ہائے آہ کرنے کے اور کچھ بولنے کی تاب ہی نہیں۔

وہ رضا کے نیزے کی مار ہے کہ عدد کے سینے میں عار ہے

کے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

اب جب کہ امت دیوبندیہ کے امام وقت قاری طیب لنگوٹ کس کرمیدان میں آگئے ہیں تو ان کی حیثیت عرفی کا لحاظ کرتے ہوئے ضروری ہوا کہ ان مخرقات کی پوری قلعی کھول دی جائے تاکہ عوام دیکھ لیں کہ دیوبندیہ کی سوچے اور سمجھنے کا انداز کیا ہے۔

توجہ رہے راقم الحروف دیوبندیوں کے وہ اعتراضات جو ملفوظات اعلیٰ حضرت سے متعلق ہیں ان کے جوابات شارح بخاری مفتی شریف الحق امجدی نے دیئے ہیں اختصاراً نقل کر رہے ہیں مناسب مقامات پر اضافات بھی ہوں گے۔

اعتراض نمبر ۱: ”قاری طیب“ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ افتراء کرتے

ہوئے کہ انہوں نے معاذ اللہ کسی صحابی یا تابعی کو کافر کہا ہے لکھتے ہیں: ”اعلیٰ حضرت بریلوی نے اس بات کی وضاحت کی ہے کہ ”عبدالرحمن قاری“ کافر تھا اور ساتھ ہی ساتھ یہ بھی تحریر فرمایا کہ ان کو قرأت سے قاری نہ سمجھا جائے بلکہ قبیلہ بنی قارہ سے تھے قبیلہ بنی قارہ میں جو عبدالرحمن قاری“ ہیں وہ یا تو صحابی ہیں یا تابعی ہیں ثبوت میں ”الملفوظ“ حصہ دوم کی یہ عبارت پیش کی ہے ”ایک بار عبدالرحمن قاری اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اونٹوں پر آن پڑا چمکانے والے کو قتل کیا اور اونٹ لے گیا۔“ (ملفوظات اعلیٰ حضرت ۱۹۷/۲)

اس پر دیوبندیوں کا اعتراض یہ ہے کہ یہ ”عبدالرحمن“ جس کا یہاں تذکرہ ہے صحابی ہے

اسے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کافر کہہ دیا۔

جواب:- اعتراض کرنے کو تو دیوبندیوں نے کر دیا مگر تیس سال سے مطالبہ ہو رہا ہے کہ ”عبدالرحمن قاری“ نام کے اگر کوئی صحابی ہیں تو بتاؤ ان کا تذکرہ کس کتاب میں ہے؟ ان کا سن پیدائش اور وصال کیا ہے؟ لیکن تیس سال کی طویل مدت میں آج تک کوئی دیوبندی یہ نہیں ثابت کر سکا کہ ”عبدالرحمن قاری“ کوئی صحابی ہیں۔ فریب دینے کے لیے ”عبدالرحمن بن عبدالقاری“ کو پیش کرتے ہیں محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ تابعی ہیں امام سیر ومغازی واقندی نے ضرور انہیں ان صحابہ میں شمار کیا ہے جو عہد رسالت میں پیدا ہوئے مگر انہیں نہ تو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع ہے نہ روایت (یعنی انہوں نے نہ تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث سنی ہے اور نہ ہی روایت کی ہے) ان کی وفات ۸ھ میں اس وقت ہوئی جب کہ ان کی عمر اٹھتر ۷۸ سال کی تھی اس حساب سے ان کا سن پیدائش ۹ھ نکلتا ہے۔ ”الاکمال“ میں انہیں طبقات تابعین میں شمار کیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں عبدالرحمن بن عبدالقاری یقال انه ولد علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وليس له منه سماع ولا رواية وعده الواقدي من الصحابة فيمن ولد على عهد النبي صلى الله عليه وسلم والمشهور انه تابعي وهو من جملة تابعي المدينة وعلمائها سمع عمر بن الخطاب مات سنة احدى وثمانين وله ثمان و سبعون سنة. (الاکمال فی اسماء الرجال ج ۱ ص ۱۰۱)

”یعنی عبدالرحمن بن عبدالقاری کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں پیدا ہوئے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کو نہ سماع ہے نہ روایت واقدی

نے انہیں صحابہ کرام میں شمار کیا ہے جو عہد رسالت میں پیدا ہوئے مشہور یہ ہے کہ یہ تابعی ہیں یہ مدینہ کے تابعین اور علماء میں سے ہیں حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے حدیث سنی ۸۱ھ میں وفات پائی اس وقت ان کی عمر ۷۸ سال کی تھی۔

اس سے ظاہر ہے کہ ”عبدالرحمن بن عبدالقاری“ کے صحابی ہونے کے قول میں امام واقدی منفرد ہیں قول مشہور ماخوذ یہی ہے کہ یہ تابعی ہیں ”الاکمال“ میں اپنا فیصلہ یہی دیا ہو من جملۃ تابعی المدینہ و علمائہا کہ یہ مدینہ منورہ کے تابعین اور علماء سے ہیں اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ جب قول مختار ماخوذ یہی ہے کہ ”عبدالرحمن بن عبدالقاری“ تابعی ہیں تو اس کی بھی مجتہد نہیں رہی کہ اس عبدالرحمن کو جس کا تذکرہ ”السلوٰظ“ حصہ دوم ص ۱۹۷ پر ہے ”عبدالرحمن بن عبدالقاری“ فرض کر کے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت الشاہ امام احمد رضا خاں علیہ الرحمہ پر تہرہ بازی کریں کہ معاذ اللہ صحابی کو کافر کہہ دیا دیوبندی برہابریں تک یہی شور مچاتے رہے کہ یہ صحابی ہیں صحابی کو کافر کہہ دیا مگر جب صحابی ہونا ثابت نہ کر سکے تو اب جھینپ مٹانے کے لیے یہ کہتے ہیں صحابی یا تابعی کو کافر کہہ دیا۔

عبدالرحمن بن عبدالقاری صحابی ہوں یا تابعی یہ کسی طرح ”وہ عبدالرحمن“ ہرگز نہیں۔ جسے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت الشاہ احمد رضا قدس سرہ نے کافر کہا ہے اور جس کے کفری کا رتاے السلوٰظ میں یہاں مذکور ہیں۔

اولاً۔ اس لیے کہ یہ واقعہ غزوہ ذات القرد کا ہے جو مکہ محرم میں ہوا اور یہ ”عبدالرحمن“ اسی واقعہ میں مقتول ہوا اور عبدالرحمن بن عبدالقاری کی ولادت ۹ھ میں ہوئی جو شخص ابھی دنیا

میں نہیں آیا اس کی طرف وہ واقعات کیسے منسوب ہو سکتے ہیں جو اس کی پیدائش سے تین سال پہلے رونما ہوئے؟

ثانیاً۔ اس ”عبدالرحمن“ کو صحابی یا تابعی کہنا اپنے دین و ایمان سے ہاتھ دھونا ہے کیونکہ اس ”عبدالرحمن“ کے بارے جو واقعات وہیں مذکور ہیں ان سے ظاہر ہے کہ یہ بلاشبہ ضعیف ترین کافر اللہ عزوجل اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مدد و محارب (یعنی جنگ کرنے والا دشمن) تھا السلوٰظ میں جسے کافر کہا اس کے یہ کثوت بھی وہی مذکور ہیں (۱) یہ ”عبدالرحمن“ اپنے ہمراہیوں کے ساتھ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اونٹوں پر آڑا (۲) سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے چرواہے کو قتل کیا۔ (۳) سرکاری اونٹ لے گیا۔ (۴) حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ نے اس کا اور اس کے ہمراہیوں کا تعاقب کیا انہیں قتل کیا ان کا سامان چھینا۔ (۵) اس ”عبدالرحمن“ سے حضرت ابوقادہ رضی اللہ عنہ کا پہلے بھی کبھی آمناسامنا ہو چکا تھا۔ (۶) اس ”عبدالرحمن“ کو حضرت ابوقادہ رضی اللہ عنہ نے قتل کیا ہر دیندار غور کر لے کیا حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اونٹوں کو لوٹنے والا صحابی یا تابعی ہوگا؟ کیا حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے جنگ کرنے والا صحابی یا تابعی ہوگا؟ کیا حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ نے کسی صحابی یا تابعی کا تعاقب (پچھا) کیا؟ کسی صحابی یا تابعی کے سامان کو چھینا؟ کیا حضرت ابوقادہ رضی اللہ عنہ نے کسی صحابی یا تابعی کو قتل کیا؟ ذرا سی عقل رکھنے والا کبھی بھی یہ جرأت نہیں کر سکتا کہ یہ شخص یعنی ”عبدالرحمن“ صحابی یا تابعی ہو سکتا ہے سب کا یہی فیصلہ ہوگا کہ یہ ”عبدالرحمن“ ضرور بالضرور اللہ عزوجل اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سخت ترین دشمن اور بدترین کافر ہے یہی اعلیٰ

حضرت امام اہلسنت شاہ امام احمد رضا خان قادری علیہ الرحمہ نے لکھا ہے یعنی فرمایا ہے۔ مگر تمام دیوبندی اور ان کے موہتم دیوبندی بھی امام اہلسنت شاہ امام احمد رضا خان قادری علیہ الرحمہ کی عداوت کے جوش میں اندھے ہو کر اللہ عزوجل اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے خبیث ترین دشمن کو صحابی یا تابعی کہتے ہیں اس کا مطلب یہ ہوا کہ (۱) دیوبندیوں کے نزدیک حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اونٹوں پر ڈاکہ ڈالنے والا بھی صحابی یا تابعی ہے۔ (۲) سرکاری چرواہے کو قتل کرنے والا بھی صحابی یا تابعی ہے۔ (۳) حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم جس سے جہاد فرمائیں وہ بھی صحابی یا تابعی ہے۔ (۴) صحابہ کرام حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں جسے قتل کریں جس کے اموال کو غنیمت بنائیں وہ بھی صحابی یا تابعی ہے۔

اگر ایسا بدترین کافر بھی صحابی یا تابعی ہے تو وہ دن دور نہیں جب کہ دیوبندی امت ”ابو جہل“ عقبہ شیبہ امیہ ولید وغیرہ شیاطین کو بھی صحابی یا تابعی کہنے لگیں مگر دیوبندیوں سے اس قسم کی باتیں کیا مستبعد جب کہ ان کے نزدیک اللہ عزوجل کو کاذب یعنی جھوٹا کہنے والا قطب الاقطاب ہے شیطان لعین کے ناپاک علم کو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک سے زیادہ ماننے والا ان کے دھرم میں معاذ اللہ غوثی اعظم ہے ختم نبوت کا منکر ان کے یہاں حجۃ الاسلام قاسم العلوم والخیرات ہے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو بچوں پاگلوں کے علم سے تشبیہ دینے والا ان کے اعتقاد میں حکیم الامت ہے تو پھر ان سے اس کی کیا شکایت کہ اللہ عزوجل اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمن ان سے لڑنے والے کو صحابی یا تابعی کہہ دیں۔

صرف نسبت بدلنے سے مستثنیٰ نہیں بدلتا۔

شارح بخاری نائب مفتی اعظم ہند مفتی شریف الحق امجدی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں کہ:

”عبدالرحمن“ کے نام کے ساتھ جو واقعات مفصل مذکور ہیں وہ قطعی طور اس کو متعین کر رہے ہیں کہ یہ ضرور بالضرور کافر تھا اور یہ ”عبدالرحمن“ عبدالرحمن بن عبدالقاری ہرگز نہیں اگرچہ اس کافر ”عبدالرحمن“ کی نسبت بدل گئی ہے کہ ”فزاری“ کی جگہ ”قاری“ ہو گیا ہے صرف نسبت کے بدلنے سے مستثنیٰ نہیں بدلتا فقہاء کرام نے تصریح کی ہے ”کسی نے نماز میں نیت کی کہ میں نے اس امام کی اقتداء کی جو محراب میں کھڑا ہے جس کا نام عبداللہ ہے مگر حقیقت میں وہ جعفر تھا تو اقتداء درست ہے۔ عالمگیری میں ہے ”ولو كان المقتدى يرى شخص الامام فقال اقتليت بالامام الذي هو قائم في المحراب الذي هو عبد الله فاذا هو جعفر جاز۔“ (ص ۱۷۱) اگر مقتدی امام کو دیکھ رہا ہے اور یوں نیت کی میں نے اس امام کی اقتداء کی جو محراب میں کھڑا ہے جو عبداللہ ہے حالانکہ وہ جعفر ہے تو بھی درست ہے۔

مقتدی نے امام کا نام بدل کر لیا ہے مگر چونکہ وصف سے متعین ہے تو نام کی تبدیلی اثر انداز نہیں اور اقتداء درست ہے نور یہاں ”المفوض“ میں نام صحیح ہے اوصاف صحیح ہیں نام اور اوصاف اس کو اس طرح متعین کر رہے ہیں کہ ذرہ بھی شبہ کی گنجائش نہیں رہتی کہ یہ ”کون ہے“ اور جو بھی ہے وہ ضرور کافر ہے پھر بھی نسبت میں غلطی ہو جانے سے جو نام میں غلطی سے بہت خفیف ہے محکم علیہ کی تبدیلی کا حکم کرنا سیرکاری فریب دہی نہیں تو اور کیا ہے؟ (صفحہ ۱۷۱)

دیوبندیوں کے نزدیک صحابہ کرام کی تکفیر کرنے والا سنی مسلمان ہے۔ واضح رہے ہم اہلسنت کے نزدیک صحابہ کرام یا تابعین کی تکفیر کرنے والا یقیناً اہلسنت و

جماعت سے خارج رافضی یا خارجی ہے۔ مگر دیوبندیوں کے عقیدے میں صحابہ کرام کو کافر کہنے والا کسی مسلمان ہے۔

اسے دیوبندیوں! یہاں ”فزاری“ کی جگہ ”قاری“ ہو جانے سے اسے کھینچ تان کر دھاندلی کر کے صحابی یا تابعی کی تکفیر قرار دینے والو! اپنے امام اور پیشوا کا فتویٰ دیکھو۔

ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ جس میں دیوبندی پیشوا گنگوہی کہتا ہے ”جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے وہ ملعون ہے اور وہ اپنے اس کبیرہ کے سبب سنت و جماعت سے خارج نہ ہوگا“۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۳)

احباب نے ملاحظہ فرمایا کہ رشید احمد گنگوہی کے اس فتوے کے مطابق ”صحابہ کرام علیہم الرضوان کی تکفیر کرنے والا سنت و جماعت سے خارج نہیں ہوتا“ جب تکفیر صحابہ کرام علیہم الرضوان کا مرتکب دیوبندیوں کے نزدیک اہلسنت ہی رہتا ہے تو پھر وہ ضرور مسلمان ہی ہے یہی وجہ ہے کہ دیوبندیوں نے ”عبدالرحمن فزاری“ کو کھینچ تان کر معاذ اللہ ثم معاذ اللہ صحابی یا تابعی ثابت کرنے کی کوشش کی۔ اب ہم ذیل میں وہ حدیث شریف نقل کرتے ہیں جس میں عبدالرحمن فزاری کی مشہور روایت اور پھر اس کے قتل کا ذکر ہے۔

عبدالرحمن فزاری کا حملہ اور اس کو قتل کیا جانا:-

حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ مشہور صحابی ہیں آپ بہادری میں بے مثال تھے اکیلے پیدل بہت سے سوار کفار سے لڑتے تھے آپ کی کنیت ابو مسلم تھی آپ مدنی صحابی ہیں بیحد الرضوان میں شریک ہوئے اسی (۸۰) سال عمر ہوئی ۳۷ھ میں مدینہ منورہ میں وصال فرمایا۔

(الاکمال حرف السین فصل فی الصلایہ مطبوعہ اسلامی کتب خانہ لاہور۔ جلد ۱ صفحہ ۳۶/۳۷) (کتب خانہ چاند پور پاکستان)

ان سے روایت ہے آپ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی سواری اپنے غلام رباح کے ساتھ بھیجی اور میں ان کے ساتھ تھا جب ہم نے سویرا کیا اذا عبد الرحمن الفزاری اغار علی ظہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو چانک عبدالرحمن فزاری نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سواری پر حملہ کر دیا تو میں ایک ٹیلہ پر کھڑا ہوا پھر مدینہ منورہ کی طرف مت کیا اور ندا دی یا صباحا (عرب میں خطرہ شدید کا اعلان کرنے کے لیے ”یا صباح“ کا لفظ پکارا جاتا تھا گویا یہ لفظ خطرہ کا الارم تھا عموماً دشمن کا حملہ بوقت صبح ہوتا تھا اس لیے یہ لفظ پکارا جاتا تھا یعنی ہائے اے لوگو! صبح کے وقت کا انتظام کر لو صبح کو تم پر حملہ ہونے والا ہے یہ بھی حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ کی کرامت تھی کہ ایک ٹیلہ پر کھڑے ہو کر اپنی پکار تمام مدینہ پاک میں پہنچا دی جیسے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کعبہ معظمہ کی تعمیر کے بعد آواز دی ”اے اللہ کے بندو! اللہ کے گھر کی طرف آؤ وہ مبارک آواز تمام عالم میں پہنچ گئی تا قیامت آنے والی تمام روحوں نے سن لی یہ معجزہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا تھا) فرماتے ہیں۔ پھر میں اس قوم کے پیچھے چل پڑا ان پر تیر اندازی کرتا تھا اور یہ گیت شجاعت کہتا تھا ”انا ابن اکوع والیوم یوم الرضیع“ کہ میں اکوع کا بیٹا ہوں آج دودھ چھوٹنے کا دن ہے (یعنی آج کینوں کی سزا کا دن ہے یا آج تم شیر خوار کمزور بچوں کی ہلاکت کا دن ہے) تو میں تیر مارتا رہا ان کے جانور کا قمار ہاتھی کہ اللہ تعالیٰ نے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سوار یوں میں سے کوئی اونٹ پیدا نہ فرمایا تھا مگر میں نے اسے اپنی پیٹھ کے پیچھے کر لی (یعنی میں ان ڈاکوؤں کو مارتا بھی رہا اور

تاک تاک کر ان کے جانوروں کو بھی ہلاک کرتا رہا جس سے وہ لوگ میری طرح پیادے ہوتے رہے اور مجھ اکیلے نے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سارے اونٹ ڈاکوؤں سے چھین کر اپنے قبضے میں کر لیے اور ان اونٹوں کو اپنے پیچھے کر لیا اور خود ان کے آگے ہو گیا اور ڈاکوؤں کے پیچھے دوڑتا رہا) پھر میں تیرا ہوا ان کے پیچھے چلا آئی کہ وہ لوگ میں چادروں سے زیادہ اور میں تیرے پیچھے گئے ہلاک ہونے کے لیے (یعنی ان کافر ڈاکوؤں کو اپنی چادریں کھیل، ہتھیار بھاگڑ میں سنبھالنا مشکل ہو گئے تو انہوں نے ان چیزوں کو وبال سمجھ کر پھینک دیئے میں اپنی نجات سمجھی تاکہ ان کے بوجھ سے ہلکے ہوں اور بھاگنے میں آسانی پائیں یہ ہے اس محمدی کچھار کے شیر کی دلیری اور بہادری۔ وہ نہیں سمجھتے تھے کوئی چیز مگر میں اس پر پتھروں کی نشاندہی رکھ دیتا تھا (یعنی میں نے ان میں سے کوئی چیز اٹھائی بھی نہیں تاکہ مجھے ان کے پیچھا کرنے میں آسانی رہے اور بغیر علامت چھوڑی بھی نہیں تاکہ میرے پیچھے آنے والے صحابہ کرام عظیم الرضوان ان پر قبضہ کر لیں) عرب کا دستور تھا کہ جب کوئی شخص کسی چیز پر علامت ڈال دیتا تھا تو اس کے پیچھے آنے والے ساتھی اسے اٹھا لیتے تھے) جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ پیچھا لیں حتیٰ کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سوار فوج دیکھ لی ولحق ابو قتادہ فارسی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعید الرحمن فقتله قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خیر فرسانا الیوم ابو قتادہ و خیر رجالتنا سلمة قال ثم اعطانی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سهمین سهم الفارس وسهم الراجل فجمعهما لی جمیعاً ثم اردقنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وراء

ہ علی العصباء راجعین الی المدینة اور ابو قتادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوار عبدالرحمن پر جا پڑے اسے قتل کر دیا (یعنی حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہ میرے اس راستے سے کتر کر دوسری طرف سے ڈاکوؤں کے سردار عبدالرحمن فزاری تک پہنچ گئے اور اس کو قتل کر دیا دشمن کو گھیرے میں لے لیتا جو آج بڑا کمال سمجھا جاتا ہے یہ صحابہ کرام عظیم الرضوان کا معمولی عمل تھا) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "آج ہمارے بہترین سواروں میں بہترین سوار ابو قتادہ ہیں اور پیادوں میں بہترین سہلہ ہیں (یعنی اس غزوہ ذی قرد میں حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ نے تو پیادہ فوج کا کمال دکھایا اور حضرت ابو قتادہ نے سوار فوج کا کمال دکھایا دونوں اپنے اپنے فن میں بڑے ہی کامل ظاہر ہوئے) پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے دو حصے عطا فرمائے ایک حصہ سوار کا ایک حصہ پیادے کا یہ دونوں حصے میرے لیے جمع فرمادیئے پھر مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے پیچھے عصباء اونٹنی پر سوار فرمایا مدینہ منورہ لوٹتے ہوئے۔ (مشکوٰۃ ۵۸/۲ کتاب الجہاد باب قسمہ الفتناءم و الفتلول فیما انفصل الاول رقم ۳۹۸۹۔ مسلم ۴۱/۲ کتاب الجہاد و السیر باب غزوہ ذی قرد)

حدیث پاک سے حاصل ہونے والے مسائل:-

اس حدیث پاک سے چند مسئلے معلوم ہوئے:

۱۔ جنگ کے وقت ریز پڑھنا سنت ہے۔ عربی میں رجز ان اشعار کو کہا جاتا ہے جو جنگ کے وقت بہادراپنی بہادری کے اظہار کے لئے پڑھا کرتے ہیں جیسے حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ نے یہ پڑھا نا ابن الاکوع والیوم یوم الرضیع میں اکوع کا بیٹا ہوں آج دودھ چھوٹنے کا دن ہے کفار کے مقابل فخر کرنا عبادت ہے۔ ۲۔ دشمن کے جانور جنگ میں قتل کر دینا

جائز ہے جس سے ان کا زور ٹوٹے۔ ۳۔ فخر یہ طور پر یہ کہنا کہ فلاں کا بیٹا ہوں ایسے موقع پر جائز ہے۔ ۴۔ کسی کے سامنے اس کی تعریف کرنا جائز ہے جب کہ اس میں مصلحت ہو۔ ۵۔ اپنے کو راہ خدا میں خطرہ میں پھنسا دینا اعلیٰ درجہ کا جہاد ہے دیکھو حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ نے اکیلے اسے (بڑے ڈاکوؤں کے) گروہ پر حملہ کر دیا حالانکہ آپ پیدل تھے۔ ۶۔ ضرورت کے وقت امام سے بغیر اجازت لیے کفار پر حملہ کر دینا بھی جائز ہے۔ (مرآۃ شرح مشکوٰۃ ۵/۶۰۸)

احباب نے ملاحظہ کیا کہ یہ ہے وہ عبدالرحمن فزاری جس کو دیوبندی صحابی یا تابعی ثابت کرنے کی ناپاک کوشش کرتے ہیں یوں صحابہ کرام علیہم الرضوان کے ساتھ بغض ظاہر کر کے اپنے دلوں کی تسکین کا سامان کرتے ہیں اور ایک ایسا ڈاکو جو کہ نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کے جانوروں پر حملہ آور ہوتا ہے اس سے اپنی محبت کا ثبوت فراہم کرتے ہیں ایسی شنیع حرکت دیوبندیوں ہی کو مبارک ہو الحمد للہ اہلسنت کا اس سے دامن پاک ہے۔

نوشیرواں عادل نہیں تھا:-

نوشیرواں ”ماسانی خاندان“ کا مشہور بادشاہ ہے جسے عرب مؤرخ کسری اور مغرب والے قیصر کہتے ہیں یہ ایک کسان عورت، کے پیٹ سے پیدا ہوا تخت نشین ہوتے ہی اس نے اپنے تمام بھائیوں بھتیجیوں اور متروک پیر اور اس کے ایک لاکھ پیر و کاروں کو قتل کر دیا اس کے حقائق اعلیٰ حضرت امام اہلسنت شاہ احمد رضا خاں علیہ الرحمہ سے پوچھا گیا تو آپ نے اس کے حقائق جو ارشاد فرمایا ہم اس عرض و ارشاد دونوں کو نقل کرتے ہیں:-

عرض:- نوشیرواں کو عادل کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟

ارشاد:- نہیں اور اگر اس کے احکام کو حق جان کر کہے (تو) کفر ہے ورنہ حرام۔

(ملفوظات اعلیٰ حضرت حصہ چہارم ص ۳۷۵ مشاقبک کا رزلہ اور)

اس پر دیوبندیوں میں بڑی کھلبلی ہے ان لوگوں کو اس کا بہت دکھ ہے کہ ان کے چہیتے بادشاہ کو عادل کہنے سے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ نے منع کر دیا ہے یہ لوگ کہتے ہیں کہ حدیث میں آیا ہے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ولدت فی زمن الملک العادل میں عادل بادشاہ کے زمانے میں پیدا ہوا۔ نائب مفتی اعظم ہند شارح بخاری مفتی شریف الحق امجدی مزید فرماتے ہیں۔ کٹک کے مناظرے میں دیوبندی مناظرے سے جب پوچھا گیا کہ یہ حدیث کہاں ہے؟ تو اس نے بوستان کے حاشیہ کا حوالہ دیا جب کتاب منکا کر دیکھی گئی تو وہ حاشیہ بھی کسی دیوبندی کا تھا دیوبندی مناظر کو ذرا بھی شرم نہ آئی کہ اپنے مدعا کے ثبوت میں ایک دیوبندی کا قول پیش کیا یہ بالکل ایسے ہی ہوا کہ جیسے کوئی ہندو کہے ”رام چندر جی الیشور کے اوتار تھے“ جب اس سے کوئی دلیل مانگی گئی تو اس نے کہا ”رامائن“ میں یہی لکھا ہے۔ ناظرین توجہ سے سنیں یہ حدیث موضوع باطل کسی ایرانی کی من گھڑت ہے۔ حضرت محدث علی قاری حنفی علیہ الرحمہ موضوعات کبیر میں فرماتے ہیں قال السخاوی لا اصل له قال الزرکشی کذب باطل و قال السيوطی قال البيهقي في شعب الايمان تكلم شيخنا ابو عبدالله الحافظ بطلان ما يرويه بعض الجهلاء عن نبينا صلى الله عليه وسلم ولدت في زمن الملك العادل يعني انوشيروان (موضوعات کبیر ص ۷۹)

یعنی امام سخاوی علیہ الرحمہ نے فرمایا: اس حدیث کی کوئی اصل نہیں، زرکشی نے کہا

”کذب باطل“ ہے امام سیوطی نے کہا کہ امام بخاری نے شعب الایمان میں فرمایا: کہ ہمارے شیخ ابو عبد اللہ حافظ نے اس حدیث کے باطل ہونے کو بیان فرمایا جو بعض جاہل ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ میں بادشاہ عادل کے زمانے میں پیدا ہوا یعنی نوشیرواں“ علامہ ابو طاہر قتی مجتہد بھارا الانوار کے کلمہ میں لکھتے ہیں ”لا اصل له ولا يجوز ان يسمى من يحكم بغير حكم الله عادلا“ (مجمع بھارا الانوار ۵/۲۱۹)

یعنی اس حدیث کی کوئی اصل نہیں جو شخص اللہ تعالیٰ کے حکم کے خلاف حکم کرے اس کو عادل کہنا جائز نہیں۔

حضرت سیدی شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ مدارج النبوة میں فرماتے ہیں ”و نزد محدثین ایسی صحیح نیست و چون درست باشد وصف شرک بعدل و حال آنکہ شرک ظلم عظیم است قال اللہ تعالیٰ ان الشرک لظلم عظیم ومی گویند کہ مراد بعدل ایس جا سیاست رعیت و داد ستانی و فریاد رسی است کہ اہل عرف آن را عدل می خوانند اما جریان اسم عادل بر زبان سید انبیاء صلوات اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہ بعید است“ (مدارج النبوة فارسی ۲/۲۲۳)

یعنی محدثین کے نزدیک یہ صحیح نہیں اور شرک کا وصف عدل کے ساتھ کیسے درست ہوگا حالانکہ شرک ظلم عظیم ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے شرک ضرور ظلم عظیم ہے لوگ کہتے ہیں کہ مراد عدل سے اس جگہ رعایا کی سیاست اور داد ستانی ہے اور فریاد رسی ہے کہ اہل عرف اس کو عدل کہتے ہیں لیکن عادل کا لفظ سید الانبیاء صلوات اللہ علیہ کی زبان پر جاری ہونا بعید ہے۔

احباب نے ملاحظہ کیا کہ محدثین فرما رہے ہیں کہ اس حدیث کی کوئی اصل نہیں یہ جھوٹ باطل ہے صاف فرما رہے ہیں کہ نوشیرواں مجوسی شرک کو عادل حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کیسے کہہ سکتے ہیں جب کہ قرآن پاک میں فرمایا گیا ہے کہ ”شرک ظلم عظیم ہے“ مگر دیوبندی ان سب تصریحات سے آنکھیں بند کر کے گلستان کے اپنے مذہب کے ایک جھٹی پراعتقاد کر کے اسکو حدیث کہہ کر اپنا ہاسبا بھرم کھورہے ہیں بلکہ بخاطر دقیق اس حدیث کہہ کر اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنا رہے ہیں چنانچہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: من کذب علی محمد فلیتبعوا مقعده من النار“ (ترجمہ: جو عدا جھ پر جھوٹ باندھے وہ اپنا ٹھکانہ آگ میں بنائے) یعنی جھوٹی حدیثیں گھڑنے والا دوزخی ہے۔ (مشکوٰۃ ۵۹/۱ کتاب العلم الفصل الاول رقم: ۱۹۸)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حدیث گھڑنا گناہ کبیرہ بلکہ کبھی کبھی کفر بھی ہے کیونکہ اس میں جھوٹ بھی ہے اور دین میں فتنہ پھیلاتا بھی تو جبر ہے یہ حدیث متواتر ہے ۶۲ صحابہ کرام علیہم الرضوان سے منقول ہے جن میں عشرہ مبشرہ بھی ہیں (مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ الصالح ۱/)

جب یہ ثابت ہو گیا کہ ”ولدت فی زمن الملک العادل“ حدیث نہیں تو اس علم کے بعد جو شخص اس حدیث کہے وہ یقیناً اس وعید کا مستحق ہے اب ہم ایک دیوبندیوں وغیرہ مقلدوں کے بزرگ جو کہ بیک وقت دیوبندی بھی تھے اور غیر مقلد بھی اور دیوبندیوں کے تھانہ بھون والے حکیم کے مرید بھی تھے یعنی ”مسلمان ندوی“ کی تحقیق پیش کرتے ہیں۔ شاید دیوبندیت اور غیر مقلدیت کے مجمع البحرین کی بات وہابی دیوبندی مان لیں وہ لکھتے ہیں ”امریابیوں میں اس (نوشیرواں) کی عدل پروری اب تک مشہور ہے مگر اس کو یہ مبارک لقب اپنے

عزیزوں اور انسروں اور ہزاروں بے گناہوں کے قتل کی بدولت ملا“ (سیرۃ النبی ۱۶۴/۳)

ہزاروں بے گناہوں کے قتل کا نام عدل مجوسی لغت کے ساتھ ساتھ دیوبندی لغت میں ہی ہو سکتا ہے مگر دنیا کی کسی لغت میں نہیں ہو سکتا دیوبندی! جنہیں کچھ شرم نہیں آتی ایسے ظالم کو عادل کہتے ہو اور عادل نہ کہنے پر فساد مچاتے ہو۔

قاری طیب کا اہلسنت پر بہتان:-

اعتراض نمبر ۳:- قاری طیب نے اہل سنت پر یہ بہتان باندھا ہے کہ ہم قرآن پاک کو محفوظ نہیں مانتے چنانچہ وہ لکھتا ہے ”روافض بھی تقریباً قرآن حکیم کے بارے میں اس قسم کی باتیں کرتے ہیں“ اعلیٰ حضرت خود یہ فرماتے ہیں ان کے ملفوظ کے بعینہ الفاظ درج ذیل ہیں: قرآن عزیز کے الفاظ کی حفاظت کا وعدہ فرمایا گیا ہے اگرچہ معانی ان الفاظ کے ساتھ ہیں لیکن ان معانی کا علم ہونا کیا ضروری کلام الہی کے سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہوتا ہے ثم ان علینا ہ بیانہ (پارہ ۲۹ ص ۱۹) اور یہ ممکن ہے کہ بعض آیات کا نسیان ہوا ہو۔“ (ملفوظات منجملہ ص ۲۸۸)

قرآن کریم میں خطاب بلا واسطہ فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے آیات کے معنی نہ سمجھنا یا بھولنے کا امکان ماننا اس سے یہ بات لازم آتی ہے کہ موجودہ قرآن مکمل نہیں جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا کیونکہ بعض آیتوں کا بھول جانا آپ کے لیے ممکن ہے اور معانی کا سمجھنا بھی ضروری نہیں ہے کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی اس سے بڑی کوئی توہین ہو سکتی ہے؟ انتہی بلفظہ

شمارح بخاری نائب مفتی اعظم ہند مفتی شریف الحق امجدی علیہ الرحمہ اس پر فرماتے ہیں کہ ”مہتمم دیوبند نے ملفوظ کی اس عبارت کی بناء پر تین انتہائی سنگین الزامات اعلیٰ حضرت

قدس سرہ پر عائد کیے ہیں۔ (۱) اس سے لازم کہ قرآن محفوظ نہیں۔ (۲) اس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سب سے بڑی توہین کی ہے۔ (۳) اس میں قرآن کی بھی سب سے بڑی توہین ہے۔ تینوں اعتراضات کی بنیاد:-

قاری طیب نے یہ تینوں الزامات اس بنیاد پر عائد کئے ہیں کہ ان کے زعم میں ”الملفوظ“ کی اس عبارت میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے لکھ دیا گیا ہے کہ آپ نے آیات کے معنی نہیں سمجھے یا آپ کے لیے ان آیات کے معنی سمجھنا ضروری نہیں اور بعض آیات کا نسیان آپ سے ممکن مانا گیا ہے۔

مہتمم دیوبند کی بہتان طرازی:-

مجھے حیرت ہے کہ آخر بڑھاپے میں مہتمم صاحب کو ہو کیا گیا ہے؟ قبر میں پاؤں لٹکانے کے باوجود اعلیٰ حضرت امام اہلسنت الشاہ امام احمد رضا خاں علیہ الرحمۃ الرضوان کی عداوت میں ان کے خلاف ہرنا کردنی کر گئے اور ہرنا گفتنی کہہ گئے، ”الملفوظ“ کی عبارت خود مہتمم صاحب کی نقل کردہ پوری کی پوری آپ کے سامنے ہے اس میں یہ تو ضرور ہے ”ممکن ہے بعض آیتوں کا نسیان ہوا ہو“۔ (الملفوظ ص ۲۸۸)

مگر کہیں یہ نہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے یہ کہا گیا ہو کہ آپ نے آیات کے معنی نہیں سمجھے یا یہ کہا گیا ہو کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے آیات کے معنی سمجھنا ضروری نہیں ہاں یہ ضرور لکھا ہے کہ ”نبی کلام الہی کے معنی سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہے“۔ (الملفوظ ص ۲۸۸)

ہر عاقل پر روشن کہ ان دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو

کچھ ارشاد فرمایا اس کی دلیل بھی ساتھ ہی بیان فرمادی ”ثم ان علينا بيان ترجمہ کنز الایمان:-
پھر بے شک اس کی باریکیوں کا تم پر ظاہر فرمانا ہمارے ذمہ ہے۔

اس آیت کا صریح مفہوم ہے: اعلیٰ حضرت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ کا یہ
ارشاد ”نبی کلام الہی کے سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہے۔“ (الملفوظات ص ۲۸۸)

قرآن مجید کا انکار کرنا اس کے متفق علیہ اجرائی معنی کا انکار کر کے تاویل کی بحول بھلیاں میں
غائب کرنے کی کوشش مبہم دیوبند کے گھر کی پرانی ریت ہے اس لیے ضروری ہے کہ اس آیت کی وہ
تشریح جو خود ان کے سکندر پیر تھا نوی نے کی ہے نقل کر دوں ”اختصار بیان القرآن میں اسی آیت کے
تحت ہے: ”قرآن آپ کے سینے میں جمع کر دینا یعنی یاد کر دینا اور آپ کے لیے اس کی قرأت آسان
کر دینا اور اس کا صاف مطلب و مفہوم سمجھا دینا سب کچھ ہمارے ذمہ ہے“ (اختصار بیان القرآن)

اگر اعلیٰ حضرت امام اہلسنت شاہ امام احمد رضا خاں علیہ الرحمۃ الرضوان کے اس ارشاد کہ
”نبی کلام الہی کے سمجھنے میں بیان الہی کے محتاج ہیں“ یہ مطلب ہے کہ معاذ اللہ حضور سید عالم صلی
اللہ علیہ وسلم نے آیات کے معانی نہیں سمجھا یا سمجھنا ضروری نہیں تو پھر آپ کے مرشد برحق کے
ارشاد کا بھی یہی مطلب ہوا اب ہمت ہے تو اپنے مرشد برحق کو بھی وہی کئی جلی سنائیں جو اعلیٰ
حضرت امام اہلسنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ کو سنائی ہیں تو ابھی آپ کے دھرم کا
سارا بھرم سب پر کھل جائے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ نے
جو کچھ فرمایا وہ حق اور آیت کا مفہوم ہے اور قادری طیب نے اس کی جو تشریح کی وہ سراسر افتراء بہتان
کذب بیانی اور یہ بھی کوئی انجینے (تجب) کی بات نہیں حدیث شریف میں آپ کی برادری (دیوبند)

ہندی) کی یہی علامت بیان فرمائی ہے ”چنانچہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ”آیۃ المنافق ثلاثہ زاد مسلم و ان صام و صلی و زعم انه
مسلم ثم اتفقا اذا حدث کذب و اذا وعد اخلف و اذا اؤتمن خان“

ترجمہ:- منافق کی تین علامتیں ہیں امام مسلم نے یہ الفاظ بھی زائد کئے ہیں اگرچہ وہ
روزہ رکھے نماز پڑھے اور اپنے کو مسلمان سمجھے پھر امام بخاری اور امام مسلم متفق ہو گئے کہ جب
بات کرے جھوٹ بولے وعدہ کرے تو خلاف کرے امانت دی جائے تو خیانت کرے

(مشکوٰۃ ۲/۱۶ کتاب الایمان باب الکفاؤ و علامات اخطا الفضل الاول رقم: ۵۵)

قادری طیب کا انکار قرآن:-

ہاں اعلیٰ امام اہلسنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمۃ الرضوان نے یہ ضرور فرمایا کہ:
ممکن ہے بعض آیات کا نیاں ہوا ہو۔ (الملفوظات ص ۲۸۸ مشفق بک کارنلا ہور)

لیکن اس پر اعتراض کرنا اپنے دین و ایمان سے ہاتھ دھونا ہے اور قرآن کریم کی نص
صریح کا انکار ہے قادری طیب! توبہ کریں ہم نے سنا ہے کہ بچپن میں آپ نے قرآن حفظ کیا
تھا اور اب بھی اہل دول کی رضا جوئی کے لیے معنی وغیرہ تراویح سنانے جاتے ہیں (اس تحریر
کے وقت) آپ کو پہلے ہی پارہ کی یہ آیت یاد تھیں:-

مَا نَسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نَسِيَهَا نَاتَّابِ بِخَيْرٍ مِنْهَا أَوْ مِثْلَهَا أَلَمْ تَعْلَمْ أَنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ
شَيْءٍ قَدِيرٌ۔ (بارہ 1 البقرہ 106) تو جمعہ: جب کوئی آیت ہم منسوخ فرمائیں یا بھلا دیں
تو اس سے بہتر یا اس جیسی لے آئیں گے کیا تجھے خبر نہیں کہ اللہ سب کچھ کر سکتا ہے۔

قاری طیب مہتمم دیوبند! آپ بھول گئے کسی پارہ عم پڑھنے والے بچے سے پوچھ لکھو وہ آپ کو یہ آیت بتا دے گا۔

سَنُقَرِّئُكَ فَلَا تَنْسَىٰ إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ إِنَّهُ يَعْلَمُ الْجَهْرَ وَمَا يَخْفَىٰ (پارہ 130 لا علیٰ 6.7) ترجمہ: اب ہم تمہیں پڑھائیں گے کہ تم نہ بھولو گے مگر جو اللہ چاہے بے شک وہ جانتا ہے ہر کھلے اور چھپے کو۔

توچہ رہے آیات مبارکہ کا ترجمہ کنز الایمان کا نقل کیا گیا اب ہم تمہانہ بھون والے حکیم کا ترجمہ پیش کر دیتے ہیں اتمام حجت کے لیے ملاحظہ ہو:-

پہلی آیت کا ترجمہ:- ہم کسی آیت کے حکم کو موقوف کر دیتے ہیں یا اس آیت ہی کو ذہنوں سے فراموش کر دیتے ہیں تو اس آیت سے بہتر یا اس آیت کے مثل لے آتے ہیں۔ (ترجمہ قادی) دوسری آیت کا ترجمہ:- اس قرآن کی نسبت ہم وعدہ کرتے ہیں کہ ہم جتنا قرآن نازل کرتے جائیں گے آپ کو پڑھا دیا کریں گے یعنی یاد کرادیا کریں گے پھر آپ اس میں سے کوئی جز نہیں بھولیں گے مگر جس قدر بھلانا اللہ کو منظور ہو (کس طرح کا ایک طریقہ یہ بھی ہے (ترجمہ قادی) اسی کے حاشیہ پر ہے ”جب محفوظ رکھنا مصلحت ہوتا ہے محفوظ رکھتے ہیں جب بھلا دینا مصلحت ہوتا ہے بھلا دیتے ہیں۔“

قاری طیب اور ان کی ذریت کا اب تمہانہ بھون والے حکیم کے بارے کیا خیال ہے؟ قاری طیب مہتمم دیوبند کے امام الطائفہ کے عم نسب جد طریقت پدر شریعت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر میں ”نسہا“ کے تحت لکھتے ہیں: یعنی ما فراموش یکنانیم آن

آیت را از خاطر پیغمبر و دیگر قاریان ”یعنی ہم وہ آیت پیغمبر اور دوسرے قاریوں کے دل سے بھلا دیتے ہیں۔“

قاری طیب! قرآن کوتاویل کی بھول بھلیاں میں پھنسانے کا راستہ آپ کے سینکڑہیر اور استاذ الاساتذہ نے بند کر دیا اب آپ دونوں آیات کو اور اپنے مرشد برحق نمبر ۲: کے ترجمے تفسیر کو تسخیل کر ہوش و حواس مجتمع کر کے پڑھیے اور اپنے شرعے مبارک قلم سے نکلے ہوئے جملوں بھی جوڑ کر بتائیے کہ آپ کا یہ فرمانا کہ ”آیات کے بھولنے کا امکان ماننا اس سے یہ بات لازم آتی ہے کہ موجودہ قرآن مکمل نہیں“ کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی اس سے بڑی توہین ہو سکتی ہے؟ ان دونوں آیتوں کا انکار ہے یا نہیں ہے اور ضرور ہے تو بولیں ذکر کردہ اعتراض جو کہ تلخ ہے اس میں آپ نے جو کفری جال اعلیٰ حضرت امام اہلسنت اہ احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ کے لئے بچھایا تھا اس میں خود بچھنے کے نہیں؟ اگر نباشد والی بات ہو تو ہم سے سنیں آپ نے لکھا تھا ”قرآن حکیم میں کسی بات کا اثبات کیا گیا ہو اس کی نفی کر دی جائے اور کسی چیز کی نفی ہو اس کا اثبات کر دیا جائے تو وہ کافر ہے“ بات بھی صحیح ہے علماء کا عقیدہ بھی یہی ہے۔ دیوبند کے تکفیری راکٹ کا نشانہ:-

دیوبند کے مہتمم قاری طیب نے بعض آیات کا نسیان ممکن ماننے کو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن پاک کی سب سے بڑی توہین بتایا ہم نے اور صریح نص قرآن سے ثابت کیا کہ ”بعض آیات کا نسیان ممکن ہے“ تو اس سے لازم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن پاک کی معاذ اللہ توہین کی اور قرآن پاک کو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کفر

ہے تو نتیجہ نکلا کہ ”قاری طیب کی تشریح کے بموجب معاذ اللہ تم معاذ اللہ تعالیٰ کا فر ہے۔“
شاہ عبدالعزیز اور تھانہ بھون والا حکیم حتیٰ کہ مہتمم دیوبند بھی کفر کی زد میں :-
قاری طیب اسٹیل (۱) حضرت شاہ صاحب اور آپ کے مرشد تھانوی نے بھی یہی لکھا
تو یہ دونوں بھی آپ کی تشریح کے بموجب تو جین قرآن و رسالت کر کے کافر و مرتد ہو گئے۔ (۲)
پھر آپ خود ان دونوں کے اس مضمون پر مطلع ہوتے ہوئے ان کو اپنا امام و پیشوا مان کر بقلم خود کافر
ہوئے (۳) نیز قرآن کریم کے کسی مضمون کو موجب کفر بتانا شدید تر کفر ہے اور آپ نے ”علی
روس الاشہاد“ ایک قرآنی مضمون کو مستلزم کفر بتایا تو یوں بھی آپ ذیل کافر بقلم خود ہوئے۔

کہاں ہیں پیشور قضا صلین و مناظرین دیوبند جو اعلیٰ حضرت امام اہلسنت احمد رضا خاں
قادری علیہ الرحمہ و الرضوان پر الزام لگاتے پھرتے ہیں کہ ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا
معاذ اللہ۔ آئیں اور اپنے قاری طیب مہتمم دیوبند کا یہ دم دم دیکھیں کہ بیک جنبش قلم امت تو
امت رسول تو رسول اللہ رب العزت تک کو معاذ اللہ کافر بنا ڈالا نتیجہ یہ نکلا کہ اس کفری انبار کو
سر پر لئے قارون کی طرح ایسے دھنسنے لگے بھی ابھرنے کا امکان نہیں اب اللہ رب العزت کا
ارشاد سنو ”فمن اظلم ممن کذب علی اللہ و کذب بالصدق اذ جاءہ۔“ پارہ
۲۳ المزمع (۳۲) ترجمہ: تو اس سے بڑھ کر ظالم کون جو اللہ پر جھوٹ باندھے اور حق کو جھٹلائے
جب اس کے پاس آئے۔

مہتمم دیوبند کے نزدیک تمام فرشتے اور جملہ انبیاء بھی کافر :-

تو جہر ہے قرآن مجید کے حرف حرف نقطہ نقطہ پر تمام امت کا ایمان ہے اور قرآن پاک

میں فرمایا گیا ”ہم بعض آیتوں کو بھلا دیتے ہیں جسے اللہ چاہے بھلا دے۔“

جب کہ قاری طیب مہتمم دیوبند کہتے ہیں کہ یہ ”مختصر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن
پاک کی توہین ہے نیز یہ مستلزم ہے کہ قرآن محفوظ نہ ہو“ اور یہ تینوں باتیں کفر ہیں تو ثابت ہو گیا
کہ ”مہتمم دیوبند کے نزدیک آیہ مبارکہ ”انفسہا“ اور آیہ کریمہ ”من قفر نک فلا نقسہ الا
ماشاء اللہ“ پر ایمان رکھنے والے تمام فرشتے جملہ انبیاء کرام حتیٰ کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم اور جمیع
امت نہ صرف ایک بلکہ تین تین کفر کے مرتکب ہیں“ اور اگر ان تینوں کفروں سے بچنے کے لئے ان
دونوں آیتوں کا انکار کریں تو قرآن کریم کا انکار کرنے کی وجہ سے کافر و غرض کہ مہتمم دیوبند کی اس
تشریح کے بموجب تمام فرشتے جمیع انبیاء کرام جملہ امت کی طرح کفر سے بچ نہیں سکتے۔

ناظرین اب فیصلہ کریں! کہ ایسا شقی انسان جس کے بدست شراہی کی طرح ہیکے ہوئے قلم
نے اتنا بڑا ستم ڈھایا ہو وہ صرف کلمہ پڑھنے کا ڈھی رکھنے بڑھانے اور کسی عربی مدرسہ کے لئے لاکھوں
چندہ کر لینے کی وجہ سے فقط حافظ قاری مولوی کہلانے کی وجہ سے مسلمان ہو سکتا ہے؟ نہیں ہرگز نہیں۔

قرآن پاک کے محفوظ ہونے کی بحث :-

نائب مفتی اعظم ہند مفتی شریف الحق امجدی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں جہاں تک مہتمم دیوبند
کی اس شرمناک گمراہ گردی کی قلمی کھولنے کا معاملہ تھا وہ مکمل ہو گیا، مگر ناظرین کے غلجبان کو دفع
کرنے کے لیے ضروری ہے کہ اصل مسئلہ کو صحیح کر دیا جائے، ”بغور ملاحظہ کریں۔“

قرآن کریم میں جہاں اعلیٰ کتابوں کو منسوخ فرما دیا ہے وہاں خود قرآن کریم کی بغض
آیتوں نے بعض کو بھی منسوخ فرمایا ہے اس کی تین صورتیں ہیں

(۱) تلاوت اور حکم دونوں منسوخ ہوں (۲) صرف تلاوت منسوخ ہو حکم باقی ہو جیسے آیہ رجم (آیت رجم سے مراد وہ آیت مبارکہ ہے جس میں رجم کا حکم ہے اور اس کی تلاوت اگرچہ منسوخ ہے لیکن حکم اب بھی باقی ہے اور وہ آیت یہ ہے "الشیخ والشیخة اذا زینا فارجموهما نکالا من اللہ واللہ عزیز حکیم" شادی شدہ مرد اور شادی شدہ عورت جب زنا کریں تو ان کو سنگسار کرو۔ (نور الانوار بحث اقسام المنسوخ ص ۱۸۸) منسوخ التلاوة باقی الحکم کی ایک اور مثال اس جگہ نور الانوار میں یہ ہے کفارہ یحییٰ کے بارے جو شخص اپنی قسم کا کفارہ ادا کرے تو وہ دس مسکینوں کو کھانا کھلائے یا ان کو کپڑے دے یا غلام آزاد کرے اور اگر ایسا نہیں کر سکتا تو پھر وہ لگاتار تین روزے رکھے اس پر حضرت ابن مسعود کی قرات یوں ہے فمن لم یجد فصيام ثلاثة ايام متتابعات. اس میں لفظ متتابعات کی تلاوت منسوخ جب کہ حکم باقی ہے۔ (نور الانوار ص ۱۸۸)

(۳) صرف حکم منسوخ ہو تلاوت باقی ہو جیسے

لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ (پارہ ۳۰، کتاب ۶) ترجمہ: تمہیں تمہارا دین اور مجھے میرا دین۔ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں ہے: والمنسوخ انواع منها التلاوة والحکم معا وهو منسوخ من القرآن فی حیات الرسول صلی اللہ علیہ وسلم بالانشاء حتی روی ان سورہ الاحزاب کانت تعدل سورۃ البقرہ ومنها الحکم دون التلاوة کقولہ تعالیٰ لکم دینکم ولی دین ومنها التلاوة دون الحکم کایۃ الرجم۔ (مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح ص ۱۸۵)

ترجمہ: یعنی منسوخ کی کئی قسمیں ہیں ایک یہ کہ تلاوت اور حکم دونوں منسوخ ہوں یہ قرآن کا وہ حصہ ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ظاہری میں بھلا کر منسوخ کیا گیا، یہاں تک مروی ہے کہ سورہ احزاب سورہ بقرہ کے برابر تھی ایک یہ کہ حکم منسوخ ہو تلاوت باقی ہو جیسے "لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ" ایک یہ کہ تلاوت منسوخ ہو حکم منسوخ نہ ہو جیسے آیت رجم خیال رہے یہ ساری تفصیل نور الانوار بحث اقسام المنسوخ کے ص ۲۱۱ پر موجود ہے نائب مفتی اعظم ہند شارح بخاری مفتی شریف الحق امجدی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں "ان تینوں قسم کے نسخ سورہ بقرہ کی آیہ کہ "مَنْ تَنَسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنْصِفْ آيَاتٍ بِخَيْرٍ وَنُفِخَ" میں بیان کیا گیا ہے "انساء" "نسخ" "نسخ" ہی کی ایک قسم ہے جیسا کہ تھانوی کا قول اوپر مذکور ہو چکا ہے "سیدی شخ احمد طاجیون علیہ الرحمہ فرماتے ہیں "فیکون المراد من قوله نسخ منسوخ حللها فقط ومن قوله او نسفها منسوخ التلاوة والحکم جميعا وانما اعادها مع دخوله فی المنسوخ اظهار الکماله حیث فی النسخ لا یبقی منه اثره لا فی اللفظ ولا فی المعنی"۔ (حضر امجدی ص ۱۹)

یعنی "نسخ" سے مراد صرف "منسوخ التلاوة" یا صرف "منسوخ الحکم" ہے اور "نسخ" سے "منسوخ الحکم والتلاوة" مراد ہے باوجودیکہ یہ منسوخ میں داخل ہے اس کا اعادہ اس کے کمال نسخ کو ظاہر کرنے کے لیے ہے کہ اس کا کوئی نشان باقی نہیں نہ لفظ میں نہ معنی میں۔

محدث ملا علی قاری علیہ الرحمہ اور شخ طاجیون علیہ الرحمہ دونوں اس پر متفق ہیں کہ منسوخ سے مراد وہ آیات ہیں جن کی تلاوت اور حکم دونوں منسوخ ہیں جیسے "سورہ احزاب" کے

بارے گزر چکا کہ وہ سورہ بقرہ کے برابر تھی۔

و كما روى ان سورة الطلاق كانت تعدل سورة البقرة. (نور الانوار ص ۲۱۱)

وفى التفسيرات الاحمدية سورة الطلاق كانت اطول من سورة البقرة
(تفسيرات الاحمدية حاشية رقم ۲۱۱ از مبداء الحليم لکھنؤ)

یعنی سورہ طلاق کے بارے مروی ہے کہ وہ سورہ بقرہ کے برابر تھی اور تفسیرات احمدیہ میں
ہے کہ وہ سورہ بقرہ سے بھی بڑی تھی۔ (تحقیقات ص ۲۷۵ نمبر ۵۷۲ یک سال لاہور)

تفاسیر اور احادیث سے نسخ کی ایک اور بھی قسم ”منسوخ التلاوة والحکم“ کا یہ پتلہ ہے
چنانچہ تفسیر ابن کثیر میں ہے ”عن قتاده فی قوله ما نسخ من آية او نسخها قال كان
عز وجل ينسى نبيه صلى الله عليه وسلم ما يشاء و ينسخ ما يشاء عن الحسن
انه قال فى قوله او نسخها ان نبيكم صلى الله عليه وسلم قرأنا ثم نسيه عن ابن عباس
انه قال كان ينزل على النبي صلى الله عليه وسلم الوحي بالليل وينسخها بالنهار
فانزل الله ما نسخ من آية او نسخها فات بخير منها او مثلها. (تفسير ابن کثیر ۱/۱۵۰)

یعنی قتادہ سے آیت کریمہ ”ما ننسخ“ کی تفسیر میں مروی ہے اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو جو چاہتا
بھلا دیتا جو چاہتا ہے منسوخ فرمادیتا حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: انہوں نے
کہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ قرآن پڑھا پھر اسے بھول گئے حضرت ابن عباس رضی
اللہ عنہما سے مروی ہے انہوں نے کہا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر رات میں وحی نازل ہوتی
اور دن میں بھول جاتے تو یہ آیت نازل ہوئی۔

تحقیقی شریف میں حضرت ابو امامہ سے مروی ہے کہ ایک انصاری رات کو تہجد کے لیے
اٹھے سورہ فاتحہ کے بعد جو سورہ ہمیشہ تلاوت کرتے تھے اسی کو پڑھنا چاہا لیکن وہ بالکل یاد نہ آئی صحیح
کو دوسرے صحابی سے ذکر کیا انہوں نے بتایا کہ میرا بھی یہی حال ہے دونوں نے حضور نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا: حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: آج شب میں وہ سورہ
اٹھائی گئی اس کا اور تلاوت دونوں منسوخ ہو گئے جن کا غنڈوں پر لکھی تھی ان پر نقش تک باقی نہیں۔
مع هذا بعض حضرات کو بعض ”منسوخ التلاوة والحکم“ آیات مبارکہ کے الفاظ یاد بھی تھے
جیسے ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ یہ آیت مبارکہ تھی ”عشر
رضعات يحرمن“ اس کے حکم اور تلاوت دونوں منسوخ ہے۔

جلالین شریف اسی آیت مبارکہ کے حاشیہ میں ہے عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت كان
مما يتلى فى كتاب الله عشر رضعات يحرمن ثم نسخ بخمس رضعات يحرمن
فهو منسوخ الحكم والتلاوة جميعا (جلالین شریف پادشاہ سورہ البقرہ آیت نمبر ۱۰۶ کے حاشیہ نمبر ۱۱۱)
آپ فرماتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی کتاب میں جو تلاوت کیا جاتا تھا اس میں یہ آیت مبارکہ تھی ”عشر
رضعات يحرمن“ پھر یہ آیت مبارکہ بخمس رضعات يحرمن سے منسوخ ہو گئی تو یہ حکم
اور تلاوت دونوں کا نسخ ہوا۔

اس سے معلوم ہوا کہ ”منسوخ التلاوة والحکم“ کی دو قسمیں ہیں بعض ذہنوں میں محفوظ
رہیں بعض سے بالکل جھوٹ گئیں۔

قرآن پاک کا ایک حصہ اٹھا لیا گیا۔

مذکورہ بالا اثر بحالت سے ثابت ہو گیا کہ ”قرآن منزل من اللہ“ کا ایک حصہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام امت کے ذہنوں سے اس طرح اٹھایا گیا کہ وہ کسی کو بالکل یاد نہ رہا حتیٰ کہ جن کاغذوں پر لکھا تھا ان پر نقش تک باقی نہ رہا ”قرآن مجید کا یہ حصہ موجودہ مصحف میں ”مابین الدفین“ موجود نہیں اس لیے ”انما له لحفظون“ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جتنا قرآن مجید نازل ہوا تھا وہ سب کا سب اس مصحف میں ”مابین الدفین“ محفوظ ہے اور رہے گا اس کا داعی یعنی دعویٰ کرنا خود قرآن کریم اور احادیث کو جھٹلاتا ہے۔“ (تحقیقات ص ۷۶)

قرآن پاک کے محفوظ ہونے کا مطلب:-

إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ۔ (پارہ 14 الحجر 9)

ترجمہ:- بے شک ہم نے اتارا ہے یہ قرآن اور بے شک ہم خود اس کے نگہبان ہیں۔

سے مراد یہ ہے کہ فتح تلاوت اور انشاء کے بعد جو کچھ بچا جس کی تحدید اور ترتیب حسب الارشاد ربانی خود حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی حیات ظاہری میں ہی فرمادی تھی جو مختلف اشیاء پر مکتوب یعنی لکھا ہوا حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام علیہم الرضوان کے سینوں میں محفوظ تھا جسے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حکم سے ایک صحیفہ میں جمع کیا گیا اور جس کی کثیر نقلیں حضرت سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے بلاد اسلامیہ میں بھجوائیں جو عہد صدیق سے لے کر آج تک مصحف میں ”مابین الدفین“ موجود ہے وہ پورا پورا محفوظ ہے اور محفوظ رہے گا اس میں کسی قسم کا تغیر و تبدل و ترمیم و تنسیخ از دیاد و نقص و تاخر راہ نہیں پاسکتا حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ظاہری میں حسب فضاء ربانی بعض آیتوں کے نسیان کو قرآن کے

محفوظ ہونے کے منافی سمجھنا اپنی دیانت اپنے دین سے ہاتھ دھونا ہے۔ (تحقیقات ص ۷۷)

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن کلام الہی نہیں:-

”قاری طیب مہتمم دیوبند نے ملفوظ“ پر تو بڑے شدد سے اعتراض کر دیا مگر انہیں اپنے گھر کی خبر تک نہیں۔ ان کے امام الطائفہ اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوٹ لکھتے ہیں ”اس کے دربار میں ان کا تو یہ حال ہے کہ جب وہ کچھ فرماتا یہ سب رعب میں آکر بے حواس ہو جاتے ہیں اور رعب و وحشت کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے بلکہ ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس کی آپس میں تحقیق کر لیتے ہیں سوائے ”آمننا صدقنا“ کے کچھ نہیں کہہ سکتے۔“ (تقریب الامان ص ۲۳۵ مطبوعہ محمد کتب خانہ دارالمنار کراچی)

قاری طیب! اب بولیں آپ کے امام الطائفہ کا یہ خیال ہے کہ ”انبیاء کرام ارشاد ربانی صادر ہوتے ہی بے حواس ہو جاتے ہیں“ اور سننا حواس ہی کا کام ہے تو اس کا صاف صاف مطلب یہ ہوا کہ ”انبیاء کرام صمد ہست“ نے کچھ سنا ہی نہیں اور جب سنا ہی نہیں تو آپس میں تحقیق سے کیا حاصل؟ اور جو حاصل ہو وہ آپس کی بات چیت کا مجموعہ ہوا کلام ربانی کہاں ہوا؟ قاری طیب مہتمم دیوبند اگر ذرہ برابر بھی شرم کی رت باقی ہے تو بولیں آپ کا اپنے اسماعیل دہلوی قلیل بالا کوٹ کے بارے میں کیا حکم ہے؟

دیوبندیوں کے نزدیک موجودہ قرآن محفوظ نہ رہنا ممکن ہے:-

”الملفوظ“ کی وہ عبارت جو قرآن و احادیث کا مفہوم ہے قاری طیب مہتمم دیوبند نے

آسمان سر پر اٹھالیا اور اپنے امام کو کچھ نہیں کہا جنہوں نے موجودہ قرآن کی بعض آیتوں کا بالکل یہ لسیا منیا ہو جانا ممکن کہہ دیا۔ چنانچہ اسماعیل قتیل بالا کوٹ ”رسالہ یکروزی“ میں لکھتا ہے بعد اخبار ممکن هست کہ ایشان را فراموش گردانندہ شود پس قول بامکان مثل وجود مثل اصلاً منتج بتکذیب نصی از نصوص نگردد و سلب قرآن بوصف انزال ممکن است۔ (یکروزی ص ۱۷)

یعنی ممکن ہے کہ یہ آیت ”ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین“ لوگوں کو بھلا دی جائے تو اب یہ کہنا کہ حضور جیسا دوسرا ممکن ہے کسی نص کو جھوٹا کہنے کا موجب نہ ہوگا اور اتارنے کے وصف کے ساتھ سلب قرآن ممکن ہے۔

توجہ رہے علماء اہلسنت نے فرمایا تھا کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل یعنی تمام صفات کمالہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا شریک و ہمسر ہونا محال ہے کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں لہذا اگر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل ممکن ہو تو لازم آئے گا کہ یہ آیت کریمہ ”ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین“۔ (پارہ 22 اجزاب 40)

ترجمہ: محمد صلی اللہ علیہ وسلم تمہارے مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں ہاں اللہ کے رسول ہیں اور سب نبیوں میں پہلے۔

جھوٹ اور اللہ تعالیٰ جھوٹ ہونے والا عیاذ باللہ

اس کے جواب میں قتیل بالا کوٹ نے مذکورہ بالا عبارت رسالہ یکروزی والی لکھی ہے کہ ”یہ ممکن ہے کہ یہ آیت دلوں سے بھلا دی جائے سلب قرآن ممکن ہے جب آیت کسی کو یاد ہی نہ

رہے گی تو کیسے جھوٹ کہیں گے اور اللہ عزوجل کو جھوٹا کہیں گے نیز یہ بھی لازم ہے کہ مصحف شریف سے اس آیت کے نقش بھی مٹا دیئے جائیں ورنہ لوگ اس میں دیکھ کر یاد کر لیں گے۔
ناظرین! انصاف کریں: یہ آیت کریمہ ”ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین“ مصحف شریف میں ”ما بین الدفتین“ موجود ہے اس کے تمامی امت کے ذہنوں سے فراموش اور مصحف شریف سے مٹانے کو ممکن کہا یہ ضرور قرآن پاک کے محفوظ ہونے کا انکار اور کفر ہے مگر محترم دیوبند اور تمام دیوبندی اسے اپنا دین بنائے ہوئے ہیں۔

احباب اہلسنت! ذرا ان دیوبندیوں کا اللہ عزوجل کے بارے میں ایمان تو ملاحظہ کریں ”ان لوگوں کے نزدیک واقعہ میں اللہ تعالیٰ کا جھوٹ بولنا کوئی عیب نہیں بندوں کے ذمہ سے نہیں بولتا اگر کوئی ترکیب ایسی نکل آئے کہ اسے کوئی جھوٹا کہہ نہ سکے تو کوئی حرج نہیں غرض کہ سارا ڈر بندوں کے جھوٹا کہنے کا ہے بندوں کے ذمہ کی وجہ سے جھوٹ نہیں بولتا بندوں سے ڈرتا ہے دیتا ہے مغلوب ہے بولنے قاری طیب صاحب یہ کون سا دھرم ہے؟

دو مزید الزامات:-

دیوبند کے مہتمم ”قاری طیب“ نے اعلیٰ حضرت امام اہلسنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ پر دو الزامات لگائے ہیں (۱) انبیاء کرام کو مغلوب مانا (۲) قرآن پاک کا انکار کیا ثبوت میں قاری طیب نے لکھا ہے ”اعلیٰ حضرت بریلوی کے ملفوظ حصہ چہارم کو ملاحظہ فرمائیے جس سے اندازہ ہوگا کہ انبیاء کو مغلوب مانا رسولوں کی شہادت کا انکار کیا جس سے قرآن کی کتنی صریح آیتوں کا انکار صریح لازم آیا۔“

اب ناظرین کی تقریب فہم کے لیے ضروری ہے کہ ”المملوٹ“ کی اس موقع کی پوری عبارت نقل کر دی جائے ملاحظہ ہو:

عرض: اللہ تعالیٰ فرماتا ہے كَتَبَ اللّٰهُ لَآ غَلِبُنَا اَنَا وَرُسُلِيْ. (بارہ 28 المجادلہ 21) ترجمہ: اللہ لکھ چکا ہے کہ ضرور میں غالب آؤں گا اور میرے رسول۔

تو بعض انبیاء شہید کیوں ہوئے؟

ارشاد رسولوں میں سے کون شہید کیا گیا؟ انبیاء مالمہ شہید کئے گئے رسول کوئی شہید نہ ہوا یقتلون النبیین فرمایا گیا نہ کہ یقتلون الرسل۔ (ملفوظات اعلیٰ حضرت ص ۳۹۸)

ناظرین! ملفوظات اعلیٰ حضرت کے اس سوال و جواب کو غور سے پڑھیں اور دیوبندی جماعت کے اپنے وقت کے امام کی فہم و فراست پر داد دیں دیکھیں عبارت میں انبیاء کرام علیہم السلام کے خطاب ہونے کا دور دور تک شائبہ بھی نہیں کوئی اشارہ و کنایہ انبیاء کرام علیہم السلام کی مغلوبی کا نہیں۔ مگر قاری طیب نے یہ الزام بھی جڑ دیا اگر اس عبارت سے کسی طرح انبیاء کرام علیہم السلام کی مغلوبی مترشح ہوتی ہے تو اسے ظاہر کرنا ضروری تھا مگر دیوبندی بہتیم قاری طیب کی جہلت ہے کہ الزام لگانے میں شیریں اور نبوت میں۔۔۔۔۔!

ورنہ بالکل صاف بات ہے سائل کا گمان یہ تھا کہ شہادت مغلوب ہونا ہے اور شہادت غلبہ کے منافی ہے اسے اس گمان پر یہ شبہ ہوا کہ انبیاء کرام علیہم السلام کا مغلوب ہونا آئیہ مذکورہ كَتَبَ اللّٰهُ لَآ غَلِبُنَا. (بارہ 28 المجادلہ 21) کے معارض ہے اس لیے اس نے یہ عرض کیا جب اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں اور میرے رسول غالب ہوں گے تو بعض انبیاء کرام کیوں

شہید ہوئے؟ اعلیٰ حضرت امام اہلسنت شاہ امام احمد رضا خان قادری علیہ الرحمہ نے جواب وہ ارشاد فرمایا کہ سرے سے اس آئیہ کریمہ پر شبہ ہی وارد نہ ہو فرمایا: رسولوں میں کون شہید کیا گیا؟ رسول کوئی شہید نہ ہوا۔ (ملفوظات ص ۳۹۸)

اور آیت میں رسول کے غالب آنے کو فرمایا ہے۔ تو اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شہادت مغلوب ہونا اور شہادت غلبہ کے منافی ہے تو بھی کسی شبہ کی گنجائش نہیں اس لیے کہ آیت مبارکہ میں رسولوں کے غلبہ کو فرمایا گیا اور رسول کوئی شہید ہی نہیں ہوا لہذا کوئی معارضہ نہیں۔

شہادت رسل کی بحث:-

دیوبندی بہتیم ”قاری طیب“ دوسرے الزام کی تشریح میں لکھتے ہیں ”حالانکہ قرآن شریف کی متعدد آیتیں ہیں جن میں اللہ تعالیٰ نے رسولوں کی شہادت کا ذکر کیا ہے وہ آیتیں یہ ہیں دیکھو سورہ بقرہ رکوع ۱۱: اَفَكُلَّمَا جَاءَكُمْ رَسُولٌ بِمَا لَا تَهْوَىٰ اَنْفُسُكُمْ اسْتَكْبَرْتُمْ فَفَرِقْنَا كَلِمَتَكُمْ وَفَرِقْنَا قَتْلُوْنَ (بارہ ۱۱ البقرہ 87)

دوسری آیت دیکھو آل عمران رکوع ۱۹: قُلْ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُوْلٌ مِّنْ قِبَلِيْ بِالْبَيِّنَاتِ وَبِالذِّیْ قُلْتُمْ فَلِمَ قَتَلْتُمُوْهُمْ اِنْ كُنْتُمْ صٰدِقِیْنَ۔

تیسری آیت دیکھو سورہ مائدہ رکوع ۱۰

كُلَّمَا جَاءَهُمْ رَسُوْلٌ بِمَا لَا تَهْوٰۤی اَنْفُسُهُمْ فَرِیْقًا كَذِبًا وَّفَرِیْقًا یَّقْتُلُوْنَ۔

احباب متوجہ ہوں! اعلیٰ حضرت امام اہلسنت شاہ احمد رضا خان قادری علیہ الرحمہ کے اس ارشاد ”رسول کوئی شہید نہیں ہو“ (ملفوظات ص ۳۹۸) کے معارض ان آیات کو بتانا عوام کو اعلیٰ حضرت

قدس سرہ العزیز کے خلاف اس کے ایک بہت ہی دقیق چال کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

درس نظامی کا غالب علم بھی جانتا ہے کہ یہاں قاری طیب اور ان کی برادری کیا مخالفت دینا چاہتی ہے۔ اب احباب کا جواب سمجھنے کے لئے چند مقدمات ذہن نشین کر لینا ضروری ہے احباب پوری توجہ سے ملاحظہ کریں۔

مقدمہ اولیٰ:-

۱۔ نبی اور رسول اصطلاح شرع میں دو مختلف معانی کے لئے خاص ہیں۔

نبی:- نبی وہ انسان ہے جس کی جانب وحی کی جائے عام اس سے کہ وہ صاحب شریعت جدیدہ ہو یا نہ ہو۔

رسول:- رسول وہ نبی ہے جو صاحب شریعت جدیدہ ہو۔ اس تعریف کی بنا پر نبی عام ہے اور رسول خاص ہیں ہر رسول نبی ہے مگر ہر نبی کا رسول ہونا ضروری نہیں جیسے حضرت یحیٰ، حضرت زکریا، حضرت یحییٰ علیہم الصلوٰۃ والسلام۔ قاضی بیضاوی آیہ کریمہ ”وما ارسلنا من قبلك من رسول ولا نبی الا اذا تعنی القی الشیطان فی امنیته کے تحت فرماتے ہیں ”الرسول من بعثہ اللہ بشریعة مجددة يدعو الناس اليها والنبی بعثہ ومن بعثہ لتقریر شرع سابق کانہا بنی اسرائیل الذین کانوا بین موسیٰ وعیسیٰ علیہما السلام ولذا لک شبه النبی صلی اللہ علیہ وسلم علماء امتہ بہم النبی اعم من الرسول ویدل علیہ انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام سئل عن الانبیاء فقال مائة واربعة وعشرون الفا قیل فکم الرسل منهم قال

ثلث مائة وثلاثة عشر جما غفیرا“ (تفسیر بیضاوی ۲/۲۷)

یعنی رسول وہ ہے جسے اللہ تعالیٰ نے شریعت جدیدہ کے ساتھ بھیجا ہو کہ لوگوں کو اس کی طرف دعوت دے اور نبی عام ہے اس سے کہ وہ صاحب شریعت جدیدہ ہو یا شریعت سابقہ کی استواری کے لئے بھیجا گیا ہو جیسے وہ انبیاء بنی اسرائیل جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے مابین تشریف لائے اسی لئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کے علماء کرام کو بنو اسرائیل کے انبیاء کرام علیہم التسلیمات والصلوات کے ساتھ تشبیہ دی نبی رسول سے عام ہے اس پر یہ روایت دلالت کرتی ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ انبیاء کرام علیہم التسلیمات کتنے ہیں؟ اس پر فرمایا: ایک لاکھ چوبیس ہزار عرض کیا گیا ان میں رسول کتنے ہیں؟ فرمایا: تین سو تیرہ جم غفیر۔

نبی اور رسول کے مابین یہی فرق اور اور ان کی یہی تعریف تھا نہ یحیون کے دیوبندی حکیم نے بھی کی ہے دیکھئے اختصار شدہ بیان القرآن سورہ مریم زیر آیت کریمہ ”وکان رسولاً نبیاً رسول:- وہ ہے جو ظالمین کو شریعت جدیدہ پہنچائے۔

نبی:- وہ ہے جو صاحب وحی ہو خواہ شریعت جدیدہ کی تبلیغ کرے یا شریعت قدیمہ کی۔

۲۔ مقدمہ ثانیہ:-

نبی اور رسول ان معنوں میں قرآن کریم کی متعدد آیتوں میں وارد ہے (۱) سورہ مریم شریف میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں فرمایا اِنَّہٗ کان مخلصاً وکان رسولاً نبیاً (پارہ 16 مریم 51) ترجمہ:- اور کتاب میں موسیٰ کو یاد کرو بے شک وہ چنا ہوا تھا اور رسول

تھا غیب کی خبریں بتانے والا۔ (۲) اسی سورہ مریم میں حضرت اسماعیل علیہ السلام کے بارے میں ارشاد ہے وَادْكُرْ فِي الْكِتَابِ اِسْمٰعِيْلَ اِنَّهٗ كَانَ صَادِقَ الْوَعْدِ وَكَانَ رَسُوْلًا نَّبِيًّا (بارہ 16 مریم 54) ترجمہ: اور کتاب میں اسماعیل کو یاد کرو بے شک وہ وعدے کا سچا تھا اور رسول تھا غیب کی خبریں بتاتا۔ تفسیر مدارک میں اسی کے تحت ہے الرسول الذی معہ کتاب من الانبیاء والنبی الذی ینبی عن اللہ عزوجل و ان لم یکن معہ کتاب کیو شیعہ (تفسیر مدارک)

رسول وہ نبی ہے جس کے ساتھ کتاب ہو اور نبی وہ ہے جو اللہ عزوجل کے بارے میں خبر دے اگرچاس کے ساتھ کتاب نہ ہو جیسے حضرت یوشع علیہ السلام۔ (۳) سورہ حج کی آیہ مذکورہ وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَّسُوْلٍ وَلَا نَبِیٍّ اِلَّا اِذَا تَمَتَّیْ اَلْقٰی الشَّیْطٰنُ فِیْ اَمْنِیَّتِهٖ فَنَسَخَ اللّٰهُ مَا یُلْقِی الشَّیْطٰنُ ثُمَّ یُحْکِمُ اللّٰهُ اِلَیْهِ وَاللّٰهُ عَلِیْمٌ حَکِیْمٌ (بارہ 17 الحج 52)

ترجمہ: اور ہم نے تم سے پہلے جتنے رسول یا نبی بھیجے سب پر کبھی یہ واقعہ گزرا ہے کہ جب انہوں نے پرہا تو شیطان نے ان کے پڑھنے میں لوگوں پر کچھ اپنی طرف سے ملا دیا تو مٹا دیتا ہے اللہ اس شیطان کے ڈالے ہوئے کو پھر اللہ اپنی آیتیں پکی کر دیتا ہے اور اللہ علم و حکمت والا ہے ان تینوں آیتوں میں رسول اور نبی کے معنی مذکورہ مراد ہیں۔

۳۔ مقدمہ ثالثہ:-

مگر دوسری متعدد آیتوں میں رسول بمعنی نبی وارد ہے مثلاً (۱) کُلَّ اَمْسٍ بِاَلٰتِہٖ وَ مَلٰئِکَہٖ وَ کُتُبِہٖ وَ رُسُلِہٖ لَا تَفْرِقُ بَیْنَ اَحَدٍ مِّنْ رُّسُلِہٖ (بارہ 3 البقرہ 285)

ترجمہ: سب نے مانا اللہ اور اس کے فرشتوں اور اس کی کتابوں اور اس کے رسولوں کو یہ کہتے ہوئے کہ ہم اس کے کسی رسول پر ایمان لانے میں فرق نہیں کرتے۔ (۲) کَوْلَقَدْ اَرْسَلْنَا رُسُلًا مِنْ قَبْلِكَ مِنْهُمْ مَنْ قَصَصْنَا عَلَیْکَ (بارہ 24 صافات 78) ترجمہ: اور بے شک ہم نے تم سے پہلے کتنے رسول بھیجے کہ جن میں کسی کا احوال تم سے بیان فرمایا اور کسی کا احوال نہ بیان فرمایا۔

ان کے تحت تفسیر صاوی میں جملہ المراد بہم ما یشمل الاتیسلہ (تفسیر صاوی ۱۱۷/۵) یعنی یہاں ”رسلا“ کا وہ معنی مراد ہے جو انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والتسلیم کو بھی شامل ہے ان دونوں آیتوں میں ”رسل“ سے مراد انبیاء ہیں خواہ صاحب شریعت جدیدہ ہوں خواہ نہ ہوں ان کے علاوہ اور کثیر آیتوں میں ”رسول“ سے ”نبی“ ہی مراد ہیں۔

۴۔ مقدمہ رابعہ:-

حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مابین کوئی نبی صاحب شریعت جدیدہ مبعوث نہیں ہوا اور اس درمیان جتنے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والتسلیم تشریف لائے سب کے سب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت کے پابند تھے آخر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام شریعت جدیدہ لے کر تشریف لائے اور شریعت موسویہ کو منسوخ فرمایا ابھی تفسیر بیضاوی کی عبارت گزری ”کانبیاء بنی اسرائیل اللہین کانوا بین موسیٰ و عیسیٰ علیہما

السلام“ (تفسیر بیضاوی)

یہی وہ انبیاء کرام بنی اسرائیل جو حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مابین تھے“ (ان میں کوئی صاحب شریعت جدید نہ تھا)

تفسیر کبیر میں ہے ”روی ان بعد موسیٰ علیہ السلام الی ایام عیسیٰ کانت الرسل تتواتر و ینظر بعضهم فی اثر بعض والشریعة واحدة الی ایام عیسیٰ علیہ السلام صلوات اللہ علیہ جاء بشریعة مجددة واستدلوا علی صحة ذلك بقوله تعالیٰ وقینا من بعده بالرسل فانه یقتضی انهم علی حدو واحد فی الشریعة یتبع بعضهم بعضنا فیها۔ (تفسیر کبیر ۱/۵۹۵ پارہ ۱ البقرہ ۸۷)

روایت ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام تک پیغمبر متواتر آئے ایک کے بعد ایک آتا اور شریعت ایک تھی پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام جدید شریعت لائے اس کی صحت پر اللہ عزوجل کے اس ارشاد سے استدلال کیا گیا کہ فرمایا ہم نے ان کے بعد پے درپے پیغمبر بھیجے یہ ارشاد چاہتا ہے کہ وہ شریعت میں ایک ہی طریقہ پر تھے بعض بعض کے قبیح تھے۔

تفسیر صاوی میں ان مراد التبع فی العمل بالتوراة فکل انبیاء الذین بین موسیٰ و عیسیٰ یعملون بالتوراة بوحی من اللہ لا تقلید الموسیٰ۔ (تفسیر صاوی ج ۱/۸۹۱ پارہ ۱ البقرہ ۸۷) اللہ کے فرمان ”تھینا“ سے مراد تورات شریف پر عمل میں تابع ہونا حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مابین تمام انبیاء کرام علیہم السلام والتسلیمات توراة پر عمل کرتے تھے من جانب اللہ وحی کی وجہ سے نہ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تقلید میں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز تفسیر عزیزی سورہ بقرہ میں فرماتے ہیں ”وہمہ ایشاں پر شریعت حضرت موسیٰ گزشتہ و مقصود از فرستادن ایشاں جاری کردن احکام آن شریعت بود کہ بسب تکامل و تہاون بنی اسرائیل مندرس می شد و بسب تحریفات علماء سوء ایشاں متغیر و متبدل میگشت پس این رسولان در بنی اسرائیل مانند علماء ربانین و مجددان دین ابن امت اند چنانچہ در حدیث شریف و ادر شد کہ ”ان اللہ یبعث لہذا الامۃ علی رأس کل مائة من یجدلہا دینہا“ (تفسیر عزیزی سورہ بقرہ)

یعنی تمام حضرات حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت پر تھے ان کے پیچھے سے مقصود اس شریعت کے احکام کا جاری کرنا تھا جو بنی اسرائیل کی سستی اور ڈھیلے پن کی وجہ سے مٹ جاتے اور ان علماء سوء کی تحریفات سے بدل جاتے پس یہ پیغمبر بنی اسرائیل میں اس امت کے علماء ربانین اور دین کے مجددین کے مانند ہیں جیسا کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ اللہ عزوجل اس امت کے لیے ہر صدی کے سرے پر اسے بھیجے گا جو ان کے لیے ان کے دین کی تجدید کرے گا۔ (مشکوٰۃ ۱/۶۷ کتاب العلم الفصل الثانی رقم: ۲۳۷)

۵۔ مقدمہ خامسہ :-

ان تینوں آیتوں میں جن انبیاء کرام علیہم الصلوٰات والتسلیمات کی شہادت کا تذکرہ ہے یہ وہی ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مابین مبعوث ہوئے اس لیے سورہ بقرہ اور سورہ آل عمران کی آیتوں میں مخاطب اور سورہ مائدہ کی آیت میں ضمیر غائب

کے مرجع یہود ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ ”ان آیتوں میں جنہیں انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات کے شہید کرنے کا مجرم گردانا گیا ہے وہ یہودی ہی ہیں اور اس میں کسی کا ذرہ برابر اختلاف نہیں کہ یہود کا زمانہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے شروع ہوتا ہے اس لیے ان آیات کی روشنی میں یہ طے ہے کہ وہی حضرات انبیاء کرام شہید ہوئے جو حضرت موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ روح اللہ صلی علیہ السلام کے مابین تشریف لائے۔ (تحقیقات ص ۹۱)

یہاں ایک ایک بات جملہ معترف کے طور پر لکھ دوں کہ آج وہابی اور دیوبندی جس طرح انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات اور اولیاء عظام علیہم الرضوان کی توہین اور گستاخیاں کر کے خوش ہوتے ہیں یہ ان لوگوں نے یہودیوں سے سیکھا ہے چنانچہ تفسیر صاوی میں ہے کہ یہودیوں نے ایک ہی دن میں ستر انبیاء کرام کو شہید کر ڈالا معاذ اللہ پھر اس کے باوجود اپنے بازاروں کو گرم رکھا ملاحظہ ہو تفسیر صاوی ”وَرَدَ انْهُمْ قَتَلُوا سَبْعِينَ لَبِیْاً فِیْ یَوْمٍ وَاحِدٍ وَاَقَامُوا سَوْقَهُمْ۔“ (تفسیر صاوی ۸۹/۱ پارہ ۱ البقرہ ۸۸)

۶۔ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خان قادری علیہ الرحمہ کے اس ارشاد میں ”رسول کوئی شہید نہ ہوا“۔ (ملفوظات اعلیٰ حضرت ص ۳۹۸ حصہ چہارم)

انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات البتہ شہید کئے گئے۔ (ملفوظات ص ۳۹۸ حصہ چہارم)

نبی اور رسول کے اصطلاحی معنی مراد ہیں جس پر ”رسول“ اور ”نبی“ کا تقابل قرینہ واضح ہے یعنی ”رسول“ بمعنی صاحب شریعت جدیدہ اور ”نبی“ بمعنی وہ انسان جس کی طرف وحی کی گئی ہو خواہ صاحب شریعت جدیدہ ہو خواہ صاحب شریعت جدیدہ نہ ہو۔ (تحقیقات ص ۹۱)

رسول بمعنی صاحب شریعت جدیدہ کوئی شہید نہ ہوا۔

نائب مفتی اعظم ہند شارح بخاری مفتی شریف الحق امجدی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں مقدمہ رابعہ سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے مابین کوئی رسول بمعنی صاحب شریعت جدیدہ مبعوث نہیں ہوا بلکہ جتنے حضرات مبعوث ہوئے وہ شریعت موسویہ کے قیام تھے اور حسب تصریح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اس امت کے مجددین کے مثل تھے جس سے ظاہر ہو گیا کہ وہ اصطلاحی معنی کے اعتبار سے رسول نہیں تھے نبی تھے۔

مقدمہ خاصہ سے ثابت ہوا کہ جو انبیاء کرام شہید کئے گئے وہ انہیں میں سے ہیں جو حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مابین مبعوث ہوئے تھے ان دونوں کو ملانے سے آفتاب نمرود کی طرح روشن ہو گیا کہ کوئی ”رسول“ بمعنی صاحب شریعت جدیدہ شہید نہیں ہوا جتنے حضرات شہید ہوئے وہ سبھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت کے پابند تھے اور حسب اصطلاح نبی تھے اور ”جب رسول“ کے معنی صاحب شریعت جدیدہ کے اصطلاح شرع میں ہے جیسا کہ مقدمہ اولیٰ میں تفسیر بیضاوی اور خود تھانہ بیہون والے دیوبندی حکیم کی تصریح گزر چکی ہے تو ”رسول“ کے یہ معنی مصطلح مراد لے کر یہ کہنا بالکل درست ہے کہ کوئی ”رسول“ شہید نہیں ہوا اور یہی اعلیٰ حضرت امام اہلسنت شاہ امام احمد رضا خان قادری علیہ الرحمہ نے فرمایا ہے اس لیے اعلیٰ حضرت کے کلام میں یہاں ”رسول“ کے اصطلاحی معنی یعنی صاحب شریعت جدیدہ مراد ہونا متعین ہے جیسا کہ مقدمہ سادہ میں بتایا جا چکا ہے۔

اب واضح ہو گیا کہ یہ کہنا کہ ”کوئی رسول شہید نہیں ہوا“ ہر قسم کے اعتراض سے پاک ہے یہ

دوسری بات ہے کہ دیوبندی مہتمم قادری طیب اور ان کی برادری اپنی بے علمی میں یا جوش انتقام میں ناجائز یا ناواقف عوام میں شورش آفرینی کے شوق میں کچھ نہ سمجھیں یا سمجھ بوجھ کر نا سمجھ بنے رہیں۔ آیت کریمہ کی توجیہ:-

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مجددین و ملت شاہ امام احمد رضا خان قادری برکاتی علیہ الرحمہ کے اس ارشاد کے معارضہ میں ”قادری طیب“ نے جو تین آیتیں پیش کی ہیں وہ بھی درحقیقت معانی قرآن سے ناواقف اور تفاسیر سے بے بہرہ ہونے کی دلیل ہے ورنہ علم تفسیر سے ادنیٰ سی مہارت رکھنے والے پر روشن ہے کہ یہ آیتیں اس ارشاد کے معارضہ نہیں ہیں اس لیے کہ مقدمہ ثالث میں ہم بتا آئے ہیں کہ ”رسول“ اور ”نبی“ میں باعتبار اصطلاح کے فرق ہوتے ہوئے بھی قرآن کریم ہی کی متعدد آیات میں ”رسول“ بمعنی ”نبی“ مراد ہے۔ وہ تینوں آیتیں جو قادری طیب مہتمم دیوبندی نے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا خان قادری علیہ الرحمہ کے ارشادات کے معارضہ میں پیش کی ہیں ان میں بھی ”رسل“ بمعنی انبیاء ہے چنانچہ سورہ بقرہ کی آیت کریمہ ”وقفینا من بعدہ بالرسل“ کی تفسیر میں ابن جریر لکھتے ہیں ”یعنی بالرسل الانبیاء“ یعنی رسول سے مراد انبیاء ہیں۔ تفسیر صادی میں ہے ”قوله بالرسل مرادہ ما يشمل الانبياء“ رسل کا وہ معنی مراد ہے جو انبیاء کو شامل ہے ”وعدة الانبياء والرسل اللہین بین موسیٰ و عیسیٰ سبعون الفا و قبل اربعة الاف“ (تفسیر صادی/ ۸۹/ ۱ بارہ البقرہ) یعنی رسل کا وہ معنی مراد ہے جو انبیاء کو شامل ہے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے درمیان انبیاء اور رسولوں کی تعداد ستر ہزار ہے اور کہا گیا ہے کہ چار ہزار

ہے۔ (خیال رہے یہ رسول بمعنی صاحب شریعت جدیدہ مبعوث نہیں تھے بلکہ شریعت موسویہ کے جمع تھے جیسا کہ پیچھے گزر چکا اور شاہ عبدالعزیز صاحب کے نزدیک تو یہ حضرات امت محمدیہ کے مجددین کی مثل ہیں) اس کا ما حاصل بھی یہی نکلا کہ ”رسل“ سے ”انبیاء“ مراد ہیں اس لیے کہ ”رسل“ کا وہ معنی جو ”انبیاء“ کو بھی شامل ہے یہی ہے کہ وہ انسان جس کی جانب وحی کی گئی ہو خواہ وہ صاحب شریعت جدیدہ ہو خواہ نہ ہو۔ تفسیر خازن میں ”سورہ آل عمران“ کی آیت مبارکہ کے تحت ہے ”یعنی فلم قتلتم الانبياء الذين اتوا بما طلبتم منهم مثل ذكروا و يحيى وسانر من قتلتم من الانبياء“ (تفسیر خازن)

یعنی پھر تم نے ان انبیاء کرام کو کیوں شہید کیا جو وہ لائے جسے تم نے طلب کیا جیسے حضرت زکریا علیہ السلام اور حضرت یحییٰ علیہ السلام اور تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام جن کو تم نے شہید کیا۔ آیت کریمہ ”میں رسل“ کا لفظ تھا صاحب خازن نے اس کی تفسیر ”انبیاء“ سے کی یہ دلیل ہے کہ یہاں ”رسل“ سے مراد ”انبیاء“ ہیں عامہ تفاسیر حتیٰ کہ جلالین تک میں ان تینوں آیتوں کے تحت تمثیل میں ہے ”مثل ذکروا و یحیی“

اور یہ متفق علیہ امر ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام اور حضرت یحییٰ علیہ السلام صاحب شریعت جدیدہ نبی نہیں اس لیے تمثیل کی صحت برقرار رکھنے کے لیے ضروری ہے کہ ان تینوں آیتوں میں ”رسل“ بمعنی ”انبیاء“ ہو ”رسل“ بمعنی اصحاب شرائع جدیدہ نہ ہو اب جب کہ ثابت ہو گیا کہ ان تینوں آیتوں میں ”رسل“ بمعنی ”انبیاء“ ہے تو ان آیات کے معنی یہ ہوئے۔ یہود نے انبیاء کرام کے ایک گروہ کو جھٹلایا اور انبیاء کرام کے ایک گروہ کو شہید کیا یہی

بتانے کے لیے کہ ان آیات میں ”زل“ بمعنی ”نبی“ ہے اعلیٰ حضرت شاہ احمد رضا خان قادری برکاتی علیہ الرحمہ نے آیت کریمہ افکلمنا جاءکم رسول بما لا تهوی انفسکم (پارہ ۱) کے ترجمہ میں بین القوسین ”انبیاء“ کا اضافہ فرمایا ہے کنز الایمان تفسیر کلاں مطبوعہ مراد آباد میں ۱۵ پر ہے ”ان انبیاء“ کے ایک گروہ کو جھلاتے ہو اور ایک گروہ کو شہید کرتے ہو“ اب ناظرین پر کائنات والاس واضح ہو گیا کہ ان تینوں آیتوں سے بھی صرف ”انبیاء“ کی شہادت ثابت ہے ”رسولوں“ کا شہید ہونا ثابت نہیں۔ اس لیے ان آیات کو ”رسول“ بمعنی صاحب شریعت جدیدہ کی شہادت پر دلیل لانا اور ”المفلووظ“ کی عبارت مذکورہ کو ان آیات کا انکار کرنا اہل دیوبند کی معانی قرآن مصطلحات شرعیہ سے نا بلند اور کورے ہونے کی دلیل ہے۔

تحریف قرآن کے الزام کا جواب:-

نائب مفتی اعظم ہند شارح بخاری مفتی شریف الحق امجدی علیہ الرحمہ اس الزام کا جواب دیتے ہیں کہ ”سائل نے اپنی عرض میں جو آیت تلاوت کی ہے وہ ”المفلووظ“ میں غلط چھپی ہے ”کتاب اللہ“ کی جگہ ”ختم اللہ“ چھپا ہے اس پر قاری طیب اس نمبر میں تو صرف یہی کہہ کر گزر گئے ”اعلیٰ حضرت بریلوی نے غلط آیت کو صحیح کیے بغیر جواب دیا ”چند سطر بعد ہے“ اعلیٰ حضرت کے جواب سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ الفاظ سے بھی ناواقف اور معنی سے بھی جاہل تھے کہ آیت کو صحیح کیے بغیر جواب عنایت فرمایا ”مگر اس کے بعد والے نمبر میں اسے تحریف لفظی کہا ہے۔ برادری کے دوسرے افراد خصوصاً ان کے مخصوص نوکر مولوی ارشاد جوہر حقیقت ”از صداداً لمن حارب اللہ ورسولہ“ کے مصداق ہیں بار بار یہ کہہ چکے ہیں کہ یہاں اعلیٰ حضرت قدس سرہ

العرین نے قرآن مجید کی تحریف کی ہے۔ ”معاذ اللہ“

اس لیے ضروری ہوا کہ اس الزام کے بارے میں چند مفید باتیں بذریعہ ناظرین کر دوں۔
۱۔ یہاں قابل لحاظ یہ امر ضروری ہے کہ ”کتاب“ کے بجائے ”ختم“ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خان علیہ الرحمہ نے نہیں پڑھا ہے بلکہ سائل نے ”تحریف قرآن کا الزام اگر عائد ہو سکتا ہے تو سائل پر نہ کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر (اور یہاں سائل پر بھی یہ الزام عائد ہرگز نہ ہوگا جیسا کہ ابھی واضح ہو جائے گا)

۲۔ بلا قصد غلط قرآن پڑھنے پر کسی کو تحریف قرآن ٹھہرانا دین و دیانت سے ہاتھ دھونا ہے ایسا بہت ہوتا ہے کہ بھول چوک کر بلا قصد و اختیار قاری سے غلطی ہو جاتی ہے سامع اگرچہ حافظ ہوتا ہے مگر اس غلطی پر بعض اوقات وہ بھی متوجہ نہیں ہوتا نماز، جنگ نہ تراویح میں ایسا بہت ہوتا ہے کہ امام کو تشابہ لگ جاتا ہے مقتدیوں میں حافظ بھی ہوتے ہیں مگر انہیں اس غلطی کا پتہ نہیں چلتا محض اس بنا پر کہ امام کو صحو ہوا تشابہ لگا دینا کا کوئی خدا ترس مفتی اسے ”تحریف قرآن“ ٹھہرا کر امام یا مقتدی کو نہ کہ فریبتا ہے نہ فاسق“ اس لیے کہ حدیث میں فرمایا گیا ہے ”رفع عن امتی الخطاء والنسیان“ میری امت سے بھول چوک معاف ہے۔

توجہ رہے فقہاء کرام ان الفاظ کے ساتھ حدیث ذکر کرتے ہیں مگر کتب حدیث میں یہ الفاظ ہیں ”ان اللہ وضع عن امتی الخطاء والنسیان وما استکرہو علیہ“ اس کو ابن ماجہ اور ابن حبان نے روایت فرمایا اور امام حاکم نے روایت فرمایا اور فرمایا صحیح علی شرط الشیخین ولم یخرجاہ“ یہ حدیث صحیح ہے امام بخاری اور امام مسلم کی شرط پر پیادہ

اس کو امام بخاری اور امام مسلم نے تخریج نہیں فرمایا اور اس حدیث کو ابن عدی نے ”کامل“ میں ابو بکرہ کی حدیث سے روایت فرمایا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں کہ ”قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دفع اللہ عن هذه الامة الخطاء والنسيان والامر بکرمون علیہ“ (ج ۱ ص ۲۰۵) پھر سائل نے اگر سہواً بلا قصد ”کتب“ کے بجائے ”ختم“ پڑھا اور اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا خان قادری علیہ الرحمہ یا حضرت جامع قدس سرہ العزیز کا ذہن اس طرف نہ گیا تو اسے تحریف قرآن قرار دے کر اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا خان قادری برکاتی علیہ الرحمہ کو نشانہ طعن و لعن بنانا عداوت و بغض کا شمار نہیں تو اور کیا ہے؟ اگر سہواً قرآن مجید میں غلطی کرنے والے کو محرف قرآن ٹھہرایا جائے تو پھر دنیا میں کوئی مسلمان مشکل سے ملے گا جو ”مخرف قرآن“ نہ ہو

سوچئے ”قرآن مجید“ کی تلاوت میں کس سے غلطی نہیں ہوتی کون اس سے برابر ہے؟ پھر ساری دنیا چھوڑ کر صرف اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا خان قادری برکاتی علیہ الرحمہ کو وہ بھی صرف اس وجہ سے کہ غلط تلاوت کرنے والے پر بوجہ عدم التفات تہجیح نہ کرنے پر ”مخرف قرآن“ کہنا حد و حریٰ بحث باطلی نہیں تو اور کیا ہے؟

۳۔ پھر یہ کہ محض اس بنا پر کہ سائل نے ”کتب“ کی جگہ ”ختم“ پڑھا اور اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا خان قادری برکاتی علیہ الرحمہ اور حضرت جامع قدس سرہ العزیز نے سن کر اس کی تہجیح نہ کی تو یہ دونوں حضرات محرف قرآن ہو گئے اگر تمہارے نزدیک یہ ”تحریف قرآن“ ہے تو بتاؤ! دیوبندی مولویوں نے ”المسلو ظ“ کو برہنہ بار بار پڑھا، غلطی نکالنے کی

نیت سے پڑھا ان کے بڑے بڑے مایہ ناز مناظرین نے پڑھا، خصوصاً ان کی ناک کے بال مولوی منظور سنبھلی نے بھی پڑھا، اپنی جہالت اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا خان قادری برکاتی علیہ الرحمہ کی عداوت کی وجہ سے اس پر اول قول لغو اعتراضات کرتے رہے، اسے اپنی ماہواری تحریروں میں چھاپتے رہے دیوبندی مناظرین و قصاص مناظروں اور تقریروں میں بیان کرتے رہے مگر اب سے چند برس پہلے کسی کو نہیں سوچا کہ یہاں غلطی ہے ”کتب“ کی جگہ ”ختم“ ہے اگر انہیں پہلے سوچا ہوتا تو آج کل کی طرح پہلے ہی سے چلاتے پھرتے اب دیوبندی مفتی صاحبان شکوے دیں کہ تمہارے جن جن افراد خصوصاً مولویوں نے ”المسلو ظ“ کا یہ حصہ پڑھا اور انہیں پتہ نہیں چلا کہ ”کتب“ کی جگہ ”ختم“ ہو گیا ہے وہ سب تمہاری اس منطق کی بناء پر ”مخرف قرآن“ ہو کر کافر مرتد ہوئے کہ نہیں؟ اگر واقعی حق پرست ہو اصول کے پابند ہو تو ان سب کے بارے میں بھی وہی شکوے لگاؤ جو محرف قرآن پر ہے تو پتہ چل جائے کہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا خان قادری برکاتی علیہ الرحمہ پر یہ اعتراض دیانت ہے یا خباثت؟

۴۔ یہ کلام اس تقریر پر تھا کہ سائل نے ”ختم“ پڑھا، حضرت جامع شہزادہ اعلیٰ حضرت نے ”ختم“ ہی قلم بند کیا، ایک احتمال قوی یہاں یہ بھی ہے کہ سائل نے کتب ہی پڑھا تھا، حضرت شہزادہ اعلیٰ حضرت نے کتب ہی سننا اور تحریر فرمایا مگر کاتب نے غفلت یا شرارت کی وجہ سے اسے ”ختم“ لکھ دیا اور یہ غلطی بعد کی مطبوعات میں بھی نقل در نقل ہوتی چلی آئی، کاتبوں سے اس قسم کی غلطیاں ہمیشہ ہوتی چلی آئی ہیں اور آج تو بہت عام ہیں جو مطالعہ کتب کرنے والوں سے پوشیدہ نہیں خود دیوبندی مہاجن آج کل کتابوں کا کاروبار کر رہے ہیں ان کو دیکھئے

انہوں نے تو غلطیوں کا ریکارڈ مات کر دیا ہے خود ان کے قطب الاقطاب گنگوہی جی کا تبوں کی غلطیوں کا رونا رو چکے ہیں بہت پرانی بات ہے ایک دیوبندی مفتی نے محفل میلاد کے عدم جواز کے فتویٰ پر ان الفاظ میں تصدیق کی تھی حذا مسئلہ جواب صحیح اس پر مولانا عبدالمسیح صاحب رامپوری علیہ الرحمہ نے ”انوار سلطنت“ میں لکری گرفت کی تو گنگوہی جی تلمذاً کر لکھتے ہیں ”اور جس حسن علی کے دستخط ہوں خواہ خواہ اس پر مطابعت لفظی کرنی بھی دور از دیانت ہے کیونکہ مطبع کی غلطی کا احتمال قوی ہے چنانچہ اس فتویٰ میں بہت الفاظ غلط موجود ہیں سو حسن ظن کرنا اور کاتب اور صاحب مطبع کی غلطی پر حمل کرنا مناسب تھا مگر یہ تو جب کہ مولف کو حسن ظن پر عمل کرنا مد نظر اور اندیشہ آخرت ہوتا اور چونکہ تخطیہ معنوی کا تو مولف کو سلیقہ و ملکہ نہیں تخطیہ لفظی سے تسلی کرتا ہے خیر یہ تو سہل ہے لیکن مشکوٰۃ اور قرآن شریف دہلی کے مطبع کے مشا مولف دیکھ کر جو اس میں غلطی کا تب ملاحظہ کرے گا تو مبادا حق تعالیٰ اور جناب فخر عالم پر موصوفہ نہ کرنے لگے کیونکہ مولف کی عادت تو یہی بھری کہ اصل مولف کو الزام لگاتا ہے کاتب کی خطا پر تو حمل کرتا ہی نہیں۔“ (ابو ہریرہ رحمہ اللہ ص ۳۱)

دیوبندیوں کے یہ قبلہ اب موجود تو نہیں کب کے مر کے مٹی میں مل گئے وہ ان کی غیر مادی اولاد کے یہ کروت لکھ کر ان سے ضرور پوچھتا کہ ان کے بارے میں کیا ارشاد ہے؟ غالباً موجودہ دیوبندیوں نے اپنے قبلہ کا یہ مضمون نہیں پڑھا ورنہ اس اطلاع پر معاذ اللہ عزوجل کو محرف قرآن کہنے لگیں گے۔

۵۔ قاری طیب کو ”المسفوظ“ میں ”کتاب“ کے بجائے ”ختم“ نظر آ گیا اور اپنے اشتہار میں ”فقرہا“ کی جگہ ”فقرہا“ نظر نہ آیا کہ ”فا“ قاف“ سے بدل گیا ہے دیوبندی مفتی بولیں

یہ تحریف قرآن ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟ اور جب یہ تحریف قرآن نہیں تو ”کتاب“ کی جگہ ”ختم“ تحریف قرآن کیوں ہے؟ وجہ فرق بتاؤ؟

۶۔ اس الزام کے سب سے بڑے پریگنڈس قاری طیب کے نفس ناطقہ مبلغ دیوبند ارشاد دیوبندی ناگپور میں اسی عبارت پر اعتراض کی تحریر لکھ آئے ہیں جس میں ”لاغلین انا و رسلی“ کو لاغلین علی رسلی“ لکھا ہے۔

دیوبندی مفتی بولیں! یہ تحریف قرآن ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو فوراً قاری طیب کے نفس ناطقہ سے تو بتجید ایمان و تجدید نکاح کرائیں اور توبہ کا اعلان کرائیں اور اگر جواب نہیں میں ہے تو کیوں؟ اور جب یہ تحریف قرآن نہیں تو پھر ”کتاب“ کی جگہ ختم ”المسفوظ“ میں کیوں تحریف قرآن ہے؟ فہما جو ابکم فہو جوابنا۔ قاری طیب اور ان کی پوری برادری! یہ ہے اللہ عزوجل کے ایک برگزیدہ بندے پر کچھ اچھالنے کی سزا جو اللہ کے کسی برگزیدہ بندے پر اعتراض کرنے اٹھتا ہے اس سے سنگین تر الزام میں پکڑا جاتا ہے اب حدیث قدسی ملاحظہ کریں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ان اللہ تعالیٰ قال من عادى لی ولیاً فقد اذنتہ بالحرب (مشکوٰۃ ۳۲۳/۱ کتاب الدعوات باب ذکر اللہ عزوجل و اقرب الیہ اتصال الاول رقم ۱۲۱۶)

محمود الحسن دیوبندی کی تحریف قرآن:-
۷۔ دیوبندیو! ”المسفوظ“ کی اس عبارت پر اتنی اچھل کود کر رہے ہو مگر اپنی پوری برادری کے شیخ الہند علی الاطلاق مولوی محمود الحسن قاری طیب کے استاذ اور پیر کی ”ایضاح الادلہ“ میں

اس جرات پر سوئٹھ کی تاس کیوں لے رکھی ہے کہ انہوں نے آیت کریمہ میں اپنی طرف سے ایک لفظ بڑھا دیا ایسا غلط جس پر ”تخویر“ پڑھنے والا بھی نف کی بغیر نہیں رہے گا دیکھو وہ لکھتے ہیں ”یہی وجہ ہے کہ ارشاد ہوا“ ف سار عظم فی شیء فردوہ الی اللہ والرسول والہی“ اولو الامر منکم“ اور ظاہر ہے کہ اولو الامر سے مراد اس آیت میں سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی ہے۔ (ایضاح الادب ص ۹۳ مطبوعہ مدنیہ دیوبند)

احباب اہل سنت متوجہ ہوں! قرآن کریم کے تیسوں پارے دیکھ لیجئے آپ کو یہ آیت ضرور ملے گی فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ۔ (بارہ 5 النساء 59) ترجمہ۔ پھر اگر تم میں کسی بات کا جھگڑا اٹھے تو اسے اللہ اور رسول کے حضور رجوع کرو اگر اللہ اور قیامت پر ایمان رکھتے ہو۔

مگر دیوبندیوں کے شیخ الہند کی مفروضہ آیت فردوہ الی اللہ والرسول والہی اولو الامر منکم کہیں نہیں ملے گی لفظ الہی اولو الامر منکم یہاں شیخ صاحب کا اضافہ ہے وہ بھی اتنی قابلیت سے کہ ”الی“ کے مدخول اولو کو ”واو“ کے ساتھ تف ہے دیوبندیوں! تم پر کہ ایسے جاہل ذلیل کو اپنا شیخ بنا رکھا ہے جسے یہ بھی معلوم نہیں کہ ”اولو“ کا اعراب کیا ہے۔ خیر یہ تو کاتب کے سر جائے گا مگر اب آنجنابی شیخ صاحب کے جتنے این جہانی اذتاب و اجتہاد ہیں سب یا تو قرآن میں یہ آیت دکھائیں یا وہی سب و شتم جو اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا خان قادری برکاتی علیہ الرحمہ پر شہر شہر مکر مکر ڈگر ڈگر کرتے پھرتے ہو اپنے متبوع مذنوب شیخ جی پر کرو تو جائیں کہ بڑے قرآن کے محافظ اور ٹھیکدار ہو یہاں ایسا بھی نہیں کہ کسی

سائل نے ”شیخ الہند“ کی خدمت میں عرض کیا ہو اور عدم توجہ کی بناء پر ذہن اس طرف نہ گیا ہو ایسا بھی نہیں کہ دیوبندیوں کے شیخ نے کسی سوال کے جواب میں زبانی ارشاد فرمایا ہو اور ناقل نے جو ساوہ یا اونچا سننے کی بناء پر غلط لکھ لیا ایسا بھی نہیں کہ کاتب کی غفلت یا شرارت کا نتیجہ کیا جا سکے یہاں متعین ہے کہ دیوبندیوں کے شیخ نے بالقصد والا ارادہ پہ نفس نفیس اپنے قلم فیض رقم سے اسے مستزاد کیا ہے اس لیے کہ یہی مستزاد مدار الاستدلال ہے اور اگر یہ مستزاد نہ ہو تو دیوبندی شیخ کی ساری تحقیق ملیامیت ہو جائے اب آں جہانی شیخ صاحب کے این جہانی اجتہاد و اذتاب بولیں ”آپ لوگوں کے شیخ جی نے جو بالقصد والا ارادہ قرآن کریم میں اضافہ کیا ہے یعنی ”والہی اولو الامر منکم“ کا یہ تحریف قرآن ہے کہ نہیں؟ نہیں تو کیوں؟ ہے تو آپ لوگوں کے یہ شیخ دیوبند تحریف قرآن کر کے کافر مرتد ہوئے کہ نہیں؟ آنجنابی شیخ صاحب کی اس تحریف قرآن پر برسمابری غیر مقلدین نے متنبہ کیا اور دیوبند کے ماہنامہ رسالہ ”جلی“ نے بڑے شد و مد کے ساتھ اس پر دیمارک لکھا، مگر اب تک ایضاح الادب میں تصحیح نہ ہو سکی وہی ”تحریف آیت“ اب بھی چھپ رہی ہے۔

بولو! اس تحریف پر مطلع ہونے کے بعد دیوبندیوں نے نہ تصحیح کی اور نہ اشاعت بند کی ایضاح الادب کے یہ ناشرین طابعین تحریف قرآن پر راضی ہو کر بلکہ اس کی اشاعت میں مدد و معاون ہو کر کافر مرتد ہوئے کہ نہیں؟ (تحقیقات ص ۱۰۲)

قول فیصل:-

نائب مفتی اعظم ہند شارح بخاری مفتی شریف الحق امجدی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں

”قرآن کریم کی قرأت یا کتابت میں بلا قصد و ارادہ لغزش یا غلط قرأت یا تلاوت کی عدم توجہ کی بناء پر صحیح نہ کرنی“ تحریف قرآن“ تو کیا معمولی گناہ بھی نہیں جس پر تمام امت کا اتفاق ہے اور اس قسم کی لغزش بہت سے اکابر کی کتابوں میں آج تک موجود ہے۔

۱۔ علامہ سعد الدین قناتزانی علیہ الرحمۃ کے تحریر طبعی سے کون انکار کر سکتا ہے مگر ان کی مشہور معروف کتاب ”مختصر المعانی“ نیز ”مطلول“ میں آیت کریمہ ”ورفع بعضهم درجات“ یوں تحریر ہے ”ورفع بعضهم فوق بعض درجات“ ملاحظہ ہو۔ (مختصر المعانی ص ۸۷، پہلی ۸۲)

اور حد یہ ہے کہ مختصر مطول کے تمام محققین حتیٰ کہ سوتی تک خاموش کیا کسی میں یہ جرات ہے کہ وہ کہہ دے کہ ”علامہ سعد الدین قناتزانی علیہ الرحمۃ اور مختصر المعانی و مطول کے محققین نے تحریف قرآن کی ہے“ معاذ اللہ

۲۔ حضرت ملا عبد الرحمن جامی علیہ الرحمۃ کی جلالت علمی سے کون انکار کر سکتا ہے؟ مگر ان سے بھی ایک آیت مبارکہ ”ان اللین کفروا و ماتوا و ہم کفار فلن یقبل من احلہم ملء الارض ذہبا“ کی نقل میں تسامح ہو گیا ہے کہ ”من احلہم ملء الارض ذہبا“ کی جگہ تو یہ ”ہم“ ہو گیا مگر آج تک کسی نے ان حضرات کو نہ حرف قرآن کہا اور نہ اس لغزش پر لعن طعن کیا یہ دیوبندیوں کی اختراع ہے کہ بلا قصد و ارادہ قرآن مجید کی تلاوت و کتابت میں غلطی ہو جانے پر نہ صرف قرأت و کتابت ہی میں غلطی ہو جانے پر یا غلط تلاوت سن کر یا غلط لکھی ہوئی آیت کی بوجہ عدم توجہ نہ کرنے پر تحریف قرآن کا مجرم گردانتے ہیں۔ مگر اب دیکھنا ہے کہ اپنے قاری طیب صاحب اور اپنے شیخ محمود الحسن صاحب اور قاری طیب کے نفس باطلہ

ارشاد مبلغ دیوبند وغیرہ کا دامن داغدار دیکھ کر دیوبندی دارالافتاء کیا لکھتی دیتا ہے؟

المبلغو ظہر پر ایک اور اعتراض کا جواب:-

دیوبندیوں کے رسالہ ندائے عرفات میں اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا خان قادری برکاتی علیہ الرحمۃ کے ملفوظات شریفہ پر اعتراض کیا گیا جس کا جواب رئیس دارالافتاء الجامعۃ الاشرفیہ مبارکپور مفتی نظام الدین رضوی مدظلہ حالی نے دیا ملاحظہ ہو۔

سوال: رنڈی کو کراہیہ پر مکان دینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: اس کا (رنڈی کا) اس مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں رہنے کے واسطے مکان کراہیہ پر دینا کوئی گناہ نہیں باقی رہا اس کا زنا کرنا یہ اس کا فعل ہے اس کے واسطے مکان کراہیہ پر نہیں دیا گیا ہے۔ خان صاحب کے ملفوظات حصہ سوم ص ۳۱۲۔ (ندائے عرفات)

رئیس دارالافتاء جامعہ شریفہ مبارکپور مفتی نظام الدین رضوی مدظلہ العالی فرماتے ہیں کہ ”یہ مذہب بھی امام اعظم علیہ الرحمۃ کا ہے اور اسے بھی ”ندائے عرفات“ میں اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا خان قادری برکاتی علیہ الرحمۃ کے جدید مسائل اور شیریشہ اہلسنت (مولانا حسرت علی خاں صاحب علیہ الرحمۃ) کے شرکائے عقائد سے شمار کیا گیا“ میں سمجھ نہیں پاتا کہ آخر اس مسئلے میں وہ کون سی بات ہے جو ان دیوبندیوں کی کفر زدہ نگاہوں میں شرک و بدعت نظر آ رہی ہے کسی نے سچ کہا ہے:-

وہ کافر نگاہیں خدا کی پناہ جدھر اٹھ گئیں فیصلہ ہو گیا

یہ تو ان مدعیان توحید کی غیرت و حیا اور ذمہ داری کی بات ہے کہ اس مسئلے کے جس لفظ

سے انہیں عقیدہ شرک کی بوجھوں ہو رہی ہے اس کو متعین طور پر واضح کر کے اس پر ثبوت و برہان قائم کریں، ہمیں اس سے کوئی بحث نہیں ہمارے لیے ان کے کذب و افتراء کے جواب میں صرف اہل علم کا فیصلہ ایمانی کافی ہے مگر چونکہ اس کو جدید مسئلہ اور بدعت بتا کر فتنہ خفی کے خلاف سادہ لوح عوام اہل اسلام کو دام تزویر کے پھندوں میں جکڑا جا سکتا ہے کیونکہ پڑھے لکھے لوگ اس قسم کے مسائل سے عموماً نا آشنا ہوا کرتے ہیں اس لیے ہم اپنے مسلمان بھائیوں پر ان (دیوبندیوں) کے مکرو فریب کی قلعی کھولنے کے لیے حقیقت مسئلہ کا انکشاف کر رہے ہیں جس کے اجالے میں اعلیٰ حضرت مجدد اعظم قدس سرہ کے ارشاد مبارک کی حقانیت بخوبی نمایاں ہو کر سامنے آجائے گی اگر زنا کا رجوع و عورت کو کرائے پر مکان دینا اس لیے ناجائز و گناہ کہا جائے کہ وہ اس میں زنا جیسے فحش جرم کا ارتکاب کرے گی تو کافروں اور مشرکوں کو مکان کرائے پر دینا بدرجہ اولیٰ ناجائز و حرام ہونا چاہیے کیونکہ وہ اس مکان میں جیسا کہ مشاہدہ کیا جاتا ہے اعمال کفر و شرک کا ارتکاب کریں گے بلکہ روزِ ازل ہی جب مکان کی افتتاحی تقریب ہوتی ہے تو وہ اپنے دھرم کے مطابق کیا کیا مشرکانہ مراسم ادا کرتے ہیں اور کیسے کیسے غیر اسلامی شکوے کھلاتے ہیں یہ کسے نہیں معلوم ہے، کوئی حصولِ برکت کے لیے پوجا پاٹ کرتا ہے کوئی بہت سے کفری رسوم وغیرہ لغو و خرافات کا اظہار کرتا ہے کسی کی دکان میں ان کے معبودوں کی تصویریں رکھی جاتی ہیں اور کسی کی دکان دیوتاؤں سے آراستہ ہوتی ہے پھر یہ لوگ صبح و شام ان تصویروں اور مجسموں کو پوجتے اور اس طرح روزانہ اعمال کفر و شرک کا اظہار کرتے ہیں خلاصہ یہ ہے کہ جب کفر و شرک سب سے بدترین جرم ہیں۔ (حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت

ہے آپ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے عرض کیا ”یا رسول اللہ ای الذنب اکبر عند اللہ؟“ فقال ان تدعو للہ نیدا وهو خلقک قال ثم ائی قال ان تقتل ولدک خشية ان يطعم معک قال ثم ائی قال ان تزنی حلیلة جارك فانزل اللہ تصدیقہا والذین لا یدعون مع اللہ الہا اخر ولا یقتلون النفس التي حرم اللہ الا بالحق ولا یزنون۔ (مکتوبہ ۳۰/۱ کتاب الایمان باب الکبائر وعلات انفاق النفل الاول رقم ۴۹)

ترجمہ: یا رسول اللہ! کون سا گناہ بہت بڑا ہے اللہ کے ہاں؟ فرمایا یہ کہ تم اللہ کا شریک ٹھہراؤ حالانکہ اس نے تمہیں پیدا کیا، عرض کیا: پھر کونسا؟ فرمایا یہ کہ اپنی اولاد کو اس ڈر سے مار ڈالو کہ وہ تمہارے ساتھ کھائے، عرض کیا پھر کونسا؟ فرمایا یہ کہ اپنے پڑوسی کی بیوی سے زنا کرو، تب اللہ تعالیٰ نے اس کی تصدیق میں یہ آیت مبارکہ اتاری ”اور وہ جو خدا کے ساتھ دوسرے معبود کو نہیں پوجتے اور نہ اس جان کو ناحق قتل کریں جسے اللہ نے حرام کیا اور نہ زنا کریں۔“

۲۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے آپ فرماتے ہیں کہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الکبائر الاشرک باللہ و عقوق الوالدین و قتل النفس والیمن الغموس (مکتوبہ ۳۱/۱ کتاب الایمان باب الکبائر وعلات انفاق النفل الاول رقم ۵۰)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ کے ساتھ شریک ٹھہرانا، ماں باپ کی نافرمانی کرنا، جان کا قتل کرنا، جھوٹی قسم کھانا بڑے گناہ ہیں۔

اور غیر مسلم اپنی دکان و مکان میں پوجا پاٹ اور کفری رسوم ادا کرتے ہیں تو ان کو کرائے پر مکان یا دکان دینا دیوبندی دھرم کے مطابق ہرگز ہرگز ناجائز نہیں ہونا چاہیے حالانکہ اہل،

اسلام اس کو جائز سمجھتے ہیں اور اپنی دکان و مکان کفار کو کرائے پر دیتے ہیں بلکہ مسلمان تو مسلمان دیوبندی مکتبہ فکر کے حمایتی بھی اس پر عمل پیرا ہیں وہ بھی اپنی دکان و مکان انہیں (کفار و مشرکین کو) کرائے پر دیتے ہیں اور زبان سے نہیں تو عملی طور پر اس کے جواز کا اظہار ضرور کرتے ہیں اب میں یہ نہیں بتا سکتا کہ یہ لوگ (یعنی دیوبندی) اپنا یہ عمل کس مصلحت کی وجہ سے جائز سمجھتے ہیں یا (پھر دیوبندی) انہیں (کفار و مشرکین کو) اپنا ہم مذہب اور دینی بھائی سمجھنے کی وجہ سے (جائز سمجھتے ہیں) جو بھی وجہ ہو ہم کو اس سے کوئی غرض نہیں ہم صرف اپنے مسلمان بھائیوں کو اس بات پر متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ اگر زنا کار عورت کو کرایہ پر مکان دینا ناجائز اور مشرکانہ عقیدہ ہو تو کفار کو کرایہ پر مکان یا دکان دینا کتنا بڑا ناجائز و گناہ اور مشرکانہ عقیدہ ہوگا پھر اس طرح دنیا بھر کے بے شمار مسلمان جنہوں نے کفار کو کرائے پر مکان یا دکان دیئے ہیں کیا وہ شرک سے محفوظ رہ سکیں گے؟ اگر گنتی کی جائے تو دنیا میں کروڑوں مسلمان ایسے بھی نظر آئیں گے جو مسلمان ہونے کے باوجود بھی ان دیوبندی حضرات کے مذہب کے مطابق مسلمان نہیں ہوں، نعوذ باللہ۔

شرک ہونے جس میں کار مسلمین اس برے مذہب پہ لعنت کیجئے

اب ذیل میں اپنے مسلمان بھائیوں کی تفسی اور اطمینان قلب کے لیے فقہی تصریحات ہدیہ ناظرین کر رہا ہوں جن سے حقیقت مسئلہ کے انکشاف کے ساتھ یہ آشکار ہو جائے گا کہ مسلمانوں کا یہ عمل شرعی نقطہ نظر سے جائز و روا ہے۔

فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت:-

فقہ حنفی کی معتد کتاب ”محیط“ پھر ”عالمگیری“ میں ہے و اذا استاجر النعمی من المسلم دارا یسکنها فلا بأس بذالک وان شرب فیها الخمر او عبد فیها الصلیب او ادخل فیها الخنزیر و لم یلحق المسلم فی ذلک بأس لان المسلم لم یؤاجرھا للذلک انما اجرھا للسکنی کذا فی المحيط۔ (فتاویٰ عالمگیری ۵۷۲/۲)

غیر مسلم ذمی نے رہنے کے لیے مسلمان سے کرایہ پر گھر لیا تو اس میں کوئی حرج نہیں اگرچہ وہ کافراں میں شراب پیئے یا صلیب کی پوجا کرے یا اس میں خنزیر رکھے اور اس اجارہ کے باعث مسلمان پر کوئی گناہ نہیں ہوگا کیونکہ اس نے اپنا مکان ان معصیت کاریوں کے لیے کرائے پر نہیں دیا بلکہ محض رہنے کے لیے دیا ہے محیط میں بھی ایسا ہی ہے۔

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے لا بأس لمسلم ان یؤاجر داره من ذمی یسکنھا وان شرب فیہ الخمر او عبد فیہ الصلیب او ادخل فیہ الخنزیر فذلک لا یلحق المسلم کمن باغ غلاما ممن یقصد به الفاحشة او باع جاریة ممن یابئھا فی غیر المالئ۔ (فتاویٰ قاضی خاں ۲۲۲/۲)

اپنا مکان کسی ذمی کافر کو رہنے کے لیے کرائے پر دے تو اس کی وجہ سے اس پر گناہ نہ ہوگا اور اگر وہ کافراں میں شراب پیئے یا صلیب کی پوجا کرے یا خنزیر رکھے تو بھی مسلمان اس کی وجہ سے گنہگار نہیں ہوگا جیسے کہ وہ شخص گنہگار نہیں ہوتا جس نے اپنا غلام ایسے آدمی کے ہاتھ بیچا جو اس کے ساتھ برائی کرنے کی نیت رکھتا ہے یا اپنی باندی کو ایسے شخص کے ہاتھ فروخت کیا جو اس کے پیچھے کے مقام میں وطنی کرے۔

ناظرین! انصاف کریں کہ مسئلہ مذکورہ کی تائید میں ایسی واضح شہادتیں اور روشن تصریحات کے ہوتے ہوئے اس کو شرک و بدعت کس نظریہ کے تحت قرار دیا گیا ہے کیا یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی آڑ میں خفی مذہب سے بغاوت اور ائمہ احناف کی حرمتوں پر تاروا حملہ نہیں ہے؟

اب آگے بڑھیے اور ان کے گھر کے بعض اندرونی حالات کا جائزہ لیجئے جس کو ان کے (تھانہ بھون کے) حکیم الامت نے ظاہر کرنے کی اجازت نہیں دی اور اسے ”سرکنون“ بتا کر پردہ راز میں رکھنے کی وصیت کر گئے الفاظ یہ ہیں ”لا ناذن لہم باذاعتہ للعوام (فتاویٰ اشرفیہ ۵۲/۳) ہم اس کی اجازت نہیں دیتے کہ اس مخفی راز کو عوام میں فاش کر دیا جائے۔

مصلحت نیست کہ از پردہ برون افتد راز: نور و در محفل رندان خبرے نیست کہ نیست ہے خلاف مصلحت افشائے راز و رندان کی بزم میں کیا کیا نہیں

تھانہ بھون کے حکیم کا سر کنون:-

دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے والے ارباب ہوش و خرد! اب خصوصی توجہ کے ساتھ غور کریں کہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا قادری برکاتی علیہ الرحمہ نے صرف یہ فرمایا کہ ”رہڑی کو رہنے کے واسطے کرائے پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں۔“ (ملفوظات اعلیٰ حصہ سوم ۳۱۳)

جو قرین قیاس بھی ہے اور سیدنا امام اعظم ابوحنیفہ نعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ کا مذہب بھی تو اس پر آپ کے ہمتا سندھ نے کیا کیا نہ کہا؟ اب دیکھیے کہ آپ کے تھانہ بھون کے حکیم اشرف علی نے کیا شگونے کھلائے ہیں انہوں نے تو حد کر دی اور اتنا آگے بڑھ گئے کہ زبانِ قلم بیان سے تادم ہے۔

موصف اپنی کتاب ”فتاویٰ اشرفیہ“ میں ایک جگہ رقم طراز ہیں کہ ”کسی نے لمتہ (لوٹڑی) باندی (کو اجیر خاص (مزدور) کے طور پر لو کر رکھا اور غرض و مقصود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں گے تو چونکہ معنود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا اور چونکہ بقرائن مقامیہ یا مقالیہ اس اجارہ میں (زنا کرنے کی) یہ شرط بھی معلوم ہے ”المعرفہ کا لشرط“ قاعدہ مقررہ ہے پس جیسا صراحۃً معنود علیہ تسلیم نفس ہو اور اس میں ایسی شرط ہو جو حرام و گناہ ہو جیسے یہاں پر زنا کرنے کی شرط تو بوجہ شروع باصلہ اور غیر مشروع لوصفہ ہونے کے اجارہ فاسد ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ اگر ہم اس غرض کو مصرح تو لا بھی مان لیں (یعنی صاف صاف لفظوں میں اپنی یہ غرض ظاہر بھی کر دے کہ ہم تیرے ساتھ زنا کریں گے) تب بھی یہ توجیہ مذکورہ دفع اشکال ہے“ (فتاویٰ اشرفیہ معروف فتاویٰ امدادیہ باب الاجارۃ الفاسدہ ۵۲/۳)

اسی کی توضیح کرتے ہوئے موصوف نے ”السرکنون“ کے زیر عنوان جو خامہ فرسائی کی ہے اس کی تلخیص یہ ہے ”ان من استاجر امرأۃ لیزنی بہا و جدھینا صورة الاجارۃ فوجب العقر بالمقدمہ الرابعۃ ولا یكون هذا العقر حیثا للمراۃ اہ مسلخصاً“ کسی شخص نے کسی عورت کو تنخواہ یا مزدوری پر رکھا تا کہ اس کے ساتھ زنا کرے تو بلا شبہ یہاں اجارہ کی صورت پائی جائے گی لہذا مقدمہ رابعہ کی وجہ سے زنا عوض کا واجب ہو جائے گا اور یہ عوض عورت کے لیے ضعیف نہیں ہے (بلکہ حلال و طیب ہے)

اس عبارت کا ماحصل یہ ہے کہ اگر کسی نے عورت یا لوٹڑی کو یہ کہا کہ تم میرے گھر ایک گھنٹہ رہو میں تمہارے ساتھ زنا کروں گا اس کے عوض ایک روپیہ دوں گا اور ایسا ہو گیا یعنی

مسلمانو! آواز دو انصاف کو انصاف کہاں ہے؟

(ملفوظات اعلیٰ حضرت حصہ سوم ص ۳۱۳)

ہم نہ کہتے تھے اے ناداں میرے خامہ کو نہ چھیڑ

اب وہ براہم ہے تو ہے تجھ کو قلق یا ہم کو؟

کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے یا نہیں؟

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا قادری برکاتی علیہ الرحمہ سے سوال کیا گیا کہ وہابی کے کفر پڑھانے سے ہو جائے گا یا نہیں تو آپ نے اس کا جواب عنایت فرمایا: اس پر بھی دیو

ملفوظات اعلیٰ حضرت پر اعتراضات کے جوابات

الدین رضوی صاحب کا جواب نقل کرتے ہیں ملاحظہ ہو!

عرض: اگر وہابی نکاح پڑھائے تو ہو جائے گا یا نہیں؟

احترار لازم ہے۔ (ملفوظات اعلیٰ حضرت حصہ سوم ص ۲۹۵)

”اس پرندائے عرفات زہرا فشانہ یوں کرتا ہے“

سے اہم فرض ہے۔“ (نمائے عرفات ص ۵۶)

مفتی نظام الدین رضوی مدظلہ العالی کا جواب :-

اس اعتراض کا جواب بھی ہم رئیس دارالافتاء جامعہ اشرفیہ مبارکپور مفتی نظام الدین رضوی مدظلہ العالی کے قلم سے نقل کر رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو آپ فرماتے ہیں ”جناب یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا نام نہ ہے نہیں ہے بلکہ سراج اللامۃ امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کا کلمہ ہے

جسے عہد قدیم سے امت مسلمہ کے کثیر علماء و صلحاء اور فقہاء و مشائخ نے اختیار کیا ہے البتہ حنفی ہونے کا دعویٰ کر کے مسلک احناف پر آپ (دیوبند والوں) کے حملے کرنے کا یہ انداز ضرور نیا ہے۔

سافر نہ مینا اور نہ پیمانہ نیا ہے ساقی تیرا انداز نظر بظاہر نیا ہے اس سے پہلے کہ میں اصل حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی کروں ایک نکتہ ذہن نشین کیجئے۔

ایک نکتہ :-

کافر و مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کا صحیح اور معتقد ہو جانا اور بات ہے اور ان سے نکاح ”پڑھوانا حرام“ ہے یہ اور بات ہے دونوں میں کھلافق ہے۔

یہ ایک متفق علیہ مسئلہ ہے کہ ”جب شئی کے ارکان و شرائط پائے جاتے ہیں تو وہ شئی موجود اور متحقق ہو جاتی ہے اگرچہ کسی اور وجہ سے اس کے تحقیق میں کسی حرام کا ارتکاب ہو گیا ہو مثال کے طور پر یوں سمجھ لیجئے کہ (۱) خلاف ترتیب قرآن عظیم پڑھنا حرام ہے لیکن اگر کسی شخص نے نماز کی ادائیگی میں ترتیب کی رعایت کیے بغیر قرآن حکیم کی تلاوت کی تو اس کی نماز بلا کراہت صحیح ہو جائے گی البتہ خلاف ترتیب پڑھنے کی وجہ سے گہنکار ضرور ہوگا۔

(۲) یوں تو حیض کی حالت میں بیوی کو طلاق دینا حرام و گناہ ہے لیکن طلاق دینے سے بلاشبہ اس کی بیوی پر طلاق ہو جائے گی ”ان دونوں مسئلوں میں سنی اور دیوبندی دونوں گروپ کے اصحاب فتاویٰ یہی حکم نافذ کریں گے کہ نماز صحیح ہے اور طلاق بلاشبہ واقع ہے مگر اس حکم کا ہر گز یہ مطلب نہیں ہے کہ مذکورہ طریقے پر نماز پڑھنا حلال و روا ہے اور طلاق دینا مباح و بجایا

بلکہ اس طریقے پر نماز پڑھنا اور طلاق دینا بلاشبہ حرام و گناہ ہے ٹھیک اسی طرح نکاح خوانی کے مسئلے کو بھی سمجھنا چاہئے کہ ”اہل کفر و ارتداد سے نکاح پڑھوانا حرام ہے لیکن اگر پڑھا دیں گے تو نکاح ہو جائے گا کیونکہ نکاح نام ہے شرائط مخصوصہ کے ساتھ باہمی ایجاب و قبول کا“ اور ظاہر ہے کہ کافر و مرتد کے پڑھانے سے بھی نکاح کے یہ ارکان و شرائط پالے جاتے ہیں اور حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان سے نکاح پڑھوانے میں ان کی تعظیم و تکریم ہوتی ہے ”اور علمائے کرام و ائمہ عظام فرماتے ہیں کہ کافر و مرتد تو درکنار فاسق کی تعظیم و تکریم بھی شرعی نقطہ نظر سے حرام ہے چنانچہ فتاویٰ شامی، تبیین الحقائق، فتح المصلحین اور طحاوی حاشیہ در مختار میں صاف صاف لفظوں میں بتایا گیا ہے کہ قد و جب علیہم اہانتہ شرعاً۔ (فتاویٰ شامی باب الامتناع من تکرہ الامتہ ج ۲، ثالث ص ۵۳۰ از محمد امین بن عمر الشیر بان عابدین)

فاسق کی توہین شرعاً واجب ہے :-

علامہ محقق سعد الملتی والدین تفتازانی علیہ الرحمہ ”مقاصد“ و ”شرح مقاصد“ میں فرماتے ہیں ”حکم المبتدع البغض والعداۃ والاعراض عند الاہانتہ والطعن واللعن“ بد مذہب کے لئے حکم شرعی یہ ہے کہ اس سے بغض و عداوت رکھیں روگردانی کریں اس کی توہین و تذلیل کریں اور اس سے لعن و طعن کے ساتھ پیش آئیں۔

اور حدیث شریف میں ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: من وقر صاحب بدعة فقد اعان علی ہدم الاسلام۔

(مشکوٰۃ/ ۷۷ کتاب الایمان باب الاعتصام بالکتاب والسنۃ الفصل ثالث رقم ۱۸۹)

جس نے کسی بد مذہب کی تعظیم و توقیر کی اس نے اسلام ڈھانے میں مدد کی" (اب رہا یہ سوال کہ بد مذہب کی تعظیم سے اسلام ڈھانے پر مدد کیسے ہو جائے گی؟ تو اس کا جواب سیدنا شیخ شاہ عبدالحق محدث دہلوی رضی اللہ عنہ تحریر فرماتے ہیں در توقیر و استحقاق و استہانت سنت لست و ایں می کشد بویران کردن بنائے اسلام۔ (احمد المصنفات/ ۱۵۹)

یعنی بد مذہب کی عزت کرنے میں سنت کی حقارت اور ذلت ہے اور سنت کی حقارت اسلام کی بنیاد ڈھانے تک پہنچا دیتی ہے۔

پس جب فاسق کی تعظیم و توقیر حرام ہے تو وہابی سے نکاح پڑھوانا بد مذہب اولیٰ حرام قرار پائے گا کیوں برہمن سے نکاح پڑھوانا بھی حرام ہو گا لیکن اس کے بارے میں یہ بتانے کی چنداں ضرورت نہ تھی، کیونکہ ہر مسلمان برہمن سے نکاح پڑھوانا ناجائز ہی مانتا ہے اور برہمن کی مثال اس لیے یہاں پیش کی تاکہ عوام اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیں کہ نکاح صحیح ہونے کے لیے نکاح خواں کا مسلمان ہونا ضروری نہیں، کیونکہ برہمن کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے مگر اس کے باعث کوئی بھی اسے مسلمان نہیں مانتا تو اگر وہابی دیوبندی کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہوتا اس سے یہ کبھی نہیں سمجھنا چاہیے کہ وہ مسلمان ہے بسا اوقات دیوبندی اسی مسئلے کا سہارا لے کر سادہ لوح مسلمانوں پر اپنے ایمان کی دھوٹیں بھرتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں، جیسی تو ہمارا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا قادری برکاتی علیہ الرحمہ نے اپنی خداداد ذہانت اور دوراندیشی سے ایسے فریب کاروں کے فریب کی جڑ ہی کاٹ دی تاکہ یہودی گروہ پڑے کیڑے کا جس میں نامہ بندھا ہے دل برکا

اسی سے جل بھن کر شاخسانہ نویس "اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا قادری برکاتی علیہ الرحمہ" پر گستاخانہ انداز میں یہ افتراء کرتا ہے کہ "کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفسانیت سے دہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو کروڑوں دیوبندیوں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھوانا جائز ہے۔

(عماء عرفات ص ۵۶)

حالانکہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا قادری برکاتی علیہ الرحمہ کے ارشاد کا ایک حرف بھی اس بات کا اشارہ نہیں کرتا کہ برہمن سے نکاح پڑھوانا جائز ہے وہ تو صرف اتنا فرما رہے ہیں کہ نکاح ہو جائے گا اور ہم نے ثابت کیا ہے کہ نکاح ہو جانا اور بات ہے مگر پڑھوانا حرام ہی رہے گا اب اصل مسئلہ کا ثبوت ملاحظہ کیجئے:

مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت :-

نکاح خواں اصطلاح فقہ کے اعتبار سے عورت کا وکیل ہوتا ہے اور شرعی نقطہ نظر سے کافر و مرتد کو نکاح یا کسی بھی کام کا وکیل بنانا درست ہے، چنانچہ فقہ حنفی کی بہت سی معتبر اور قابل استناد کتابوں میں اس جزئیہ کی روشن وضاحت موجود ہے ذیل میں صرف کتابوں کی عبارتیں ہدیہ ناظرین ہیں:

۱۔ بدائع الصنائع فی ترتیب احکام الشرائع میں ہے وکذا اذ ذہ الوکیل لا تمنع صحة الوکالة. فتجوز وکالة المرتد بان وکل مسلم مرتداً لان و قوف تصرفات المرتد لو قوف ملک و الوکیل يتصرف فی ملک الموکل و انه نافذ

التصرفات. وكذا لو كان مسلماً وقت التوكيل ثم ارتد فهو على وكالته الا ان يلحق بدار الحرب فتبطل وكالته لما ذكر في موضعه اهـ (بدائع الصنائع في ترتيب احكام الشرائع ۲۰/۶) وکیل کے مرتد ہونے سے وکالت کی صحت پر اثر نہیں پڑتا لہذا اگر مسلمان نے کسی مرتد کو وکیل بنایا تو یہ وکالت صحیح ہوگی کیونکہ مرتد کے تصرفات موقوف یا غیر نافذ اس وجہ سے ہوتے ہیں کہ اس کی ملک ہی موقوف یا غیر نافذ ہوا کرتی ہے اور وکیل تو موکل کی ملک میں تصرف کرتا ہے جس کے سارے تصرفات بلاشبہ نافذ ہوتے ہیں (لہذا یہاں مرتد کا تصرف بھی نافذ ہوگا) اسی طرح اگر وہ وکیل بنانے کے وقت مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت پر باقی ہے ہاں اگر وہ دارالحرب میں چلا جائے تو اس کی وکالت باطل ہو جائے گی اس کی وجہ ہم اس کے مقام پر ذکر کریں گے۔

۲۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے ”وتجوز وكالة المرد بان وكل مسلم مرداؤ وكذا لو كان مسلماً وقت التوكيل ثم ارتد فهو على وكالته الا ان يلحق بدار الحرب فتبطل وكالته۔ (فتاویٰ عالمگیری ۲/۳۵۲)

اور مرتد کی وکالت بایں طور صحیح ہے مسلمان کسی مرتد کو اپنا وکیل بنائے اور یوں ہی اگر وہ وکیل بنانے کے وقت مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت پر باقی ہے البتہ اگر وہ دارالحرب سے جائے تو اس کی وکالت باطل ہو جائے گی۔

۳۔ بحر الرائق شرح کنز الدقائق، پھر ”رد المحتار علی الدر المختار میں ہے ”وما يرجع الی الوکیل فالعقل فلا یصح توكيل مجنون وصبی لا یعقل لا البلوغ والحرية و

عدم الردة فیصح توكيل المرد ولا یتوقف لان المتوقف ملكه.

(بحر الرائق شرح کنز الدقائق ۵/۱۴۰ رد المحتار الدر المختار ۳/۴۰۰)

۵۔ نیز فتاویٰ ہندیہ میں ہے ”ویجوز التوكيل بالبیاعات والاشربة والاجارات والنكاح والطلاق“۔ (فتاویٰ ہندیہ ۳/۲۵۳) (مرتد کو) نکاح و طلاق اور معاملات بیع وغیرہ میں وکیل بنانا صحیح ہے۔

ان واضح تصریحات سے یہ بات روز روشن کی طرح آشکارا ہو جاتی ہے کہ مرتد کو نکاح کا وکیل بنانا درست ہے اور اس کا تصرف صحیح و نافذ ہوگا کیونکہ وکیل ہونے کے لیے مرتد نہ ہونا شرط نہیں ہے، پس اگر عورت نے کسی کافر یا مرتد کو اپنے نکاح کا وکیل بنایا اور اس نے اس کی طرف سے ایجاب کے الفاظ ادا کئے تو نکاح ہو جائے گا (توجہ رہے متعاقبین میں سے مثلاً ایک کہے میں نے اپنے کو تیری زوجیت میں دیا دوسرا کہے میں نے قبول کیا یہ نکاح کے رکن ہیں پہلے جو کہے یہ ایجاب ہے اور اس کے جواب میں دوسرے کے الفاظ کو قبول کہتے ہیں اور وکیل کا ایجاب یا قبول کرنا موکل ہی کا ایجاب یا قبول ہوتا ہے اور کافر و مرتد بالفاظ دیگر وہابی دیوبندی کو فقہی اصطلاحات کی روشنی میں وکیل بنانا درست ہے لہذا نکاح اگرچہ ہو جائے گا مگر چونکہ ایک بدعتیہ کی تعظیم کرنا حرام ہے جیسے کہ حدیث شریفہ اور فقہی صراحت سے بیان کیا تو حاصل یہ ہوا کہ وہابی یا دیوبندی جو کہ اللہ عزوجل و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخیاں کرنے کی وجہ سے کافر و مرتد ہیں ان سے پڑھایا ہوا نکاح تو ہو جائے گا مگر ایسا کرنا حرام ہوگا لہذا اس سے بچنا لازم ہے) اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ ایسے اسلامی و شرعی مسئلے پر کچھ

اچھا لانا اور اسے شرکانہ عقیدہ ٹھہرانا حق کی حمایت ہے یا پس پردہ مذہب خفی سے بغاوت و عداوت ہے۔ (نقدی سے دیوبندیوں کا رد)

وہابیوں کی دو قسمیں:-

خیال رہے وہابیوں کی دو قسمیں ہیں (۱) ایک وہابی غیر مقلد (۲) وہابی دیوبندی (۱) وہابی غیر مقلد اپنے آپ کو ”اہل حدیث“ کہلاتے ہیں مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لیے۔ ان کے کچھ عقائد ہم نے سابقہ بیان کر دیے۔

(۲) وہابی دیوبندی:-

۱۔ اس گروہ کا عقیدہ یہ ہے کہ جیسا علم حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے ایسا علم تو معاذ اللہ ثم معاذ اللہ ”بچوں“ پانگوں اور جانوروں کو بھی ہے جیسا کہ ان کے پیشوا ”مولوی اشرف علی تھانوی“ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے کل علم غیب کا انکار کرتے ہوئے صرف بعض علم غیب کو ثابت کیا پھر بعض علم غیب کے بارے میں یوں لکھا کہ ”اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔“ (حفظ الایمان ص ۸)

۲۔ اس گروہ کا ایک عقیدہ یہ بھی ہے کہ ”حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم آخر الانبیاء نہیں ہیں آپ کے بعد دوسرا نبی ہو سکتا ہے معاذ اللہ جیسا کہ ان کے پیشوا مولوی قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند نے لکھا ہے ”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر

روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ (تخذیر الناس ص ۲)

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ خاتم النبیین کا یہ مطلب سمجھنا کہ آپ سب میں آخری نبی ہیں یہ نہ سمجھ اور گنواروں کا خیال ہے اور آگے یوں لکھا ہے کہ ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تخذیر الناس ص ۱۸)

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دوسرا نبی پیدا ہو سکتا ہے۔ ایمان باہل تعالیٰ ۳۔ اس گروہ کا ایک عقیدہ یہ بھی ہے کہ ”شیطان و ملک الموت“ کے علم سے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم کم ہے جو شخص شیطان و ملک الموت کے لیے وسیع علم مانے وہ مومن مسلمان ہے لیکن سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو وسیع اور زائد ماننے والا شرک و بے ایمان ہے جیسا کہ اس گروہ کے پیشوا مولوی خلیل احمد ٹنڈی نے لکھا کہ ”شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کے وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“ (برہین قاطعہ ص ۵۱)

۴۔ اور ان لوگوں کا ایک عقیدہ یہ بھی ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم مرکز مٹی میں مل گئے معاذ اللہ ثم معاذ اللہ جیسا کہ تقویۃ الایمان میں لکھا ہے۔

مذکورہ بالا عقیدوں کے علاوہ اور بھی اس گروہ کے بہت سے کفری عقیدے ہیں اس لیے مکہ معظمہ مدینہ طیبہ ہندوستان پاکستان برما اور بنگلہ دیش کے سینکڑوں علمائے کرام و مفتیان عظام نے ان لوگوں کے کافر و مرتد ہونے کا فتویٰ دیا تفصیل کے لیے ”فتاویٰ حسام البحرین“ اور ”الاصوارم الہندیہ“ کا مطالعہ کریں۔ (بد مذہبوں سے رشتے ص ۲۸ تا ۳۰)

کتے کے بالوں کے بارے:-

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ احمد رضا خاں قادری برکاتی علیہ الرحمہ سے پوچھا گیا کہ ”کتے کا رداں (یعنی جسم کے باریک بال) تو ناپاک نہیں؟ اس پر آپ نے فرمایا: صحیح یہ ہے کہ کتے کا صرف لعاب نجس ہے، لیکن بلا ضرورت پالنا نہ چاہیے کہ رخت کا فرشتہ نہیں آتا حدیث صحیح ہے کہ جبریل علیہ السلام کل کسی وقت حاضری کا وعدہ کر کے چلے گئے دوسرے دن انتظار رہا مگر وعدہ میں دیر ہوئی اور جبریل علیہ السلام حاضر نہ ہوئے سرکار باہر تشریف لائے ملاحظہ فرمایا کہ جبریل (علیہ السلام) درود ملت پر حاضر ہیں۔ فرمایا کیوں؟ عرض کیا: انا لا ندخل بیتا فید کلب ولا صورة۔ (ابن داود: ۱۰۰۰ کتاب اللباس باب فی الصورۃ: ۴۵۷) رحمت کے فرشتے اس گھر میں نہیں آتے جس میں کتا ہو۔ یا تصویر اندر تشریف لائے سب طرف تلاش کیا کچھ نہ تھا، پتنگ کے نیچے ایک کتے کا پلا نکلا اسے نکالا تو حاضر ہوئے۔ (ملفوظات اعلیٰ حضرت حصہ سوم ص ۲۵۴)

اس پر ایک دیوبندی کا یہ اعتراض ہے کہ ”امام احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ کے نزدیک کتے کا گوشت اور پاخانہ پاک ہے“ معاذ اللہ۔

احباب آپ نے ملاحظہ کیا کہ دیوبندیوں کی ذمہ سیوج کس قدر گری ہوئی ہے اعلیٰ حضرت سے پوچھا گیا اس پر آپ کا جواب تھا قارئین کی سہولت کے لیے ہم نے سوال و جواب دونوں نقل کر دیئے اب اہل انصاف خود فیصلہ کر لیں کہ اعلیٰ حضرت سے ان کو کس قدر بغض و عداوت ہے کہ اعلیٰ حضرت تو ایک حکم شرعی بیان فرما رہے ہیں اس پر یہ لوگ حکم شرعی کا

تسخیر کر رہے ہیں مجھے کہنے دیجئے کہ یہ صرف ایک حکم شرعی کا مذاق ہی نہیں اڑایا گیا بلکہ اپنی من پسند چیزوں کا اظہار بھی کیا گیا ہے ان لوگوں سے اس کی شکایت بھی کیا کیونکہ قرآن پاک نے پہلے ہی فرمادیا ہے ”الخیث للخبیثین“

اب ہم اس مسئلہ کی طرف آتے ہیں لیجئے فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ ”کتا جب کسی انسان کے عضو یا کپڑے کو منہ سے کپڑے تو اس وقت تک نجس نہیں ہوگا جب تک تری کا اثر ظاہر نہ ہو جائے کتا غصہ میں کپڑے یا پیارے۔“ (فتاویٰ عالمگیری: ۴۸/۱)

(۲) جب کتا مسجد کی چٹائی پر سو جائے اگر خشک ہو تو نجس نہیں کرے گا اور اگر تر ہو مگر چٹائی پر نجاست کا اثر ظاہر نہیں پھر بھی نجس نہیں ہوگی اسی طرح فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری: ۴۸/۱)

یہ تو فتاویٰ عالمگیری کے حوالے تھے اب ہم دیوبندیوں کی تشفی کے لیے ان کے گھری گواہی پیش کرتے ہیں چنانچہ دیوبندیوں کے پیشوا مولوی اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں ”کتے کا لعاب نجس ہے خود کتا نجس نہیں“ سو اگر کتا کسی کے کپڑے یا بدن کو چھو جائے تو نجس نہیں ہوتا چاہے کتے کا بدن سوکھا ہو یا گیلیاں ہاں اگر کتے کے بدن پر کوئی نجاست لگی ہو تو اور بات ہے۔“ (فتنی زیر حد و ص ۶)

اب ہم دیوبندیوں کے مفتی محمد شفیع کا فتویٰ پیش کر دیتے ہیں چنانچہ مفتی شفیع دیوبندی سے تھانوی کی اسی عبارت کے متعلق سوال پوچھا گیا تو اس کا دیوبندیوں کے مفتی نے کیا جواب دیا ہم سہولت کے لیے دونوں نقل کر دیتے ہیں ملاحظہ ہو:

سوال: بہشتی زیور میں یہ تحریر ہے کہ کتے کا لعاب دھننا پاک ہے اور تمام جسم پاک ہے یہ کیونکر ہے؟

جواب: کتے کے بارے میں یہ قول صحیح ہے کہ وہ نجس العین مثل خنزیر کے نہیں ہے اس لئے سوائے اس کے لعاب دھن کے وہ تمام پاک ہے۔ پس مسئلہ بہشتی زیور کا صحیح اور مفتی بہ ہے جیسا کہ در مختار میں ہے "واعلم انه ليس الكلب بنجس العين عند الامام وعليه الفتوى الى ان قال ولا خلاف في نجاسة لحمه وطهارة شعره وفي الشامي وقوله ولا خلاف في نجاسة لحمه ولذا اتفقوا على نجاسة سؤر المتولد من لحمه الخ۔ (عزیز التتویٰ ۱/۱۷۳)

آخر میں دارالعلوم دیوبند کے مفتی عزیز الرحمن کا بھی فتویٰ ملاحظہ ہو:

سوال: کتے کا تھوک اگر کپڑے کو لگ جائے تو نماز کے لیے اس کا دھونا واجب ہے یا نہیں؟
جواب: کتے کا لعاب نجاست غلیظہ ہے اگر مقدار درہم سے زیادہ کپڑے کو لگ جائے تو نماز کے لیے دھونا اس کا فرض ہے۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۱/۳۲۸-۳۲۹)

اعلیٰ حضرت پر اعتراض کرنے والے دیوبندیوں سے میرا مطالبہ ہے اگر ذرہ برابر بھی حیا باقی ہو تو اب بھی وہ الفاظ کہہ ڈالو جو تم نے ملفوظات شریفہ پر کہے ہیں ہاں ہاں صاف صاف لکھ دو کہ "تھانوی" شفیق، "عزیز الرحمن" تمام دیوبندیوں کے نزدیک کتے کا گوشت اور پاخانہ پاک ہے۔ لا حول ولا قوة الا بالله العلیٰ العظیم

دریا کے پار اترنے والا:-

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ سے پوچھا گیا کہ:

عرض: حضور یہ واقعہ کس کتاب میں ہے کہ حضرت سید الطائفہ (یعنی گردہ اولیاء کے سردار) جنید بغدادی علیہ الرحمہ نے "یا اللہ" فرمایا اور دریا میں اتر گئے پورا واقعہ یاد نہیں۔ اس پر اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ نے فرمایا ملاحظہ ہو۔

ارشاد: غالباً حدیثہ ندیہ میں ہے کہ ایک مرتبہ حضرت سیدی جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ دجلہ پر تشریف لائے اور "یا اللہ" کہتے ہوئے اس پر زمین کے مثل چلنے لگے بعد کو ایک شخص آیا اسے بھی پار جانے کی ضرورت تھی، کوئی کشتی اس وقت موجود نہ تھی جب اس نے حضرت کو جاتے دیکھا عرض کی میں کس طرح آؤں؟ فرمایا یا جنید یا جنید کہتا چلا آ اس نے یہی کہا اور دریا پر زمین کی طرح چلنے لگا جب دریا میں پہنچا شیطان العین نے دل میں وسوسہ ڈالا کہ حضرت خود تو "یا اللہ" کہیں اور مجھ سے "یا جنید" کہلاتے ہیں میں بھی "یا اللہ" کیوں نہ کہوں۔ اس نے "یا اللہ" کہا اور ساتھ ہی غوطہ کھایا "پکارا" حضرت میں چلا "فرمایا" وہی کہہ "یا جنید یا جنید" جب کہا دریا سے پار ہوا عرض کی حضرت یہ کیا بات تھی آپ اللہ کہیں تو پار ہوں اور میں کہوں تو غوطہ کھاؤں؟ فرمایا ارے نادان ابھی تو جنید تک تو پہنچا نہیں اللہ تک رسائی کی ہوس ہے۔ اللہ اکبر۔ (ملفوظات اعلیٰ حضرت ج ۱ ص ۱۳۰ اشتقاق یک کا رزلہ ہور)

یہ ہم نے ملفوظات شریف کی عبارت نقل کی سات رمضان المبارک ۱۳۳۹ھ میں اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ کی خدمت میں استفتاء پیش ہوا وہ استفتاء یہ تھا ملاحظہ ہو:-

فتاویٰ رضویہ شریف میں استفتاء اور اس کا جواب :-

مسئلہ ۲۳۵ از شفا خانہ فرید پور ڈاکخانہ خاص اسٹیشن پتہ پور مسئولہ عظیم اللہ کیونڈر

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ جنید ایک بزرگ کامل تھے انہوں نے سفر کیا راستے میں ایک دریا پڑا اس کو پار کرتے وقت ایک آدمی نے کہا کہ مجھ کو بھی دریا کے پار کر دیجئے تب ان بزرگ کامل نے کہا تم میرے پیچھے یا جنید یا جنید کہتے چلو اور میں اللہ اللہ کہتا چلوں گا درمیان میں وہ آدمی بھی اللہ اللہ کہنے لگا تب وہ ڈوبے لگا اس وقت ان بزرگ نے کہا تو اللہ اللہ مت کہہ یا جنید یا جنید کہہ تب اس آدمی نے یا جنید یا جنید کہا جب وہ نہیں ڈوبا۔ یہ درست ہے یا نہیں؟ اور بزرگ کامل کے لیے کیا حکم ہے اور آدمی کے لیے کیا حکم ہے؟ بیوقوف توجروا۔

اس کا جواب اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ نے ان

الفاظ سے دیا ملاحظہ ہو:

الجواب: یہ غلط ہے کہ سفر میں دریا ملا بلکہ دجلہ ہی کے پار جانا تھا اور یہ بھی زیادہ ہے کہ میں اللہ اللہ کہتا چلوں گا اور یہ محض افتراء ہے کہ انہوں نے فرمایا تو اللہ اللہ مت کہہ۔ یا جنید کہنا خصوصاً حیات دنیاوی میں خصوصاً جبکہ پیش نظر موجود ہیں اسے کون منع کر سکتا ہے کہ آدمی کا حکم پوچھا جائے اور حضرت سید الطائفہ جنید بغدادی رضی اللہ عنہ کے لیے حکم پوچھنا کمال بے ادبی و گستاخی و دریدہ دہی ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (فتاویٰ رضویہ ۲/۳۶۶ رضا فاؤنڈیشن لاہور)

کیا اس فتویٰ میں حکایت کی تردید کی گئی؟

احباب توجہ فرمائیں! فتاویٰ رضویہ شریف کے اس سوال اور جواب کو بغور بار بار پڑھیں تاکہ اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ کی مراد سمجھ سکیں کیونکہ بعض احباب نے اس فتویٰ سے یہ نتیجہ نکالا کہ اعلیٰ حضرت کا یہ فتویٰ ملفوظات اعلیٰ حضرت کی ذکر کردہ حکایت کی تردید کرتا ہے لہذا ملفوظات اعلیٰ حضرت کہیں اس حکایت کا درج کیا جانا مرتب کا سہو ہے۔

اعلیٰ حضرت نے حکایت کی تردید نہیں فرمائی:-

راقم عرض گزار ہے کہ (۱) اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ نے حکایت کی اس فتویٰ میں تردید نہیں فرمائی ہے بلکہ مسائل نے یہ عبارت لکھی کہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ جنید ایک بزرگ کامل تھے انہوں نے سفر کیا راستے میں ایک دریا پڑا مسائل کے ان الفاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بزرگ کہیں جا رہے تھے راستہ میں دریا پڑ گیا تو پار کیا، اس پر اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ یہ غلط ہے کہ سفر میں دریا ملا بلکہ دجلہ ہی کے پار جانا تھا، یعنی وہ بزرگ دریائے دجلہ کے پار ہی جانا چاہ رہے تھے ایسا نہیں کہ کہیں اور جا رہے تھے اور سفر میں دریائے دجلہ پڑا اور پار کیا، لہذا اعلیٰ حضرت نے اس عبارت میں فقط سوالیہ الفاظ پر گرفت فرمائی ہے نفس حکایت کی تردید نہیں فرمائی۔ (۲) مسائل نے استفتاء میں یہ الفاظ لکھے کہ ”تب ان بزرگ کامل نے کہا“ تم میرے پیچھے یا جنید یا جنید کہتے چلو اور میں اللہ اللہ کہتا چلوں گا۔“

اس پر اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ ”یہ بھی زیادہ ہے کہ میں اللہ اللہ کہتا چلوں گا“، یعنی مسائل نے حکایت پوچھنے میں یہ الفاظ (میں اللہ

خلاصہ یہ ہے (۱) یہ غلط ہے کہ سفر میں ان بزرگوں کو دریا ملا یعنی یہ کہنا غلط ہے کہ وہ بزرگ کہیں جا رہے تھے اور سفر میں دریا مل گیا بلکہ وجہ ہی کے پار جانا تھا یعنی اس بزرگ نے وجہ کے پار جانے ہی کے قصد سے سفر کیا تھا یوں وجہ پہنچے اور وجہ کو پار کیا۔ (۲) سائل نے یہ اپنی طرف سے زائد کر دیا ہے کہ اس بزرگ نے کہا ”میں اللہ اللہ کہتا چلوں گا“ یعنی یہ اس بزرگ کا کلام نہیں ہے کہ ”میں اللہ اللہ کہتا چلوں گا“ یہ سوال میں اپنی طرف سے زیادہ کیا گیا ہے۔ (۳) یہ بھی اس بزرگ پر محض افتراء ہے کہ ”انہوں نے اس آدمی سے فرمایا تو اللہ اللہ مت کہہ“ یعنی اس بزرگ نے اس آدمی سے ”اللہ اللہ“ کہنے سے منع نہیں فرمایا کیوں کہ نبی اور ولی کے توسل سے ہی اللہ تک رسائی ہو سکتی ہے (۴) استغاثہ کے لیے اولیاء کرام کو پکارنا اور یا جنید یا غوث اعظم وغیرہ الفاظ کہنا بالکل جائز ہے خاص طور پر جب اس ولی کی حیات مبارکہ میں اس کو پکارا جائے پھر وہ ولی نظروں کے سامنے بھی جلوہ فرما ہو جب اولیاء کرام کو مدد کے لیے پکارنا جائز ہے تو مدد طلب کرنے والے اس آدمی نے بالکل جائز کام کیا ہے اور جائز کام سے کون منع کر سکتا ہے لہذا مدد طلب کرنے والے اس آدمی کے متعلق حکم پوچھنے کی ضرورت ہی نہیں۔ (۵) سیدنا جنید بغدادی رضی اللہ عنہ اولیاء کرام کے سردار ہیں اور انہوں نے اپنے مرید کو ”یا جنید یا جنید“ کہنے کا حکم دیا یہ بالکل جائز ہے اور حضرت جنید بغدادی رضی اللہ عنہ جیسے عظیم الشان ولی کے متعلق حکم شرعی پوچھنا کہ انہوں نے ایسا فرما کر جائز کیا یا ناجائز یہ حدود ہی کے بلحاظی اور بدعیہ وحشی ہے۔ واللہ وعلیہ السلام۔

ہماری اس تفصیل سے یہ بات بالکل آشکار ہو گئی کہ اعلیٰ حضرت نے اپنے فتویٰ میں نفس حکایت کی تردید ہرگز نہیں فرمائی ہے بلکہ حکایت کو اپنے مقام پر ثابت رکھا ہے۔

حکایت کے متعلق شبہات کے جوابات:-

جواب نمبر ۱:- وہابیوں دیوبندیوں کی جانب سے ملفوظ کی اس حکایت کے متعلق کئے جانے والے شبہات اور اعتراضات کا سب سے آسان اور مختصر جواب وہ ہے جو حضرت فقیر ملت حضرت مفتی جلال الدین امجدی علیہ الرحمہ نے لکھا ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں ”اگر کوئی کہے کہ ”یا جنید یا جنید“ کہے تو نہ ڈوبے اور ”اللہ اللہ“ کہے تو ڈوب جائے یہ کیسے ہو سکتا ہے؟ تو ایسا کہنے والے کو صوبہ مہاراشٹر پونہ بھیج دیا جائے کہ اسی شہر کے قریب حضرت قمر علی درویش رحمۃ اللہ علیہ کا حزر مبارک ہے وہاں ایک بڑا گول چتر ہے جس کا وزن نوے (۹۰) کلو گرام یا جاتا ہے وہ ”قمر علی درویش“ کہنے پر انگلیوں کے معمولی سہارا دینے سے اوپر اٹھتا ہے اور اللہ کہنے سے نہیں اٹھتا میں (قبلہ مفتی جلال الدین امجدی علیہ الرحمہ) بذات خود اس کا تجربہ کر چکا ہوں اس میں کیا راز ہے اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔ (فتاویٰ خیرات جلد ۱)

جواب نمبر ۲:-

ملفوظات اعلیٰ حضرت کی عبارت اول تا انتخابڑھنے سے یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ مذکورہ واقعہ کے متعلق سیدنا اعلیٰ حضرت سے حوالہ دریافت کیا گیا جس کے جواب میں اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ نے حوالہ ساتھ ہی اس واقعہ کی تفصیل اپنے لفظوں میں ارشاد فرمائی ہے اگر حوالہ بتانے کی وجہ سے سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ اور آپ کے متعلمین معاذ اللہ گمراہ اور بے

دین میں تو پھر ہم پوچھتے ہیں سیدی عارف باللہ علامہ عبدالوہاب شعرانی رضی اللہ عنہ اور علامہ سیدی امام عبدالغنی نابلسی رضی اللہ عنہ اور سیدی امام علامہ مصطفیٰ البکری حنفی علیہ الرحمہ کے متعلق کیا حکم ہے؟ جنہوں نے اس واقعہ کو مسائل تصوف بیان کرتے ہوئے بطور استدلال نقل فرمایا ہے۔ (آئینہ اہل سنت ص ۱۳۸)

سیدنا اعلیٰ حضرت کی احتیاط :-

توجہ رہے ملفوظات میں ذکر کردہ واقعہ سیدنا امام الطائفہ حضرت جنید بغدادی رضی اللہ عنہ کا نہیں ہے بلکہ ”سیدی محمد حنفی شاذلی علیہ الرحمہ متوفی ۸۴۷ھ کا واقعہ ہے اسی لیے سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ نے بطور احتیاط اپنے جواب سے پیشتر لفظ ”غالبا“ استعمال فرمایا ہے۔

تو اگر واقعہ مذکورہ نقل کرنے کی بناء پر سیدی امام علامہ عبدالوہاب شعرانی رضی اللہ عنہ متوفی ۹۷۳ھ کی قطبیت سیدی علامہ امام عبدالغنی نابلسی رضی اللہ عنہ متوفی ۱۱۴۳ھ اور سیدی امام علامہ مصطفیٰ البکری حنفی رضی اللہ عنہ کے اسلام و ایمان اور ان کی بزرگی میں کوئی فرق نہیں آتا تو پھر سیدنا اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ اور آپ کے محققین (معاذ اللہ) کیوں گمراہ ٹھہرے؟

علامہ سیدی امام عبدالغنی نابلسی رضی اللہ عنہ :-

آپ کے متعلق مولوی فقیر محمد جھلمی حدائق خفیہ میں لکھتے ہیں ”عبدالغنی بن اسماعیل بن

عبدالغنی نابلسی دمشقی عالم محقق فاضل مدق تھے علوم وفنون اپنے ملک کے علماء و فضلاء سے حاصل کیے اور اپنے چشمہ فیض سے ایک جماعت کثیرہ کو سیراب کیا۔ (۱) غلیہ المراد شرح برایہ ابن العماد اور (۲) خلاصہ التحقيق فی مسائل التقليد والتفقیق اور (۳) کولہ المکنون فی الاخبار عما یکون اور (۴) غلیہ الوجازہ فی تکرار المصلوۃ علی الجنازہ وغیرہ تصنیف کیں اور ۱۱۴۳ھ میں وفات پائی ”محقق مذہب حنفی“ تاریخ وفات ہے۔ (حدائق خفیہ ص ۴۵۸)

(۲) شیخ سیدی احمد طحاوی حنفی علیہ الرحمہ آپ کے متعلق فرماتے ہیں:

قال العارف بالله سیدی عبدالغنی نابلسی (حاشیہ طحاوی علی المراقی) (۳) سیدی شیخ عارف باللہ قاضی یوسف بن اسماعیل بھائی علیہ الرحمہ سیدی عبدالغنی نابلسی رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھتے ہیں: ”الشیخ عبدالغنی اسماعیل النابلسی الدمشقی الحنفی اشہر الاولیاء العارفين من عصره الى الان اخذ عن كثير من ائمة العلماء والاولیاء و اخذ عنه كثير منهم“۔ (جامع کرامات اولیاء ص ۱۹۴)

یعنی آپ اپنے زمانہ سے اب تک اولیاء عارفین میں مشہور ترین ہیں اور آپ نے کثیر علماء کرام اور اولیاء عظام سے علم و فیض حاصل فرمایا اور آپ سے کثیر علماء کرام نے علم و فیض حاصل کرنے کی سعادت حاصل کی۔

علامہ سیدی امام مصطفیٰ البکری حنفی علیہ الرحمہ :-

آپ کے متعلق سیدی امام عارف باللہ علامہ قاضی یوسف بن اسماعیل بھائی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں ”ولسی کبیر شیخ الطريقة الخلوتیہ“ اور ائمة الحنفیہ ”میں عظیم امام

السید المصطفیٰ الہریؒ ہیں۔ (شہاد الحق ص ۲۱۵)

توجہ رہے اس واقعہ کو خلیل القدر علمائے اہل سنت نے مسائل تصوف کے ضمن میں بطور استدلال نقل فرمایا ہے ملاحظہ ہو ”مصابحت المرید علی اتخاذ الشیخ الحی مسترشد امنہ والمیت مستحدا منه ما نقلہ الشیخ عبدالوہاب الشعرانی رحمہ اللہ تعالیٰ فی کتابہ العہود المحدثہ“ ان معروف الکرخی کان یقول لاصحابہ اذا کان لکم الی اللہ تعالیٰ حاجۃ فاقسموا علیہ بی ولا تقسموا علیہ بہ تعالیٰ فقیل لہ فی ذلک فقال ہولاء لا یعرفون اللہ تعالیٰ فلم یجہم ولو انہم عرفوہ لاجاہم ”و کذلک وقع لسیدی محمد الحنفی الشاذلی انہ کان یعد من مصر الی الروضۃ ما شیا علی الماء ہو و جماعۃ فکان یقول لہم قولوا یا حنفی وامشوا خلفی وایاکم ان تقولوا یا اللہ تغرقوا فخالف شخص منہم و قال یا اللہ فزلت رجلہ فنزل الی لحيۃ فی الماء فالتفت الیہ الشیخ و قال یا ولدی انک لا تعرف اللہ تعالیٰ حتی تمشی باسمہ علی الماء فاصبر حتی اعرفک یعظمۃ اللہ تعالیٰ ثم اسقط الوسائط انتہی (الحدیقۃ الندیۃ مع کشف النور عن اصحاب القیور ۲/۲۰۰ کشف النور عن اصحاب القیور ص ۲۰۰ مشارق الانوار القدسیۃ فی بیان المحمود احمدیہ از سیدی علامہ عبدالوہاب شعرانی علیہ الرحمہ (۳) لمع البرق النقات العوال فی زیارۃ سیدی حسن الراعی وولده از سیدی مصطفیٰ الہری حنفی علیہ الرحمہ)

ترجمہ: مرید کو رشد و ہدایت اور اہل اوصاف حاصل کرنے کے لیے زندہ یا وصال فرمودہ شیخ کا

دامن پکڑنے پر الجھو والحمد یہ میں شیخ عبدالوہاب شعرانی علیہ الرحمہ کی یہ نقل شوق لاتی ہے کہ حضرت سیدی معروف کرخی رضی اللہ عنہ اپنے احباب کو فرمایا کرتے تھے کہ اگر بارگاہ الہی میں تمہاری کوئی حاجت ہو تو اللہ تعالیٰ کو میری قسم دو اس ذات کی قسم نہ دو اس سلسلے میں ان سے پوچھا گیا (کہ اس کی وجہ کیا ہے؟) تو انہوں نے فرمایا: یہ لوگ اللہ تعالیٰ کی معرفت نہیں رکھتے لہذا وہ ان کی درخواست قبول نہیں فرماتا اگر اسے پہچانتے تو ان کی دعا قبول فرماتا اسی طرح سیدی محمد حنفی شاذلی سے منقول ہے وہ ایک جماعت کے ہمراہ مصر سے روضہ کی طرف پانی پر چلتے ہوئے جا رہے تھے اور انہیں فرماتے تھے ”یا حنفی“ کہتے ہوئے میرے پیچھے چلتے رہو اور دیکھو ”یا اللہ“ نہ کہنا ڈوب جاؤ گے! ان میں سے ایک شخص نہ مانا اور ”یا اللہ“ کہا اس کا پاؤں پھسلا اور حلق تک پانی میں چلا گیا شیخ نے اس کی طرف دیکھ کر فرمایا! بیٹے! تجھے اللہ تعالیٰ کی معرفت نہیں ہے حتیٰ کہ اس کا نام لے کر پانی پر چل سکے! پھر! تجھے اللہ تعالیٰ کی معرفت عطا کرتا ہوں یہ کہا اور تمام جوابات اتحاد دیے۔ (ترجمہ مولانا ابوالکیم فانی صاحب)

مرید پر اپنے شیخ کے حکم کی تعمیل واجب (لازم) ہے:-

توجہ رہے صوفیہ کے ہاں مرید پر اپنے شیخ کے حکم کی تعمیل اور بجا آوری لازم و ضروری ہے اور اس کے حکم کے خلاف کرنا گمراہی ہے اور گمراہی کا سبب شیطان ہے اسی لیے اعلیٰ حضرت امام اہل سنت شاہ امام احمد رضا خاں قادری علیہ الرحمہ نے ملفوظات میں ذکر کردہ حکایت میں حکم شیخ کے برخلاف کرنے کو دوسرے شیطانی سے تعبیر فرمایا (۱) مرکز تجلیات منبع فیوض و برکات شیخ الشیخ حضور سیدنا و اتانہ گنج بخش علی ہجویری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ”مرید کو لازم ہے کہ بیرون

کی بات میں دخل اور تصرف نہ کرے۔“ (کشف المحجوب ص ۵۶۲)

(۲) تصوف کی مشہور اور مقبول بارگاہ رسالت اور نہایت ہی مبارک کتاب سیح سائل شریف میں سیدی میر عبدالوحد بلگرامی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں ”آٹھویں شرط اللہ تعالیٰ سے شکایت اور اپنے شیخ پر اعتراض کا ترک کر دینا ہے یا اس معنی کہ اسے جو کچھ غیب سے پہنچے گی و کشادگی، رنج و راحت، صحت و بیماری، کشاکش و ہنگامی اس پر راضی رہے اور حق سے اعتراض نہ کرے اسی طرح شیخ کا جوقول اور فعل، حال یا مال دیکھے اس پر کوئی اعتراض نہ کرے اور شیخ کے ظاہری و باطنی تصرف کے تسلیم کر لینے میں مشغول رہے اور شیخ کے تمام احوال اور اقوال پر نظر ارادت نہ ڈالے مبادا کہ طریقت کا مرتد ہو جائے اور بزرگوں نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی مرید اپنے شیخ کی ولایت سے مردود ہو جاتا ہے تو کوئی شیخ اس کو مقام پر نہیں پہنچا سکتا۔“ (سیح سائل ص ۱۳۳)

(۳) قطب ربانی محبوب سبحانی قدیل نورانی حضور سیدنا غوث الاعظم الشیخ عبدالقادر جیلانی الحنفی والحنفی رضی اللہ عنہ سے منسوب کتاب غنیۃ الطالبین میں ہے کہ ”مرید پروا جب ہے کہ ظاہر میں شیخ کی مخالفت نہ کرے اور نہ دل میں اس پر اعتراض کرے ظاہر میں شیخ کی نافرمانی کرنے والا گستاخ و بے ادب ہے اور باطن میں اس پر معترض ہونے والا خود اپنی تباہی اور ہلاکت کا خواستگار ہے مرید کو چاہیے کہ شیخ طریقت کی طرف داری میں اپنے نفس کو مصروف رکھے اور ظاہر و باطن میں شیخ کی مخالفت سے اپنے نفس کو باز رکھے اور اس کی اس خواہش پر اس کو ملامت کرے۔“ (غنیۃ الطالبین ص ۶۱۲)

اب اتمام حجت کے لیے خود دیوبندیوں کے گھر کی گواہی بھی پیش ہے ملاحظہ ہو دیوبندی

بندیوں کا پیشوا مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتا ہے ”احترام باطنی یہ ہے کہ شیخ پر کسی بات سے انکار نہ کرے اور ظاہر کی طرح باطن میں میں بھی قولاً، فعلاً سکوناً حرکت رعایت رکھے ورنہ منافق ہو جائے گا۔“ (امداد السلوک ص ۱۰۱)

شیخ کے خلاف کرنے کو تھانوی نے وسوسہ سے تعبیر کیا:-

دیوبندی کتاب معارف اشرافیہ میں ہے کہ ”شیخ عبدالغفور اعظم پوری کو ایک مدت کے بعد آنحضرت (مولانا عبدالقدوس گنگوہی) نے ان کی تربیت اور تکمیل کر کے خلافت عطا فرما کر ان کو ان کے وطن اعظم پور کی جانب رخصت کیا اور وقت رخصت وصیت فرمائی کہ تمہارا کچھ حصہ نعت باطن کا ایک سید مجذوب ملا متیہ شرب کے حوالہ ہے، قصبہ ہتھنادر میں رہتے ہیں اور وہ مقام تمہارے وطن سے بہت نزدیک ہے وہاں جا کر وہ نعت بھی حاصل کرنی چاہیے۔ جب شیخ عبدالغفور اپنے وطن واپس پہنچے، ہو جب پیر فرمان کے موضع ہتھنادر میں گئے اور سید کو دیکھا کہ صراحی شراب کی سامنے رکھے ہوئے بیٹھے ہیں ان کو خیال ہوا کہ یہ شخص خلاف شرع ہے اس میں کیا کمال ہوگا؟ اس جگہ سے واپس ہو کر قصبہ ہتھنادر کی ایک مسجد میں قیلولہ کیا اور ان کا ارادہ یہ تھا کہ نماز کے بعد اعظم پور کی طرف رخ کروں گا، اتفاقاً قضاء الہی سے قیلولہ کی حالت میں احتلام ہو گیا، بیدار ہو کر جب غسل کا ارادہ کیا تو مسجد کے جس گھرے کو دیکھا شراب سے لبریز پایا، قصبہ کی تمام مسجدوں اور گھروں کو تلاش کیا سوائے شراب کے کچھ نہ ملا، پھر نہر گنگ پر گئے جو اس موضع کے قریب بہتی تھی وہاں بھی بجز شراب کچھ نہ دیکھا، خیال ہوا کہ سید بزرگوار کا تصرف ہے، مجبور ہو کر اپنے وسوسہ سے توبہ کر کے ان کی خدمت میں حاضر ہوئے، انہوں نے

دیکھتے ہی فرمایا کہ اگرچہ ہم لوگ ملامتیہ ہیں لیکن بموجب ارشاد نبوی کے ظنوا المؤمنین خیراً (یعنی ایمان والوں کے ساتھ اچھا گمان رکھو)۔ چونکہ تم عالم ہو سب کے ساتھ نیک گمان رکھنا چاہیے اور نیز تم کو یاد نہیں کہ تمہارے پیر دستگیر کا کیا حکم تھا، شیخ عبدالغفور عاجزی اور انکساری کے ساتھ پاس گئے اور عرض کی کہ خطا ہوئی معاف فرمائیے سید مذکور نے ان پر بہت شفقت کی اور وہ دولت جو کہ ان کے پاس ان کی امانت تھی ان کو سپرد کیا اور اعظم پور کو رخصت کیا۔ (معارف اشرفیہ ۱۳۲/۱۳۳)

احباب نے ملاحظہ کیا کہ اس حکایت میں تھانوی نے ”شیخ عبدالغفور اعظم پوری“ کو ”مولانا عبدالقدوس گنگوہی“ نے جس سید صاحب کے پاس باطنی نعمت حاصل کرنے کی وصیت کی تھی ان سید صاحب کے پاس جب ”شیخ عبدالغفور اعظم پوری“ پہنچے اور پاس شراب کی صراحی پا کر شیخ عبدالغفور کو جو خیال گزرا اسے وسوسہ سے تعبیر کیا گیا چنانچہ ذکر کردہ حکایت میں یہ الفاظ ہیں ”ان (یعنی شیخ عبدالغفور اعظم پوری) کو خیال ہوا کہ یہ شخص خلاف شرع ہے اس میں کیا کمال ہوگا؟ پھر اسی خیال کو وسوسہ قرار دیا گیا اور اس سے توبہ بھی کی گئی اصل عبارت یہ ہے ملاحظہ ہو ”تھانوی کہتا ہے مجبور ہو کر (شیخ عبدالغفور اعظم پوری نے) اپنے وسوسہ سے توبہ کر کے ان کی خدمت میں حاضر ہوئے۔“

توجہ رہے ذکر کردہ حکایت میں ”وسوسہ“ سے مراد ”وسوسہ شیطانی“ ہے جس پر قرینہ توبہ کرنا ہے کیونکہ وسوسہ شیطانی پر توبہ ہوتی ہے نہ کہ وسوسہ رحمانی پر جس کو الہام بھی کہتے ہیں۔

کتبہ: محمد افضل رضوی

۹ جمادی الاول ۱۴۳۶ھ - یکم مارچ 2015ء بروز اتوار بعد از نماز ظہر